



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2010-09-21  
Meddelad i  
Karlstad

Mål nr  
5145-10 E  
Domarenhet 7

2010-09-22

Ans	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**

Asec Power AB, 556242-4878  
Sollentunavägen 88  
191 40 Sollentuna

**MOTPART**

Kils kommun  
Box 88  
665 23 Kil

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten beslutar att Kils kommuns upphandling avseende entreprenad för utbyte av armaturer för gatubelysning i Kils kommuns tätort, dnr TN 10/156.050, får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering genomförs med beaktande av Asec Power AB:s anbud.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 5 juli 2010 upphör i och med denna dom att gälla.

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Kils kommun (kommunen) har inlett en upphandling avseende entreprenad för utbyte av armaturer för gatubelysning i Kils kommuns tätort, dnr TN 10/156.050. Upphandlingen sker genom förenklat förfarande enligt LOU. Kommunen har i tilldelningsbeslut den 30 juni 2010 utsett Infratek Sverige AB till leverantör.

Asec Power AB (Asec Power) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att en ny utvärdering ska göras där

Dok.Id 12667

<b>Postadress</b> Box 568 651 12 Karlstad	<b>Besöksadress</b> Rådhuset, Stora torget	<b>Telefon</b> 054-14 85 00 <b>E-post:</b> forvaltningsratten@karlstad.dom.se www.forvaltningsratten@karlstad.dom.se	<b>Telefax</b> 054-14 85 30	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 08:00-16:00
---	--	---	--------------------------------	---

Asec Power tilldelas kontraktet, alternativt att upphandlingen ska göras om. Asec Power yrkar även att förvaltningsrätten interimistiskt beslutar om förbud att teckna avtal. Som stöd för sin talan anför Asec Power i huvudsak följande. Kils kommun har begärt in anbud på byte av gatubelysningsarmaturer i enlighet med upphandlingsunderlag dnr TN 10/101.050. Asec Power lämnade anbud på denna upphandling. - Under utvärderingsfasen drog Kils kommun plötsligt tillbaka upphandlingen. Motiveringen var att man fått ökade tilldelade medel och att man kan utöka omfattningen från 300 st till 450 st armaturer. Man skickade ut ett nytt upphandlingsunderlag dnr TN 10/156.050. - Asec Power ansåg att detta inte var en åtgärd som överensstämde med gängse förfarande. Normalt begär upphandlaren in komplettering på vad en ökad kvantitet medför för prisändring på anbudet. Asec Power fick också under denna tid information om att bolagets anbud var lägst i pris. - Inför den nya anbudsgivningen var Asec Power därför noga med att kontakta upphandlaren för att explicit fråga ifall det förelåg några hinder att välja bolaget som entreprenör utifall det var lägst i pris även i nästa upphandling. På detta svarade kommunens ansvarige upphandlare "Nej det föreligger inga andra hinder". - I upphandlingen var ett ställt krav att reservdelar ska vara allmäntillgängliga. I anbudet har Asec Power angivit att reservdelar garanteras under armaturens livslängd. När bolaget lämnat anbudet blev det uppringt av kommunens ansvarige upphandlare som hade ett par kompletterande frågor kring anbudet. Hon bad att få dessa svar via e-mail. En fråga berörde tillgången till reservdelar. Bolaget lämnade följande svar: "Asec Power har som generalagent ansvaret att tillhandahålla reservdelar för armaturen. Reservdelar kan därigenom köpas via grossist. Det bör understrykas att samtliga ingående elektroniska komponenter är direkt kompatibla med alla vanligt förekommande fabrikat av komponenter. Reservdelar garanteras under armaturens livslängd". - När bolaget tagit del av tilldelningsbeslut samt utvärderingsprotokoll framgick det att Asec Power hade lämnat lägsta anbud och att kommunen valt en entreprenör som lämnat ett pris som är ca 20 procent högre än Asec

Powers. Asec Power har diskvalificerats i utvärderingsfasen på grund av att ”reservdelar inte kan anses som allmäntillgängliga (anbudsgivaren anger att samtliga ingående komponenter är direkt kompatibla med alla vanligt förekommande fabrikat av komponenter) men armaturer anses också som en reservdel och den kan bara fås hos anbudsgivaren”. - Detta påstående är felaktigt. Asec Power samarbetar med samtliga förekommande elgrossister på marknaden, dvs. samma sätt som alla andra leverantörer och har genom detta en mycket god distribution av både armaturer och reservdelar för dessa. Att Asec Power har uppgett att bolaget är generalagent kan inte rimligtvis missuppfattas på nämnda sätt. - I utvärderingen var vidare ett av utvärderingskriterierna att ljuskälla ska vara av typ SON-T. Kommunen hävdar att det i Asec Powers anbud inte står angivet att det är ljuskälla av typ SON-T. SON-T är ett engelskt uttryck för högtrycksnatriumtublampan. Då det var ett skalkrav att anbudet skulle vara på svenska så har bolaget angivit det svenska uttrycket. Kommunens okunskap i denna fråga har därmed lett till missförstånd och kan inte klandras Asec Power. Då Asec Powers anbud uppfyller samtliga i underlaget ställda krav och har lämnat lägsta pris anser bolaget att kommunen agerat felaktigt och att en ny utvärdering bör ske.

Kils kommun bestrider bifall till ansökan och anför, utan att närmare utveckla sin talan, att kommunen vidhåller att reservdelar inte är allmäntillgängliga samt att själva armaturen också är att betrakta som en reservdel och att den tillhandahålls endast av Asec Power.

Förvaltningsrätten har den 5 juli 2010 beslutat att Kils kommun tills vidare inte får avsluta upphandlingen.

### **DOMSKÄL**

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska

rätten enligt 16 kap. 2 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I förfrågningsunderlaget "Rambeskrivning Belysningsanläggningar" anges bl.a. följande:

#### 63.F BELYSNINGSSYSTEM

Entreprenaden omfattar byte av armaturer för gatubelysning inom Kils tätort, totalt ca 450 st.

Armatur ska motsvara nedanstående krav:

- Inga verktyg ska behövas vid byte av ljuskälla.
- Härdat planglas alt. kupa i UV-beständig polykarbonat.
- Samma armaturhus för 50-250 W.
- Ljuskälla ska vara av typ SON-T.
- Lamphus och driftdonsdel/Ljusapparaten ska ha kapslingsklass IP 66.
- Reservdelar ska vara allmäntillgängliga.
- Garantitiden ska vara minst 5 år

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av utredningen i målet framgår att Kils kommun har uteslutit Asec Powers anbud från deltagande i utvärderingen på grund av att kommunen bedömt att bolagets reservdelar inte är allmäntillgängliga samt att själva armaturen också är att betrakta som en reservdel och att den tillhandahålls endast av Asec Power. Vidare har kommunen i anbudsprövningen antecknat att Asec Power inte angivit att ljuskällan är av typ SON-T. Villkoret i 63.F ger enligt förvaltningsrättens mening emellertid inte stöd för tolkningen att armaturer är att anse som reservdelar utan snarare för tolkningen att det är reservdelar till armaturer som avses. Mot den bakgrunden anser förvaltningsrätten att Asec Power haft fog för att uppfatta och besvara frågan från kommunen på det sätt som skett och kommunen har därmed inte haft grund

för att utan ytterligare förfrågan utesluta Asec Power från upphandlingen på grund av brist i detta avseende. Beträffande villkoret att ljuskälla ska vara av typ SON-T har kommunen inte invänt mot vad Asec Power anfört och det har därmed inte framkommit annat än att bolaget uppfyllt detta villkor.

Med hänvisning till vad som anförts finner förvaltningsrätten att kommunen brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU om öppenhet (förutsebarhet) och likabehandling. Asec Power har därigenom riskerat att lida skada och det föreligger därmed skäl att förordna om rättelse, på så sätt att utvärderingen ska göras om varvid anbudet från Asec Power ska beaktas.

I och med detta ska även förvaltningsrättens interimistiska beslut upphöra att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR se bilaga (Dv 3109/1 B)



Olle Sundberg  
rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsjuristen Göran Wirdéus.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas enellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.