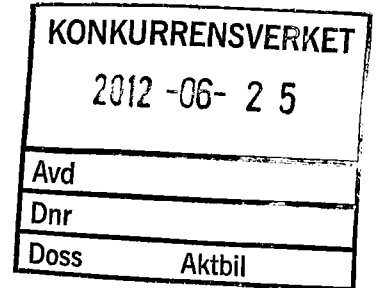




KLAGANDE

Vrångö Transport AB, 556521-1850
Mittviksvägen 10
430 82 Vrångö

Ombud: Advokat Per-Ola Bergqvist
Foyen Advokatfirma i Sverige KB
Box 7229
103 89 Stockholm



MOTPARTER

1. Göteborgs kommun
Trafikkontoret
Box 2403
403 16 Göteborg

Ombud: Advokat Helena Rosén-Andersson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

2. AB Göteborg-Styrsö Skärgårdstrafik, 556128-4497
Box 5085
426 05 Västra Frölunda

Ombud: Advokat Carl Bokwall och jur. kand. Lina Håkansson
Advokatfirman Cederquist KB
Box 1670
111 96 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 29 maj 2012 i mål nr 4830-12, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och visar målet åter till förvaltningsrätten för ny behandling.

kommun bemött påståendet. Förvaltningsrätten har alltså dömt över en omständighet som inte har varit tillräckligt utredd för att bli föremål för domstolens avgörande.

Kommunen överlämnar till kammarrätten att pröva om Vrångö Transport ska anses ha giltig ursäkt att först i kammarrätten invända mot Styrös påstående om giltigheten av Vrångös anbud. Det kan anmärkas att förvaltningsrätten inte har berett kommunen möjlighet att yttra sig över Styröbolagets yttrande där det bolaget framförde påståendet. Att förvaltningsrätten beredde Vrångö Transport möjlighet att yttra sig över Styröbolagets yttrande, liksom att Vrångö Transport underlät att bemöta påståendet, talar emellertid starkt för att Vrångö Transport inte har giltig ursäkt att först i kammarrätten invända mot Styrös påstående.

Styröbolaget anser att överklagandet ska avvisas eller avslås samt yrkar att kammarrätten ska upphäva sitt interimistiska beslut. Bolaget anför bl.a. följande. Vrångö Transport hade i förvaltningsrätten möjlighet att invända att dess anbud förlängts, men gjorde inte detta. I stället är påståendet om att anbudet förlängts en ny omständighet som åberopats först i kammarrätten. Någon giltig ursäkt för bolagets underlåtenhet att göra invändningen redan i förvaltningsrätten finns inte. Överklagandet bör därför avvisas eftersom det grundas på en prekluderad omständighet. Dessutom saknar det upphandlingsrättslig betydelse att Vrångö Transport civilrättsligt kan ha förlängt sitt anbud eftersom anbudet har förlorat sin giltighet genom förvaltningsrättens lagakraftvunna dom i mål nr 14481-11. I övrigt saknas skäl till ändring av förvaltningsrättens domslut.

Kammarrätten har den 5 juni 2012 beslutat att Göteborgs kommun inte får ingå avtal avseende den aktuella upphandlingen innan något annat har bestämts.

YRKANDEN M.M.

Vrångö Transport AB (Vrångö Transport) yrkar att kammarrätten ska upphäva förvaltningsrättens dom och återförvisa målet till förvaltningsrätten. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Förvaltningsrätten har grundat sitt domslut på att det inte finns ett giltigt anbud från Vrångö Transport, vilket inte stämmer. Den 22 mars 2012 begärde Göteborgs kommun via e-post förlängning av giltigheten för Vrångö Transports anbud till den 31 maj 2012 och bolaget efterkom begäran. Den 24 maj 2012 begärde Göteborgs kommun ånyo förlängning till den 30 september 2012. Även denna begäran har efterkommit av Vrångö Transport. – Bolaget åberopar skriftväxling med Göteborgs kommun.

Göteborgs kommun överlämnar till kammarrättens prövning att ta ställning till om återförvisning till förvaltningsrätten ska ske. För det fall kammarrätten inte anser att målet ska återförvisas till förvaltningsrätten anser kommunen att överklagandet ska avslås. Kommunen anför bl.a. följande. Det stämmer att Vrångö Transport har förlängt giltighetstiden för sitt anbud. Göteborgs kommun överlämnar dock till kammarrätten att ta ställning till om bolagets anbud ska anses ha förlorat sin giltighet genom förvaltningsrättens lagakraftvunna dom den 8 februari 2012 (mål nr 14481-11), enligt vilken bolaget ska uteslutas från utvärderingen i den aktuella upphandlingen. Om förvaltningsrättens förordnande innebär att Vrångö Transports anbud inte längre är giltigt ska överklagandet avslås.

Vrångö Transport har först i kammarrätten åberopat att anbudet fortfarande är giltigt. Påståenden som åberopas först i kammarrätten ska visserligen som huvudregel avvisas av det skälet att leverantören, som en följd av dispositionsprincipen och instansordningens princip, måste ha giltig ursäkt för att inte ha lagt fram påståendet redan i förvaltningsrätten. I det aktuella målet har emellertid förvaltningsrätten dömt över vad AB Göteborg-Styrsö Skärgårdstrafik (Styrsöbolaget) påstått – om att Vrångö Transports anbud inte längre var giltigt – trots att varken Vrångö Transport eller Göteborgs

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 16 kap. 1 § LOU i tillämplig lydelse framgår att en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får ansöka om överprövning hos allmän förvaltningsdomstol.

Förvaltningsrätten har i lagakraftvunnen dom den 8 februari 2012 (mål nr 14481-11) avseende den aktuella upphandlingen funnit att anbudet från Vrångö Transport inte uppfyllt vissa skall-krav och därför beslutat att upphandlingen ska rättas på så sätt att utvärderingen ska göras om, varvid Vrångö Transports anbud ska uteslutas från utvärderingen. Göteborgs kommun har därefter, den 30 mars 2012, meddelat ett nytt tilldelningsbeslut varvid Styröbolaget, vars anbud då varit det enda som fanns att utvärdera, antagits som leverantör.

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att Vrångö Transport kan anses ha lidit skada om även Styröbolagets anbud borde ha förkastats på grund av bristande uppfyllelse av skall-krav, vilket Vrångö Transport har gjort gällande. Förvaltningsrättens tidigare dom kan därför inte anses utgöra hinder för Vrångö Transport att ansöka om överprövning.

Frågan är då vilken betydelse det har för Vrångö Transports talerätt huruvida giltighetstiden för bolagets anbud har löpt ut.

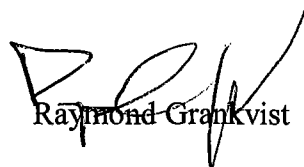
Den lagakraftvunna domen innebär att anbudet från Vrångö Transport inte kan komma ifråga för utvärdering i den aktuella upphandlingen. Den förevarande överprövningsprocessen kan inte leda till någon ändring av detta förhållande. Vrångö Transport har emellertid genom sin ansökan om överprövning inte heller sökt någon sådan ändring utan har i stället framfört att även Styröbolagets anbud borde ha förkastats och att upphandlingen därför ska göras om. Under dessa omständigheter anser kammarrätten att frågan huruvida giltighetstiden för Vrångö Transports anbud har löpt ut saknar betydelse för om bolaget har talerätt.

Visserligen har Högsta förvaltningsdomstolen i rättsfallet HFD 2011 not. 64 ansett att en leverantör saknade rätt att ansöka om överprövning av ett tilldelningsbeslut eftersom giltighetstiden för leverantörens anbud hade löpt ut. I rättsfallet var emellertid en huvudsaklig fråga vilken talerättslig betydelse det hade att den aktuella leverantören inte hade fått tillfälle att yttra sig över en konkurrens uppgifter i en tidigare överprövningsprocess, varigenom leverantörens anbud uteslutits från utvärdering. I den process som resulterade i Högsta förvaltningsdomstolens avgörande argumenterade leverantören bl.a. för att dess anbud likväl skulle tas upp till utvärdering. Omständigheterna i rättsfallet skiljer sig således från förhållandena i förevarande mål.


Sammantaget finner kammarrätten att det saknats skäl att avvisa Vrångö Transports ansökan om överprövning på den av förvaltningsrätten angivna grunden. Förvaltningsrättens dom ska därför upphävas och målet visas åter till förvaltningsrätten.

Styrsöbolagets yrkande att kammarrätten ska upphäva det interimistiska beslutet av den 5 juni 2012 föranleder ingen ytterligare åtgärd.

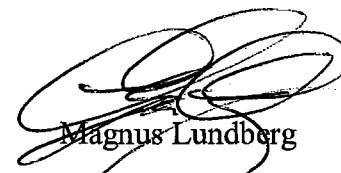
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1). Möjligheten till domstolsprövning kan påverkas av händelser som inträffar inom den i bilagan angivna överklagandetiden tre veckor, se 16 kap. LOU.



Raymond Grankvist



Anders Bengtsson



Magnus Lundberg
referent



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2012-05-29
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
4830-12 E
Enhet 1:1

10 bilaga 11

Autbilaga 22
Sida 1 (4)

SÖKANDE

Vrångö Transport AB, 556521-1850
Mittviksvägen 10
430 82 Vrångö

Ombud: Advokat Hampus Ek
Foyen
Box 7229
103 89 Stockholm

MOTPART

Göteborgs Stad
Trafikkontoret
Box 2403
403 16 Göteborg

Ombud: Helena Rosén Andersson
Box 11911
44 39 Göteborg

PART

AB Göteborg-Styrsö Skärgårdstrafik, 556128-4497
Box 5085
426 05 Västra Frölunda

Ombud: Advokat Carl Bokwall och jur. kand. Lina Håkansson
Advokatfirman Cederquist KB
Box 1670
111 96 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avvisar ansökan om överprövning.

Dok.Id 141886

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	031 - 711 78 59	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Göteborgs Stad, Trafikkontoret (nedan Trafikkontoret) har genomfört en upphandling avseende gods- och fordonstransporter i Göteborgs södra skärgård, dnr 519/11. Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande.

Trafikkontoret fattade genom tilldelningsbeslut den 14 november 2011 tilldelningsbeslut innebärandes att Trafikkontoret avsåg att teckna avtal med Vrångö Transport AB (Vrångö). Efter att AB Göteborg-Styrsö Skärgårdstrafik (Styrsö) begärt överprövning har förvaltningsrätten i dom den 8 februari 2012 i mål nr 14481-11 beslutat att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Vrångös anbud ska uteslutas vid utvärderingen. Vrångö hade i mål nr 14481-11 givits möjlighet att yttra sig över Styrsös uppgifter om att bolaget inte uppfyllde skall-kraven i förfrågningsunderlaget.

Trafikkontoret har därefter, i enlighet med förvaltningsrättens dom, meddelat ett nytt tilldelningsbeslut den 30 mars 2012 där Styrsö antogs som leverantör i upphandlingen.

YRKANDEN M.M

Vrångö begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till grund för sin talan anför Vrångö i korthet att Styrsös anbud inte uppfyller i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav avseende reservkapacitet och genom att anbudet inte heller är undertecknat av behörig firmatecknare.

Trafikkontoret bestrider Vrångös yrkande att upphandlingen ska göras om samt anför i huvudsak följande. Styrsö uppfyller de skall-krav som upp-

ställt i förfrågningsunderlaget. Vrångö kan inte anses ha lidit eller riskerat att lida skada eftersom Vrångös anbud inte uppfyller skall-kraven.

Styrsö har i målet inkommit med yttrande genom vilket bestrids att Styrsös anbud skulle brista i skall-kravsuppfyllelse. Styrsö gör vidare gällande att Vrångö saknar talerätt och anför till stöd härför flera omständigheter. För det första anføres att Vrångö saknar ett giltigt anbud eftersom giltighetstiden för bolagets anbud gått ut. För det andra anför Styrsö att det av praxis framgår att Vrångö, som uteslutits genom lagakraftvunnen dom i mål där Vrångö givits tillfälle att yttra sig, ostridigt saknar giltigt anbud och därmed inte kan anses riskera att lida skada genom eventuella upphandlingsfel. Vidare åberopar bolaget res judicata.

Vrångö vidhåller i yttrande att Styrsös anbud brister i skall-kravsuppfyllelse. Vrångö anför till stöd för sin talerätt att bolaget lidit skada till följd av att Styrsö felaktigt antas som leverantör.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 5 § LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis kan konstateras att Vrångös anbud, genom förvaltningsrättens dom den 8 februari 2012 i mål nr 14481-11, uteslutits p.g.a. bristande uppfyllelse av uppställda skall-krav. Domen har vunnit laga kraft. En anbudsgivare som rätteligen har förkastats i kvalificeringsfasen riskerar normalt inte att lida skada av att upphandlande myndighet inte har beaktat att även annan anbudsgivare borde ha uteslutits. Vid den aktuella upphandlingen fanns emellertid bara en anbudsgivare utöver den som begärt överprövning. Vid sådant förhållande skulle Vrångö kunna anses ha lidit skada om även Styrös anbud borde ha förkastats p.g.a. bristande uppfyllelse av alla skall-krav (se Kammarrätten i Göteborgs domar i mål 4660-10 och 6966-11 m.fl.).

I målet har emellertid Styrö framfört att Vrångös anbuds giltighetstid gått ut och att giltighetstiden inte förlängts. Annat har inte framkommit i målet än att Vrångö således saknar ett giltigt anbud. Vid detta förhållande anser förvaltningsrätten att Vrångö i nu aktuellt mål saknar talerätt och att Vrångös ansökan om överprövning ska avvisas (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i mål nr 7311-10).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)


Ann Rittri

Rådman

Föredragande i målen har varit Johanna Rössberger.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.