



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

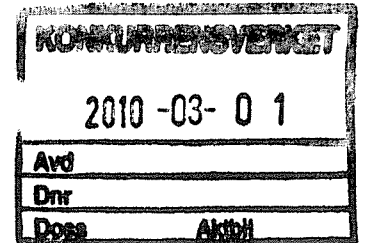
BESLUT
2010-02-25
Meddelat i Linköping

Mål nr
2364-10
Rotel 6

SÖKANDE

Ericks Communication AB, 556106-0228
Stora Torget 2
582 19 Linköping

Ombud: Advokat Claes Egnell
Advokatfirman Glimstedt Norrköping KB
Box 1234
600 42 Norrköping



MOTPART

Landstinget i Östergötland
Upphandlingscentrum
581 85 Linköping

SAKEN

Offentlig upphandling; interimistisk åtgärd

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att landstingets upphandling av konsulttjänster inom organisationsutveckling, ledarutveckling och utvärdering (dnr UC-2009-83) inte får avslutas avseende anbudsområde 2D (retorik och presentationsteknik).

Beslutet gäller omedelbart och tills förvaltningsrätten förordnar annat.

Dok.Id 826

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 11 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

Landstinget genomför en upphandling av konsulttjänster inom organisationsutveckling, ledarutveckling och utvärdering (dnr UC-2009-83). Vid upphandlingen används öppet förfarande. Det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för landstinget ska antas. Avtal ska tecknas med en eller flera anbudsgivare inom anbudsområde 1A–1D (organisationsutveckling) och anbudsområde 2A–2D (ledarutveckling) samt med en anbudsgivare inom anbudsområde 3 (utvärdering). – Erichs Communication AB, bolaget, lämnade anbud för anbudsområde 2D (retorik och presentations-teknik).

Enligt tilldelningsbeslut den 17 februari 2010 har avtal tilldelats annan leverantör än bolaget.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att domstolen genom interimistiskt beslut förklarar att upphandlingen inte får avslutas förrän domstolen tagit ställning till huvudyrkandena. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Bolaget har uppfyllt samtliga skall-krav med undantag av det som anges om att den genomsnittliga poängsumman från samtliga infordrade referenser ska uppgå till minst 40 poäng. Bolagets genomsnittliga poäng har angivits till 31,0 med följd att bolaget inte ansetts kvalificerat för vidare utvärdering. Den relativt låga genomsnittliga poängsumman har erhållits genom att endast två av åberopade referenser inkommit med svar på ställda frågor. Den tredje av bolaget åberopade referensen, som uppgivit att någon förfrågan från landstinget inte erhållits, uppgavs inte ha inkommit med något svar över huvud taget och har därför inte fått några poäng. Dessutom ska de två referenser som inkommit med svar ha missat att svara på två av frågorna i frågeformuläret, vilket lett till poängavdrag. De två referenser som inkommit med svar har lämnat mycket höga poäng. – Det förefaller orimligt att göra utvärderingen i nu aktuellt hänseende på det sätt som landstinget gjort, inte minst på grund av att det i förfrågningsunderlaget inte angivits att utvärderingen skulle ske på det

sättet. Bolaget har inte heller haft någon möjlighet att själv agera för att få in svar från alla åberopade referenser. Utvärderingsmetodiken är än mer orättvis genom att det inte heller framgått på vilket sätt landstinget avsett att närma sig åberopade referenser, eller huruvida påminnelser skulle äga rum. Följden av landstingets utvärdering när det gäller prekvalificeringen blir att urvalet blir närmast godtyckligt och slumpartat beroende på om någon av de åberopade referenserna behagar svara. Bolaget skulle med betydande marginal ha klarat minimigränsen om man hade tagit genomsnittet av de två svar som faktiskt kommit in. – Landstinget har felaktigt uteslutit bolaget från vidare utvärdering, i strid med principerna om af-färsrämsighet och transparens. Upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. Utvärderingsmetoden har lett till att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inte antagits. – Bolaget skulle skadas om inte upphandlingen stoppades genom att gå miste om möjligheten till fortsatta uppdrag från landstinget. Landstinget har tagit god tid på sig från anbudsöppningen till beslut och det torde inte vara förenat med olägenheter som överstiger bolagets skada att meddela ett interimistiskt beslut i enlighet med yrkandet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

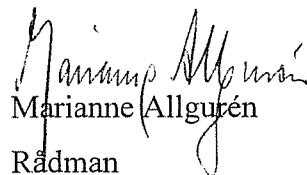
I 16 kap. 2 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Förvaltningsrättens bedömning

Allmänna krav för att omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas är att sökanden kan visa dels legal och faktiskt grund för sin begäran om överprövning, dels omständigheter som ger anledning till brådska. Sådant beslut bör dock inte fattas om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Vad som hittills framkommit i målet utgör skäl för att omedelbart besluta att upphandlingen i relevant del inte får avslutas innan något annat har beslutats.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 D).


Marianne Allguren
Rådman

Föredragande har varit Magnus Wickström.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.