



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

Sanna Jonasson

DOM
2015-01-14
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
4442-14

SÖKANDE

Midroc Electro AB, 556436-3595
Kasernhöjden 7
653 39 Karlstad

Ombud: Kenth Andersson
c/o Midroc Electro AB
Kasernhöjden 7
653 39 Karlstad

MOTPART

Arvika kommun
671 81 Arvika

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-01-15	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Midroc Electro AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 122492

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Arvika kommun har genomfört en upphandling benämnd "Hiss, service och reparationer", dnr 2013-120. I tilldelningsbeslut den 31 oktober 2014 har Arvika kommun beslutat att teckna avtal med Schindler Hiss AB (härefter Schindler).

PARTERNAS TALAN

Midroc Electro AB (härefter Midroc) har ansökt om överprövning och yrkar att anbudet från Schindler ska förkastas. Som skäl för sin ansökan har Midroc anfört i huvudsak följande.

Schindlers anbud anger i prismatrisen 1 kr/timme för reparationer och 1 kr/timme för akutreparationer, vilket Midroc anser är oseriöst. I Schindlers förtydligande av sitt anbud anges som motivering till den låga timpenningen att de fokuserar på förebyggande underhåll, något som är praxis inom branschen och inte något unikt som kan motivera en låg timpenning på service och reparationer.

Det vinnande budet från Schindler innehåller en oseriös prissättning och ska förkastas. Midroc lider härigenom skada eller riskerar i vart fall lida skada då kontraktet tilldelas Midroc om Schindlers anbud rätteligen utesluts.

Arvika kommun motsätter sig bifall till Midrocs ansökan och anför bl.a. följande.

Schindlers totalpris uppgår till 582 700 kr. Det anbudspriset är i och för sig inte onormalt lågt. Det kan jämföras med Midrocs totalpris som uppgick till 647 000 kr. Trots detta har kommunen ställt en fråga till Schindler och begärt en förklaring av delpriserna 1 kr/timme för reparationer. Kommunen har erhållit ett godtagbart svar.

Enligt 15 kap. LOU får en myndighet förkasta ett onormalt lågt anbud. Schindlers anbud är inte onormalt lågt. Den omständigheten att Schindler lämnat två mycket låga delpriser utgör enligt fast kammarrättspraxis inte skäl att förkasta anbudet. Som framgår av Schindlers förklaring har Schindler valt att fokusera på grundservice och att bolaget därmed räknar med att antalet reparationer blir färre.

Midroc tillägger bl.a. följande.

Midroc ifrågasätter hur man i förklaringen till lågt timpris på ett seriöst sätt kan godta de skäl som anges när det är en självklarhet i branschen att alltid utföra ett gott förebyggande underhåll. Vidare ifrågasätter Midroc hur man på ett seriöst vis kan godta och tro att man kan minska eller eliminera felkällor som t.ex. åska, elavbrott, människor som fastnat i hissen eller ofta förekommande sabotage när Arvika kommun själva räknat med 500 + 500 reparationstimmar och i sin förklaring själva skriver att Schindler räknar på färre besök, vilket inte framgår i upphandlingsunderlaget att man kan och ska göra. Midroc anser även att Schindlers förklaring kan liknas vid ett sidobud då det i UF3.111 och UF3.312 står att förfrågningsunderlaget ska följas i sin helhet och sidobud ej anges. Anbudet från Schindler Hiss AB bör förkastas och tilldelningen gå till Midroc Electro AB.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § lagen (2007:1090) om offentlig upphandling (LOU) ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 17 § LOU får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller

kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

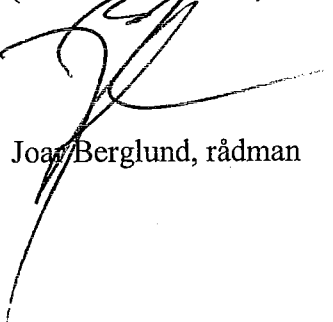
15 kap. 17 § LOU anger alltså att en upphandlande myndighet "får" förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt låg. Ordet "får" innebär att det är fråga om en s.k. fakultativ bestämmelse, dvs det är inte obligatoriskt för myndigheten att använda sig av denna möjlighet att förkasta anbud. Kommunens underlåtenhet att förkasta Schindlers anbud strider därför inte mot LOU, oavsett om anbudet varit onormalt lågt eller ej.

Förvaltningsrätten anser vidare inte att Schindler genom sin förklaring lämnat något s.k. sidoanbud, eller att det annars framkommit något sådant fel som motiverar ingripande från förvaltningsrättens sida. Midrocs ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga

(DV 3109/1B LOU)



Joakim Berglund, rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.
Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.