

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2009-07-07
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
11382-09
Rotel 225

SÖKANDE

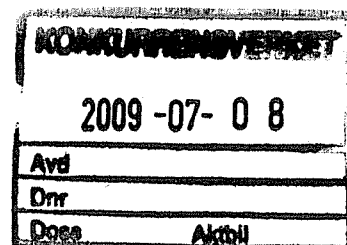
AS3 Svenska AB, 556600-0377
Sveavägen 166, Plan 20
113 46 Stockholm

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Juridiska avdelningen
113 99 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



DOMSLUT

Länsrätten avslår AS3 Svenska AB:s ansökan om överprövning.

Länsrätten upphäver inhibitionsbeslutet den 3 juni 2009.

Dok.Id 441130

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedlingen har genomfört en upphandling avseende aktiviteter inom Jobb- och utvecklingsgarantin och Jobbgaranti för ungdomar, Dnr. Af-2008/174283. I ett tilldelningsbeslut den 25 maj 2009 erbjöd Arbetsförmedlingen ett antal leverantörer att teckna upphandlingskontrakt i aktuell upphandling.

AS3 Svenska AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att länsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas så att tilldelningsbeslutet förändras. Bolaget anför huvudsakligen följande. Det har skett en godtycklig bedömning av deras anbud. Bolaget har uppfyllt kraven i såväl e) som d). Den felaktiga bedömningen genererar negativa poäng som avsevärt drar ned bolagets möjligheter för tilldelning av uppdrag enligt poängmatrisen. De berörda områdena står för 55 % av poängsumman och då den negativa bedömningen vilar på alltför svaga grunder har Arbetsförmedlingen brutit mot proportionalitetsprincipen.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökningen och yrkar för egen del att länsrätten, om ett ingripande ska göras, förordnar att ingripande sker genom en ny utvärdering. Arbetsförmedlingen har i tilldelningsbeslutet betygsatt kriteriet 3.8 d) med 2 poäng med hänvisning till att det i bolagets anbud saknas konkreta beskrivningar av hur tjänsten utformas så att individens förutsättningar och marknadens behov och efterfrågan möts. Arbetsförmedlingen vidhåller att betygssättningen är korrekt med hänvisning till att det av bolagets anbud visserligen väl framgår hur tjänsten utformas utifrån individens förutsättningar men att det inte med önskvärd tydlighet framgår av bolagets anbud hur inhämtningen av arbetsmarknadens behov/efterfrågan sker och hur detta kopplas till individens förutsättningar. Rörande kriteriet i 3.8 e) framgår det inte tydligt på vilket sätt deltagarna har tillgång till den personal som offereras.

AS3 Svenska AB har härefter anfört huvudsakligen följande. Bolaget anser att den individuella anpassningen av kontakt med arbetsmarknaden är just individuell varför olika metoder som rådgivarens och individens nätverk och kännedom om arbetsmarknad, företagsbesök och praktik är exempel på metoder som hjälper matchning mellan den arbetssökande och arbetsmarknaden. Den eller de metoder som används utgår från rådgivarens professionella bedömning tillsammans med den enskildes förutsättningar vilket med all önskvärd tydlighet framgår av anbudet. Bolaget har även med all önskvärd tydlighet i anbudet angett hur offererad personal finns tillgänglig för de arbetssökande.

Länsrätten beslutade den 3 juni 2009 att upphandlingen, i de för sökanden aktuella områdena, inte får avslutas innan rätten slutligt tagit ställning till ansökningen eller förordnat på annat sätt.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 12 kap. 1 § samma lag ska en upphandlande myndighet anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

I 12 kap. 2 § samma lag anges att den upphandlande myndigheten ska ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Viktningen av kriterierna ska anges i annonsen om upphandlingen, förfrågningsunderlaget, eller i en inbjudan att lämna anbud eller att delta i förhandlingar.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten, enligt 16 kap. 2 § första stycket samma lag, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

I punkten 3.8 *Tjänstens innehåll, upplägg och genomförande* anges att anbud ska innehålla:

- a) en utförlig beskrivning av planerat innehåll och upplägg samt *hur* leverantören avser att genomföra tjänsten,
- b) en beskrivning av den metodik/det arbetssätt som leverantören avser att använda och *hur* åberopad metodik/arbetssätt bidrar till att deltagaren utifrån sina förutsättningar/sin förmåga får en anställning,
- c) ett (1) typexempel som visar *hur* offererad metodik, upplägg och genomförande leder till att deltagaren får arbete eller påbörjar utbildning,
- d) en beskrivning av *hur* tjänsten kan utformas och genomföras så att individens förutsättningar och möjligheter tas till vara utifrån arbetsmarknadens behov och efterfrågan,
- e) en beskrivning av hur anbudsgivaren planerar att nyttja offererad personal i förhållande till tjänsten och till deltagarna, med uppgift om på vilka sätt varje deltagare har tillgång till personalen.

I bilaga 2 till förfrågningsunderlaget anges hur utvärderingskriterierna ska viktas. A) = 20 %, B) = 20 %, C) = 5 %, D) = 40 %, E) = 15 %.

Länsrätten gör följande bedömning.

Bolaget har i sin ansökan om överprövning riktat invändningar mot anbudsutvärderingen och den poängsättning som gjorts beträffande utvärderingskriterium d) och e). Man menar att utvärderingen skett godtyckligt samt att viktningen av kriterierna inte uppfyller proportionalitetsprincipen i det att de två aktuella kriterierna står för 55 % av den sammanlagda poängsumman.

Arbetsförmedlingen har i förevarande fall valt att utvärdera anbudet utifrån det ekonomiskt mest fördelaktiga. För att få fram vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga måste den upphandlande myndigheten, redan från början, göra klart för sig vilka faktorer som man tillmäter betydelse, samt deras inbördes ordning. Dessa faktorer och deras viktning ska framgå ur förfrågningsunderlaget så att potentiella anbudslämnare kan förutse och förstå hur deras anbud kommer att mottas av myndigheten. Ingripanden kan ske mot en upphandling bl.a. om det inte klart framgår ur förfrågningsunderlaget vilka faktorer som är relevanta för utvärderingen eller om något avsteg från förfrågningsunderlaget sker vid utvärderingen.

Så länge de valda utvärderingskriterierna inte i sig är diskriminerande eller leder till att tänkbara leverantörer inte behandlas på ett likadant sätt, står det den upphandlande myndigheten fritt att ange vilka faktorer den tillmäter betydelse samt hur viktiga de enskilda faktorerna är för att få fram det, för den upphandlande myndigheten, ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det föreligger således inga hinder för den upphandlande myndigheten att tillmäta, såsom skett i förevarande fall, ett av utvärderingskriterierna en viktning på 40 %. Bolagets invändning om att upphandlingens utvärderingskriterier strider mot proportionalitetsprincipen kan därför inte godtas.

I förevarande fall har Arbetsförmedlingen enligt länsrättens mening använt sig av en rimlig metod för att utvärdera inkomna anbud. Det måste därför ankomma på bolaget, såsom sökande i målet, att visa att utvärderingen inte uppfyller kraven som uppställs i LOU.

Den utvärderingsmodell som tillämpats har inte innehållit någon avvikelse från vad som angetts i förfrågningsunderlaget och det finns inte något som tyder på att utvärderingen har skett med godtycke. Bolaget har således inte visat att de vinnande leverantörerna har blivit positivt särbehandlade eller att upphandlingen inte skulle ha genomförts på ett i övrigt affärsmässigt sätt.

Mot denna bakgrund är det således inte visat i målet att Arbetsförmedlingen felaktigt har utvärderat ifrågavarande anbud i en sådan omfattning att bolaget, i stället för valda leverantörer, skulle ha antagits som leverantör och att bolaget därigenom har lidit skada. Någon grund för att förordna om rättelse av utvärderingen föreligger därmed inte och ansökan om överprövning ska därför avslås.

Genom att länsrätten nu har avgjort målet slutligt upphör länsrättens tidigare inhibitionsbeslut att gälla. Detta medför i sin tur att en ny tiodagarsfrist enligt 16 kap. 1 § tredje stycket 2 LOU börjar löpa, vilket bör beaktas vid ett överklagande av denna dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a).



Kurt Björk
Rådman

Föredragande har varit Carina Olofsson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

