

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 1 Enhet 12

DOM

2015-01-29

Meddelad i

Göteborg

Mål nr

660-15

SÖKANDE

Borland Mark & Miljö AB, 556263-9996
Skeplaskogsvägen 43
443 71 Gråbo

MOTPART

Partille kommun
433 82 Partille

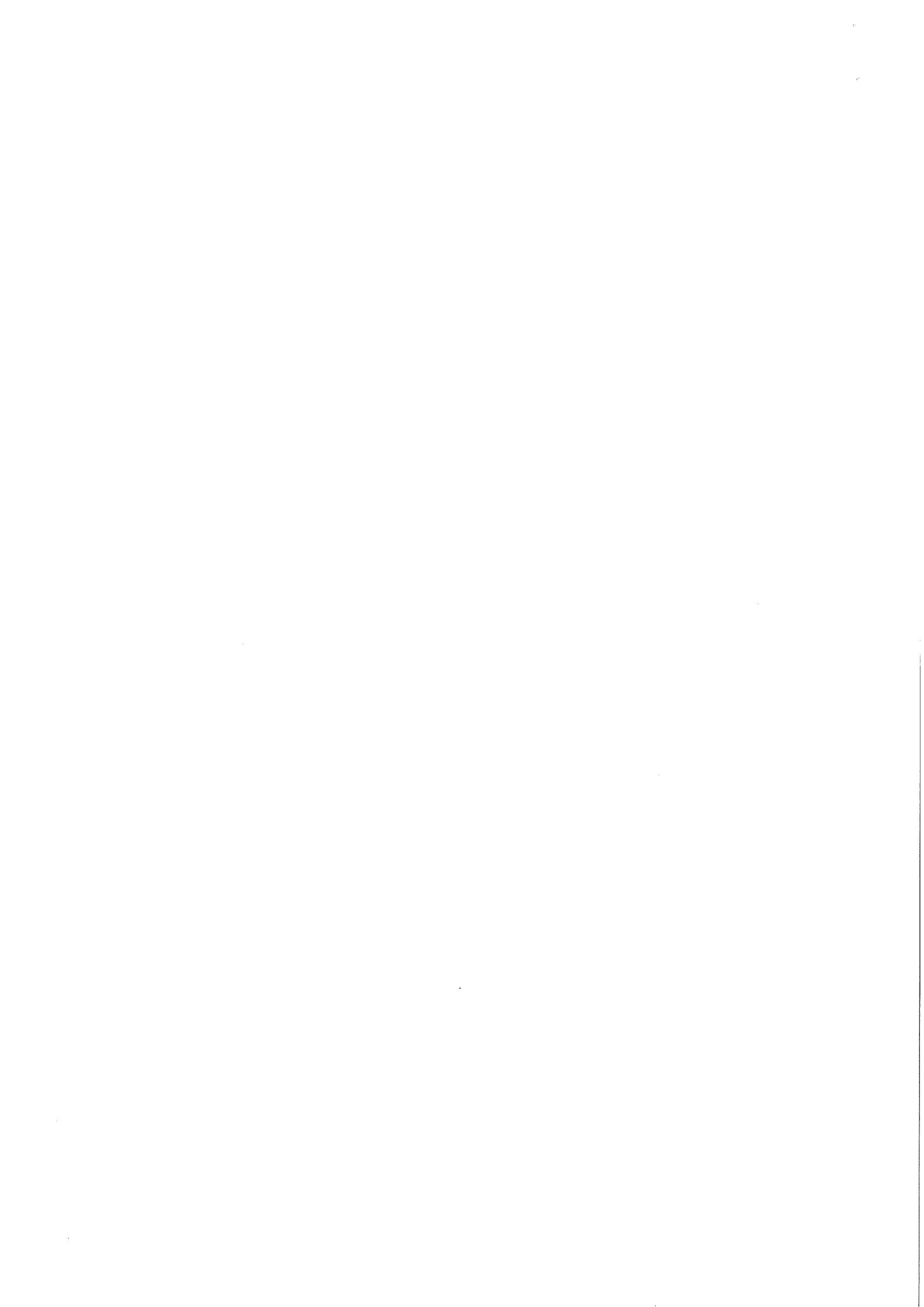
SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, förkortad LOU

KONKURRENSVERKET	
2015 -01- 29	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Borland Mark & Miljö AB:s ansökan.





**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 1 Enhet 12

DOM
2015-01-29
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
660-15

SÖKANDE

Borland Mark & Miljö AB, 556263-9996
Skepplaskogsvägen 43
443 71 Gråbo

MOTPART

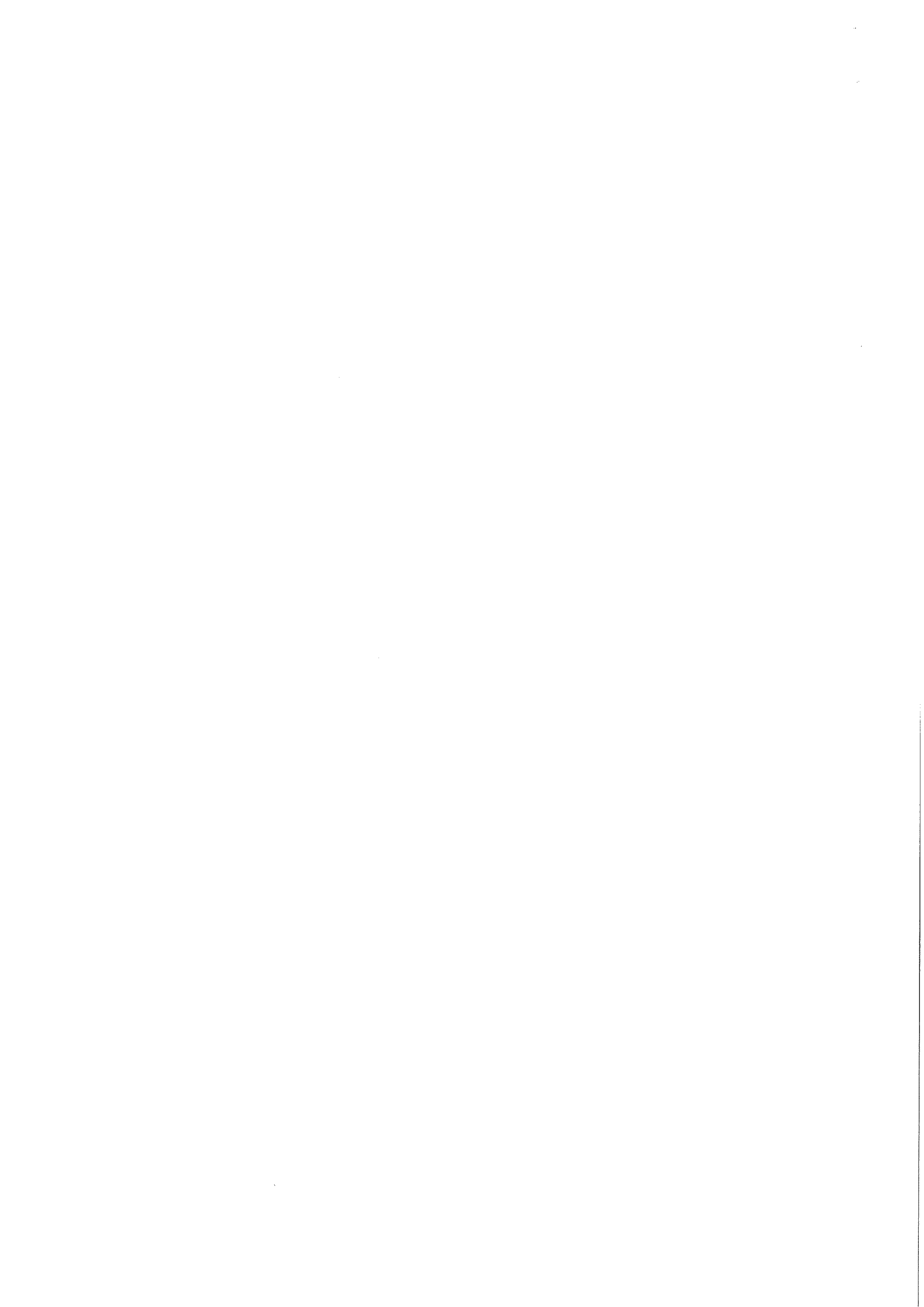
Partille kommun
433 82 Partille

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, förkortad LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Borland Mark & Miljö AB:s ansökan.



BAKGRUND

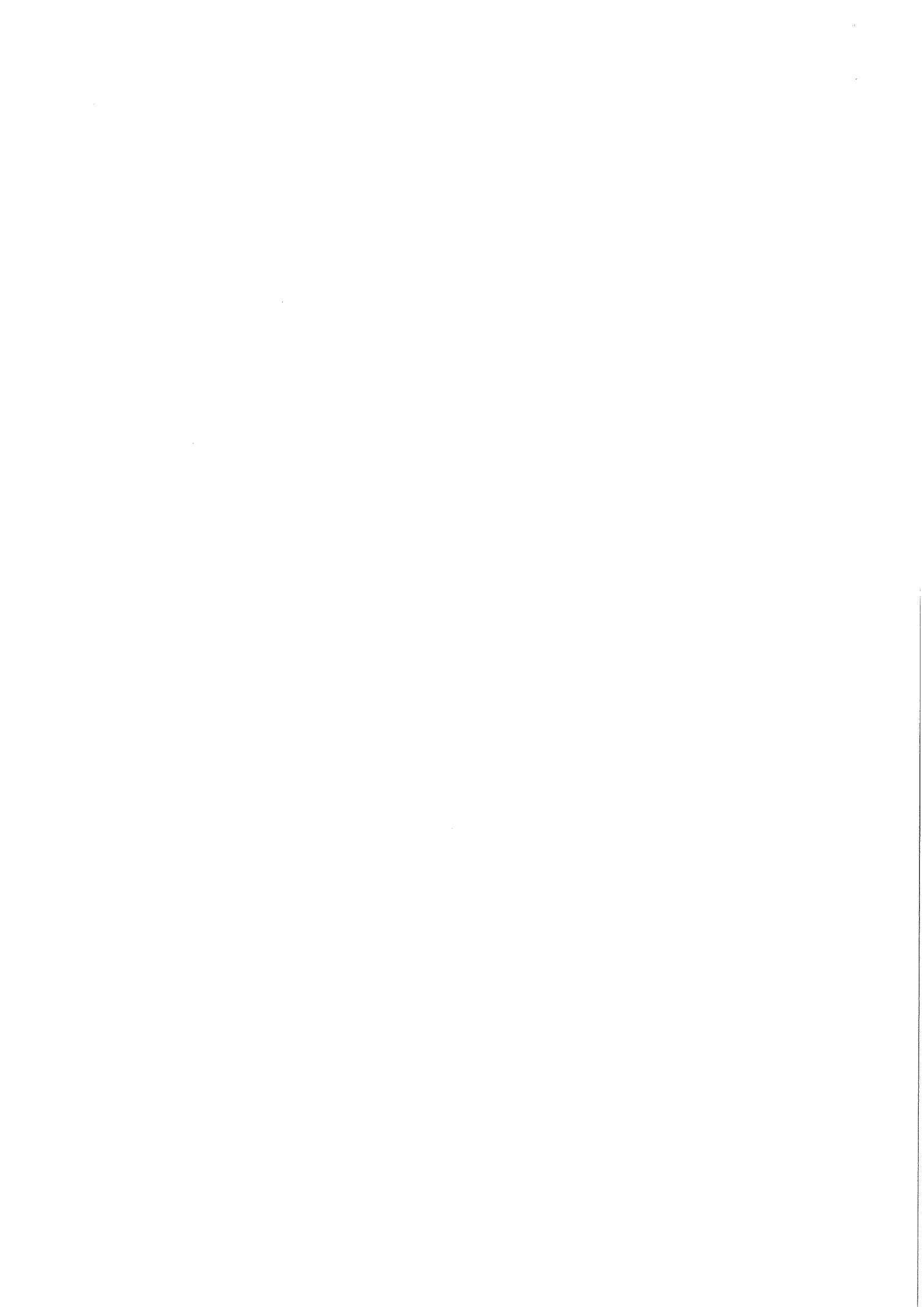
Partille kommun (kommunen) genomför en upphandling av underhålls- och förbättringsarbete avseende kommunens skogstigar och leder, dnr KS/2014:112, i form av öppet förfarande. Upphandlingen syftar till att ramavtal ska ingås med den anbudsgivare som lämnar det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Tidigare händelseförlopp

Av kommunens tidigare tilldelningsbeslut den 25 juni 2014 framgår att kommunen då hade för avsikt att ingå avtal med Borland Mark & Miljö AB (Borland). Anbudsgivaren K & R Carlbergs i Göteborg AB (Carlbergs) ansökte hos förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen.

Förvaltningsrätten beslutade den 2 oktober 2014, mål nr 6943-14, att upphandlingen skulle rättas på så sätt att Borlands anbud inte skulle utvärderas. Borland, som togs in målet som motpart till sökanden, överklagade domen. Kammarrätten i Göteborg beslutade den 18 december 2014, mål nr 5665-14, att inte meddela prövningstillstånd.

Kommunen meddelade den 15 januari 2015 nytt tilldelningsbeslut i upphandlingen. Av beslutet framgår att kommunen mottagit fem anbud, varav anbuden från Carlbergs, BIGAB (Bygg och bemanning i Göteborg AB) och LP Entreprenad AB utvärderades. Det framgår också att kommunen inte utvärderat anbuden från Borland och ytterligare en anbudsgivare samt att kommunen avsåg att teckna kontrakt med Carlbergs.



YRKANDEN, M.M.*Vad Borland yrkar och anför*

Borland yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Carlbergs anbud förkastas och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Borland anför i huvudsak följande. Carlbergs kan inte anses uppfylla de krav som ställs i förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter, bilaga C. Carlbergs har inte svarat på alla frågor i förfrågningsunderlaget.

Punkten 3.1 Krav på entreprenör – att styrkas i anbudet:

1. I anbudet finns inget svar på om Carlbergs har ADR 1:3 eller motsvarande.
2. Det framgår inte om Carlbergs har personal som innehar giltigt motorsågskörkort och som har kunskap i hantering av röjsåg. Två stycken kopior på motorsågskörkort är medskickade, men vems är de?
3. Det står inget i anbudet om Carlbergs har personal som är simkunnig eller om man kommer att använda flytväst vid eventuell båttransport vid arbeten i/vid vatten.

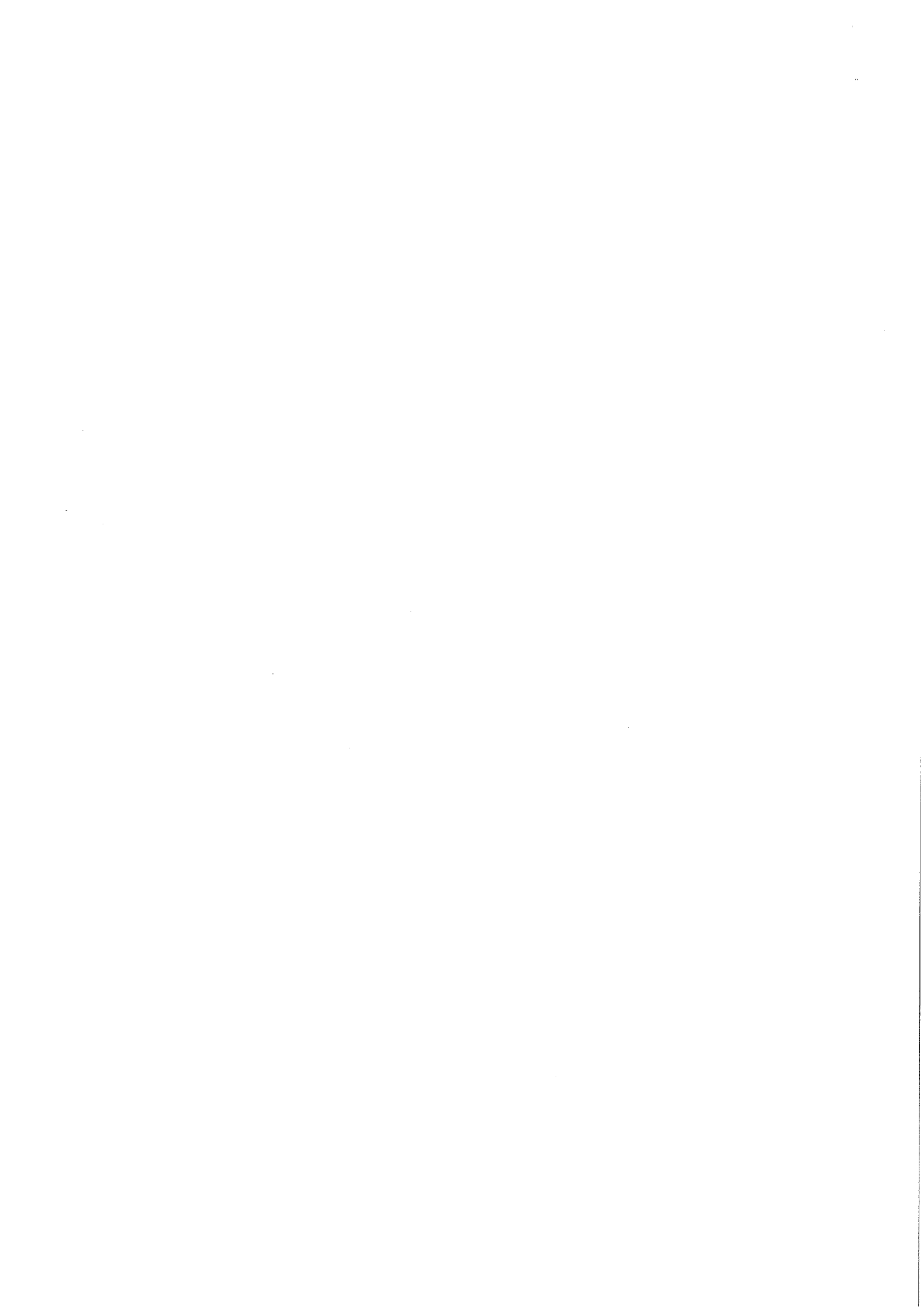
Punkten 3.2 Krav på leverantören – Kontraktsvillkor:

Carlbergs har inte svarat på frågorna i den punkten.

Punkten 3.3 Krav på material – Kontraktsvillkor

Carlbergs har inte svarat på frågorna där heller.

Carlbergs anbud borde ha förkastats vid anbudsöppnandet eftersom dess anbud inte innehåller svar på alla frågorna i förfrågningsunderlaget. Kommunens förfaringssätt innebär ett brott mot likabehandlingsprincipen. Borland kommer att lida ekonomisk skada om inte rättelse sker i enlighet med bolagets yrkande.



SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE*Tillämpliga bestämmelser*

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

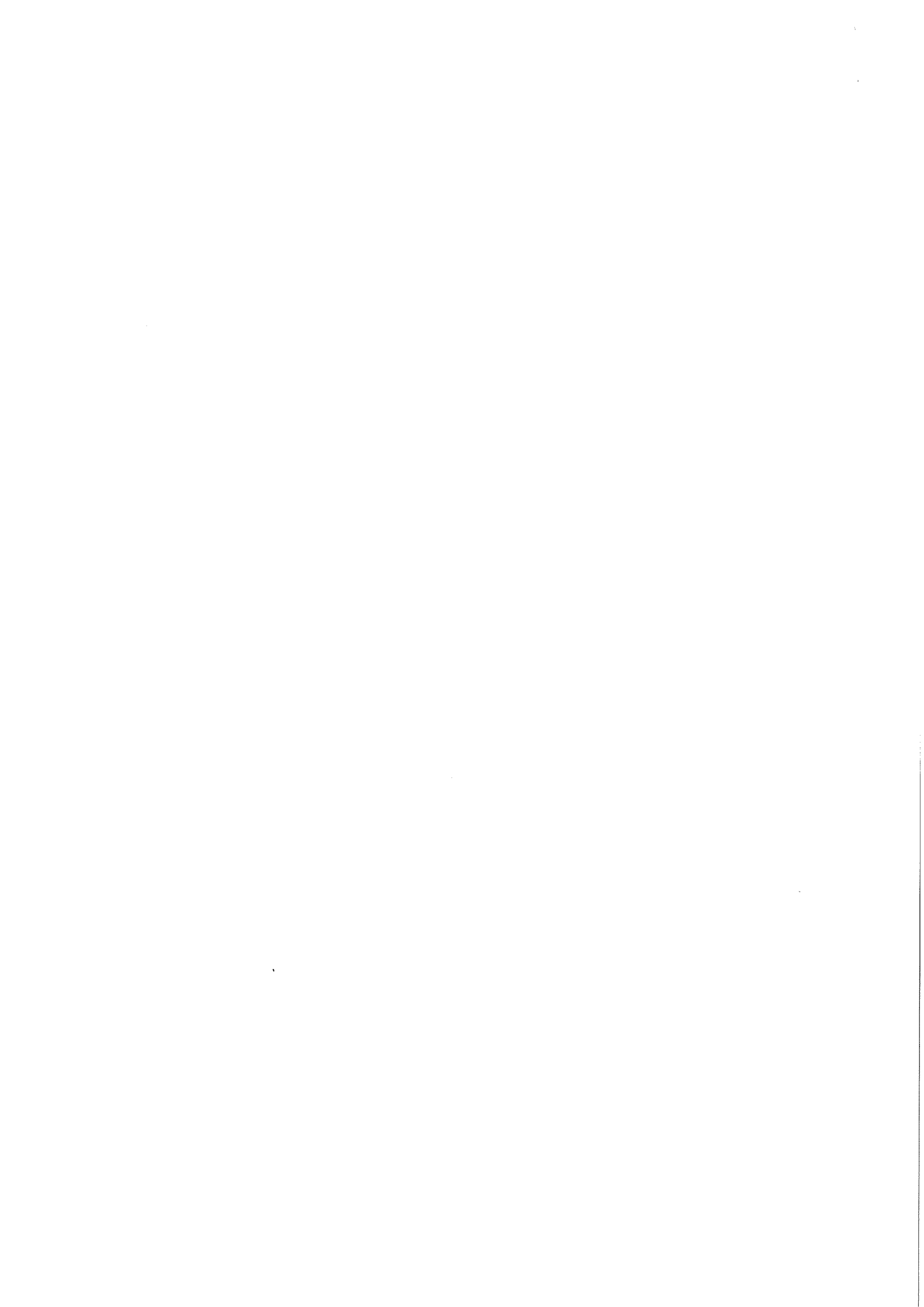
Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har i målet att pröva om skäl finns att ingripa mot upphandlingen på de grunder som Borland åberopat. Som framgår av 16 kap. 6 § LOU är en grundläggande förutsättning för ett sådant ingripande att Borland lidit eller kan komma att lida skada till följd av kommunens förfaringssätt i upphandlingen. Det är Borland som ska visa att skadekravet i bestämmelsen är uppfyllt.

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att Borland inte gjort gällande, och än mindre visat, att kommunen borde ha utvärderat dess anbud avseende pris och kvalitet. Utgångspunkten för förvaltningsrättens fortsatta prövning är därmed att kommunen rätteligen förkastat Borlands anbud utan någon slutlig utvärdering.

Frågan blir då i första hand om Borland kan anses ha lidit eller kan komma att lida skada genom att kommunen utvärderat Carlbergs anbud. Som



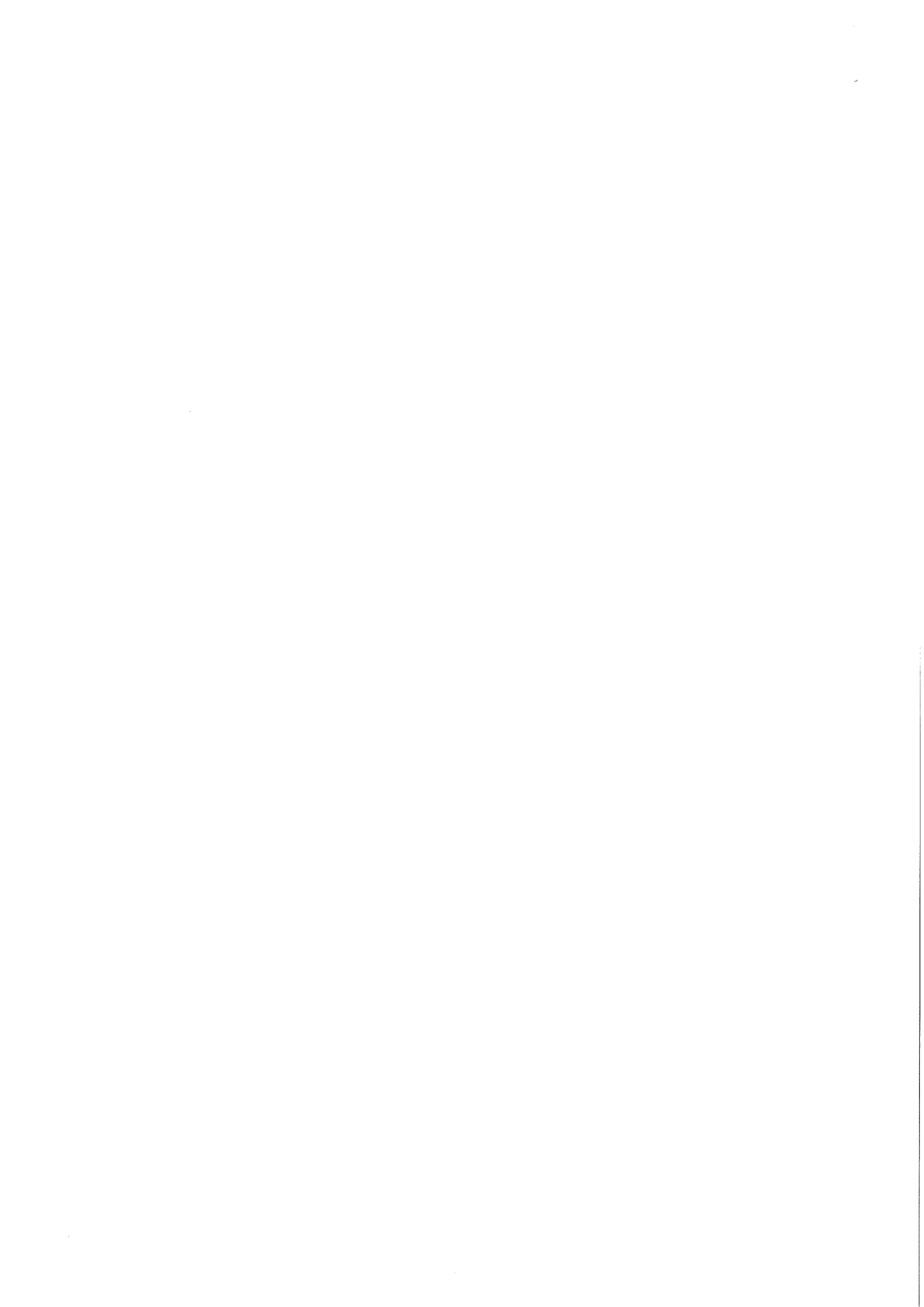
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 5
660-15

framgått anser Borlid att Carlbergs anbud inte uppfyller kvalificeringskraven för att utvärderas beträffande pris och kvalitet. Någon annan grund för sin talan har Borlid inte angett.

Kommunen har vid den rättade, reviderade, utvärderingen av de inkomna anbuden utvärderat tre anbud. Om kommunen uteslutit Carlbergs anbud från den slutliga utvärderingen hade ändå två andra leverantörers anbud utvärderats. Kommunen hade således kunnat teckna avtal med någon av de två återstående anbudsgivarna. Däremot hade det enligt gällande regler inte kunnat komma i fråga, att kommunen skulle ingå avtal med Borlid. Borlid kan därmed inte anses ha visat att bolaget lidit skada till följd av kommunens förfarande i upphandlingen. Detta gäller oavsett om kommunens förfarande i något avseende kan anses ha brutit mot någon upphandlingsrättslig bestämmelse.

Borlid har heller inte gjort sannolikt att kommunen skulle haft anledning att avbryta upphandlingen och göra om densamma i det fall att Carlbergs anbud hade uteslutits från den slutliga utvärderingen. Även om kommunen uteslutit Carlbergs anbud från utvärderingen framstår det som mindre troligt att Borlid hade fått möjlighet att lämna anbud i en ny upphandling, där det inte varit uteslutet att bolaget kunnat bli vinnande anbudsgivare. Vad Borlid anför ger följaktligen inte stöd för att bolaget riskerar att lida skada av den anledningen att kommunen – som Borlid gör gällande – i strid med likabehandlingsprincipen utvärderat Carlbergs anbud. Borlid har således heller inte visat att bolaget kan komma att lida skada till följd av kommunens förfarande.

Av det ovan sagda följer att Borlid inte visat att skaderekvisitet i 16 kap. 6 § LOU är uppfyllt oavsett om kommunens förfarande på det sätt som bolaget gör gällande står i strid med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna eller inte. Överklagandet ska därför avslås. Förvaltningsrätten



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 6
660-15

finner därmed inte anledning att närmare pröva vad Borlid anført beträffande leverantören Carlbergs anbud.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B)



Marianne Lindén

Rådman

Föredragande jurist i målet har varit Per Olofsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

Billaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av tättställämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

