



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Enhet 2
Ann-Louise Jonsson

DOM
2012-04-17
Meddelad i
Falun

Mål nr
791-12

SÖKANDE

Royard Management AB, 556747-2773
c/o Christer Royard
Pollaregatan 5
553 24 Jönköping

MOTPART

Trafikverket
781 89 Borlänge

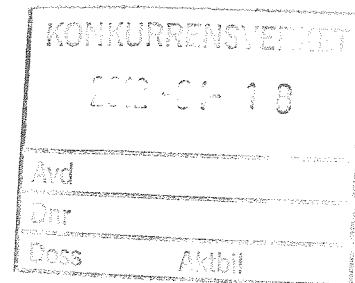
Ombud: Marika Adelmar
Trafikverket
Avdelning Juridik
781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster; LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling avseende ”Entreprenadsakkunnig, Projekt Hallsberg - Degerön” med diarienummer TRV 2011-73049. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF. Tilldelningsbeslut meddelades den 10 februari 2012, varvid anbudet från ScanAkos Byggledning AB (i det följande ScanAkos) antogs.

YRKANDEN M.M.

Royard Management AB (i det följande Bolaget) begär överprövning och yrkar, såsom Bolaget slutligen framställt sin talan, att förvaltningsrätten i första hand ska besluta att upphandlingen inte får avslutas sedan rättelse har vidtagits på så sätt att en ny anbudsutvärdering görs vid vilken ScanAkos anbud inte beaktas. Bolaget anför som grunder för sitt förstahandsyrkande i korthet att ScanAkos anbud inte uppfyller vissa skallkrav i förfrågningsunderlaget och att Trafikverket har tillåtit ScanAkos att genomföra en otillåten komplettering av sitt anbud. Trafikverket borde också, i enlighet med förfrågningsunderlaget, ha tilldelat Bolaget ett visst mervärde i förhållande till ScanAkos vid utvärderingen. Bolaget yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om då förfrågningsunderlaget måste anses bristfälligt. Trafikverket har agerat i strid med likabehandlingsprincipen och förfarandet medför att Bolaget lider, eller i vart fall riskerar att lida skada.

Trafikverket motsätter sig Bolagets ansökan och anför i korthet följande. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LUF och de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. ScanAkos anbud uppfyller samtliga skallkrav och Trafikverkets begäran om komplettering har inte skett i strid med aktuell bestämmelse i LUF, då det endast rör sig om ett förtydligande och en konkretisering av redan lämnade uppgifter i ScanAkos anbud. Utvärde-

ringen har genomförts med beaktande av likabehandlingsprincipen och Bolaget har erhållit mervärden i förhållande till redovisad erfarenhet. Skulle förfrågningsunderlaget i någon del inte anses vara optimalt utformat, får detta ändå godtas då de principer som bär upp LUF inte har trätts för när.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LUF gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Fråga om uppfyllande av obligatoriska krav och förtydligande av anbud
Bolaget har gjort gällande att ScanAkos anbud inte uppfyller det obligatoriska kravet i UUB.51. Bolaget har i denna del påtalat att ScanAkos offererade konsult har erfarenhet av brokonstruktioner, vilket inte kan jämföras med kravet på erfarenhet av järnvägsproduktion, vilket enligt Bolaget avser s.k. BEST-arbeten (Bana, El, Signal och Tele). Bolaget menar vidare att ScanAkos offererade konsult endast haft rollen som ”arbetschef”, vilket inte är jämförbart med vad som efterfrågas i UUB.51. Enligt Bolagets mening har Trafikverket på ett otillåtet sätt har låtit ScanAkos komplettera sitt anbud efter anbudstidens utgång med nya uppgifter som inte funnits med i det ursprungliga anbudet. Trafikverket har i denna del uppgett att ScanA-

kos anbud redan vid anbudstidens utgång uppfyllde kravet i UUB.51 och att begreppet ”järnvägsproduktion” enligt Trafikverkets uppfattning är ett mycket mer omfattande än s.k. BEST-arbeten. Trafikverket uppger vidare att kompletteringen som ScanAkos gjort endast innebär en konkretisering av tidigare lämnade uppgifter om utförda arbeten.

I förfrågningsunderlaget (UUB.51) anges att konsulten ska ha minst fem års erfarenhet av järnvägsproduktion i rollen som entreprenadingenjör, platschef eller motsvarande inom ett entreprenadutförande och att motsvarande roll i en beställarorganisation även godtas. Anbudsgivaren ska visa att kraven på teknisk förmåga och kapacitet uppfylls genom att inge följande handlingar och upplysningar: CV samt redogörelse i text.

Trafikverket har den 6 februari 2012 begärt ett förtydligande i form av en specifikation av under vilka tidsperioder ScanAkos offererade konsult arbetat med de järnvägsprojekt som finns upptagna anbudet. I ScanAkos svar den 7 februari 2012 anges vilka tidsperioder dessa projekt avser. Förvaltningsrätten konstaterar att fyra av de järnvägsprojekt som ScanAkos redovisar i sitt svar är desamma som återfinns i bifogat CV i ScanAkos ursprungliga anbud under rubriken ”Urval referenser Järnvägsprojekt”. Dessa järnvägsprojekt omfattar, såvitt förvaltningsrätten kunnat bedöma, tillsammans fem år. Även det femte järnvägsprojekt omnämns i ScanAkos svar till Trafikverket finns upptaget i nämnda CV under rubriken ”Exempel på uppdrag”. Förvaltningsrätten anser mot den bakgrunden inte att det förtydligande som ScanAkos tillåtit göra kan anses ha inneburit någon risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning eller att Trafikverkets förfarande kan anses strida mot 9 kap. 8 § andra stycket LUF. Förvaltningsrätten anser inte heller att vad Bolaget har anfört visar att ScanAkos anbud brister i uppfyllelse av det obligatoriska kravet i UUB.51 på minst fem års erfarenhet av järnvägsproduktion. Grund för ingripande enligt LUF saknas därför på dessa grunder.

Utvärderingen av mervärden/otydligt förfrågningsunderlag?

Bolaget har gjort gällande att utvärderingen inte skett i enlighet med förfrågningsunderlaget då Trafikverket har tilldelat Bolaget inga eller alltför låga poäng vid utvärderingen av kriterierna i förfrågningsunderlaget, UUB.52.


I UUB.52 "Värderingsgrunder vid utvärdering av anbud" anges att beställaren kommer att anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga och att Trafikverket använder en så kallad absolut utvärderingsmodell, vilket innebär att utvärderingen av ett anbud görs enligt fastställda kriterier oberoende av andra anbuds priser och kvalitet. I UUB.52 punkt 2 – 4 anges de underkriterier som kommer att utvärderas enligt mervärdesmetoden. Hur mervärdet enligt dessa punkter kommer att utvärderas och hur poängsättningen kommer att ske, beskrivs närmare i aktuell del i förfrågningsunderlaget, där bl.a. följande anges. Utvärderingskriterierna "Erfarenhet och kunskap" enligt punkt 2 – 4 (UUB.52) kommer att poängsättas mellan 0 till 3 poäng där 3 är högsta poängen. 0 poäng innebär att anbudet uppfyller samtliga ställda kvalificeringskrav, men att det inte innehåller något mervärde. 1 poäng = litet mervärde, 2 poäng = stort mervärde och 3 = mycket stort mervärde. I UUB.52 punkt 4 anges "Erfarenheter av arbete med osäkerhetsanalyser enligt successivprincipen avseende tid eller kostnad".

Bolaget har särskilt pekat på att man inte erhållit något mervärde vid utvärderingen av underkriteriet i punkt 4, trots att man till skillnad mot ScanAkos har redovisat i vart fall fyra omfattande uppdrag med successiv kalkylering, vilket måste anses utgöra ett "stort mervärde" eller i vart fall ett "litet mervärde" och således generera högre mervärdespoäng. Bolagets offererade konsult har även – utöver minimikravet i UUB.51 – många års erfarenhet av järnvägsproduktion, vilket borde ha resulterat i ett högre mervärde än vad som skett. Trafikverket har i denna del anfört att samtliga anbudsgivare bedömts ha likvärdiga erfarenheter av sådant arbete som av-

ses i UUB.52 punkt 4. Trafikverket har vid utvärderingen inte godtagit deltagande i seminarium utifrån fackkunskap eller ett mer allmänt arbete med den efterfrågade metoden som ett mervärde, då det enligt Trafikverkets mening krävs ledande arbete med metoden för att erhålla mervärde enligt punkt 4. Samtliga anbudsgivare har därför tilldelats 0 poäng vid utvärderingen av detta underkriterium. Bolaget har mot dessa uppgifter invänt att kriteriet inte kan uppfattas på annat sätt än att anbudslämnaren ska ha "arbetat med" successiv kalkylering och att det av förfrågningsunderlaget inte kan utläsas något krav på "ledande arbete", varför förfrågningsunderlaget i sådant fall får anses vara bristfälligt då det inte tydligt framgår vilken erfarenhet som efterfrågas i punkt 4.

Det är Bolaget som ska visa att Trafikverket har utfört anbudsutvärderingen på ett felaktigt sätt. Enligt förvaltningsrätten ger vad Bolaget har uppgett i denna del inte tillräckligt stöd för uppfattningen att Trafikverket vid utvärderingen av UUB.52 har tilldelat ScanAkos för höga mervärdespoäng eller Bolaget för låga poäng i förhållande till vad som redovisas i respektive bolags anbud. Förvaltningsrätten anser inte heller att Bolaget har förmått visa att Trafikverket på annat sätt har tillämpat en utvärderingsmetod som innebär att de i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingskriterierna inte efterlevs eller att Trafikverket har utvärderat anbuderna i strid med lika-behandlingsprincipen. Förvaltningsrätten anser även att utvärderingskriterierna och utvärderingsmodellen är så pass väl utformade och beskrivna i förfrågningsunderlaget, att det tillräckligt tydligt framgår vad som kommer att tillmätas betydelse vid poängsättningen för mervärde. Förvaltningsrätten anser sammantaget inte att det finns skäl för ingripande enligt LUF på de av Bolaget åberopade grunderna.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Eva Karlsson Helghe
rådman