



<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-08-31	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**RÄTTEN**

Kammarrättsrådet Barbro Stenstad, ordförande  
Kammarrättsrådet Birgitta Henriksson, referent *BM*

**FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE**

Föredraganden Marie Andersson

**KLAGANDE**

Ledarskaparna Chefsrekrytering OS AB, 556264-2354  
Kvarngränd 8  
432 45 Varberg

**MOTPART**

Kristianstads kommun  
291 80 Kristianstad

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 21 juli 2011 i mål nr 6590-11

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; fråga om  
prövningstillstånd

---

Målet föredras, varefter kammarrätten fattar följande

**BESLUT**

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande  
står därför fast.

Kammarrättens interimistiska beslut den 29 juli 2011 upphör därmed att gälla.

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS BESLUT

Det överklagade avgörandet får prövas av kammarrätten bara om kammarrätten har meddelat prövningstillstånd. Vad som krävs för att få prövningstillstånd framgår av 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (SFS 1971:291).

Prövningstillstånd får meddelas endast

- om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av kammarrätten (prejudikatdispens)
- om anledning förekommer till ändring av förvaltningsrättens avgörande (ändringsdispens) eller
- om det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinär dispens).

Kammarrätten har gått igenom allt material som kommit in hit och det som tidigare instanser haft tillgång till.

Kammarrätten har kommit fram till att det inte finns skäl att meddela prövningstillstånd i detta fall.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 1)



Marie Andersson

Protokollet uppvisat och beslutet meddelat 2011 -08- 2 6





**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I MALMÖ**  
Avdelning 1  
Maria Persson

**DOM**  
**2011-07-21**  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
6590-11 E

*Bilaga A*

**SÖKANDE**

Ledarskaparna Chefsrekrytering OS AB, 556264-2354  
Kvarngränd 8  
432 45 Varberg

**MOTPART**

Kristianstads kommun  
291 80 Kristianstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Ledarskaparna Chefsrekrytering OS AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I MALMÖ  
Avdelning 1****DOM****YRKANDEN M.M.**

Kristianstads kommun genomför en upphandling av rekryteringskonsult, Dnr KS 2011/435.063. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU.

**Ledarskaparna Chefsrekrytering OS AB (Ledarskaparna)** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts alternativt att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Ledarskaparna är ett mot kommunala sektorns chefer nischat rekryteringsföretag och är auktoriserade av HRK (Sveriges branschförening för Human Resources Konsulter). HRK är en yrkesförening som auktoriserar och driver utbildning och utvecklingsfrågor tillsammans med anslutna konsulter/företag vilka alla arbetar med executive search. Auktorisation och medlemskap i HRK förutsätter granskning av såväl erfarenheter som arbetsmetoder. Att förkasta Ledarskaparnas anbud utifrån att bolaget inte tillhör yrkesförening är direkt felaktigt och ytterst märkligt.

De krav som uppställs i ett förfrågningsunderlag ska vara transparenta. Skall-kravet avseende yrkesförening är inte transparent. Därmed kan vissa anbudsgivare gynnas på ett oproportionerligt och konkurrenssnedvridande sätt. Begreppet yrkesförening har inte definierats i förfrågningsunderlaget. Om man snävt avgränsar yrkesföreningsbegreppet till enstaka organisation är skall-kravet även oproportionerligt. Upphandlingen kan inte anses ha genomförts affärsmässigt och opartiskt.

**Kristianstads kommun** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Av kravspecifikationen framgår att den tjänst som efterfrågas är stöd i form av kvalificerad chefsrekrytering genom riktad sökning utifrån ett noggrant urval (executive search). Riktad sökning definieras som en

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I MALMÖ  
Avdelning 1****DOM**Sida 3  
6590-11 E

aktiv uppsökande rekrytering som innebär omfattande marknadsundersökning där kandidater som inte nödvändigtvis har anmält sitt intresse i olika databaser identifieras och kartläggs inför en direkt kontakt. Executive search är ett vedertaget begrepp i branschen. I förfrågningsunderlaget uppställs det i punkt 4.2.5 krav på medlemskap i yrkesförening för auktoriserade konsulter som arbetar med executive search. Av de uppgifter som finns om HRK, bl.a. på hemsidan, framgår att HRK är en branschorganisation för Human Resource Konsulter som auktoriserar professionella och seriöst arbetande konsultföretag inom HR-området med syfte att vara garant för att de som kommer i kontakt med ett HRK-medlemsföretag får individuell och etisk oklanderlig behandling samt ekonomiskt uthållig partner. Medlemskap i organisationen krävs som regel vid ramavtalsupphandlingar eftersom organisationen arbetar brett inom områdena rekrytering, utveckling och avveckling av medarbetare. Kommunen hävdar att HRK är en branschorganisation. Medlemskap i yrkesförening ställer däremot speciella krav på konsults erfarenhet och arbetsmetoder och det är utifrån dessa krav som medlemskap efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Kommunen har på ett otvetydigt sätt redogjort för kraven på konsultinsatsen och tillbakavisar påståendet om att skall-kravet inte skulle vara transparent. Det finns ett stort antal konsulter som är medlemmar i yrkesföreningar med efterfrågad kompetens och arbetsmetod, såväl nationellt som internationellt, varför kravet inte heller kan bedömas som oproportionerligt eller konkurrensnedvridande. Kommunen har agerat i enlighet med bestämmelserna i LOU.

**DOMSKÅL**

Enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Där-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 4  
6590-11 E

vid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

I förfrågningsunderlaget anges i punkt 4.2 att "anbudsgivaren i anbudet tydligt skall ange vilken konsult som avdelas och ansvarar för det praktiska genomförandet av uppdraget. Konsulten skall presenteras i anbudet. Till presentationen skall underlag bifogas som verifierar ställda kompetenskrav på konsulten enligt följande. (----) Medlemskap i yrkesförening för auktoriserade konsulter som arbetar med executive search."

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Det uppställda kravet avseende medlemskap i yrkesförening för auktoriserade konsulter som arbetar med executive search utgör ett s.k. skall-krav. Ledarskaparna gör gällande att de är auktoriserade enligt HRK och att HRK är en yrkesförening. Kommunen har anfört att HRK är en branschorganisation och att medlemskap i en yrkesförening ställer speciella krav på en konsults erfarenhet och arbetsmetoder. Även om begreppet yrkesförening inte definieras i förfrågningsunderlaget anser förvaltningsrätten att en anbudsgivare får anses ha kännedom om den terminologi och de definitioner som är vedertagna i branschen. Trots att det för medlemskap och auktorisation i HRK krävs granskning av erfarenheter och arbetsmetoder ställs det således speciella krav på en konsults erfarenheter och arbetsmetoder för att vara medlem i en yrkesförening. Enligt förvaltningsrättens mening har Ledarskaparna därmed inte uppfyllt det ställda skall-kravet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I MALMÖ  
Avdelning 1****DOM**Sida 5  
6590-11 E

Enligt förvaltningsrätten har upphandlande myndighet stor frihet att välja vilken kvalitet de vill ha på det som upphandlas utan att detta innebär att det strider mot de unionsrättsliga principerna. Om en upphandlande myndighet gör bedömningen att de vill att en auktoriserad konsult ska ha medlemskap i yrkesförening ska detta godtas så länge syftet inte är att utesluta vissa leverantörer. Mot bakgrund av vad kommunen har anfört som skäl för att uppställa krav på medlemskap i yrkesförening anser förvaltningsrätten att kravet inte är oproportionerligt eller konkurrenssnedvridande. Att kravet medför att ett mindre antal aktörer på marknaden kan komma i fråga som leverantörer innebär inte i sig att kravet strider mot de grundläggande principerna.

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Ledarskaparna inte förmått göra det sannolikt att kommunen, vad gäller Ledarskaparnas anbud, har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU och Ledarskaparnas ansökan härom ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Hans Emanuelsson

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

**Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.**

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.