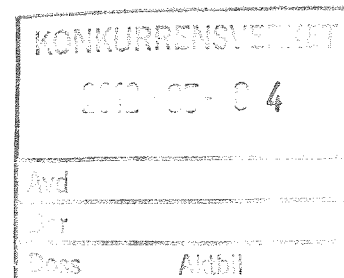




KLAGANDE

Skanska Sverige AB, 556033-9086

Ombud: Martin Ahlström
Skanska Sverige AB, Juridik
405 18 Göteborg



MOTPARTER

1. Falkenbergs Bostads AB

Ombud: Lina Weetman
Falkenbergs kommun
311 80 Falkenberg

2. Peterson & Hansson Byggnads AB, 556089-1839

Ombud: Advokaten Catharina Baerselman och jur.kand. David Nilsson
Bird & Bird Advokat KB
Box 7714
103 95 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 19 december 2011 i mål nr
11293-11, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens interimistiska förordnande den 29 december 2011 upphör
därmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

Skanska Sverige AB (Skanska) yrkar i första hand att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, förordnar att upphandlingen avseende Kv. Passaren 16 i Falkenbergs kommun ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska göras, vid vilken Peterson & Hansson Byggnads AB:s (P&H) anbud förkastas. I andra hand yrkar Skanska att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, förordnar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Skanska i huvudsak följande.

Frågan om upphandlingen ska rättas

Falkenbergs Bostads AB (FaBo) har brutit mot LOU genom att pröva anbudet från P&H trots att anbudet inte uppfyller kvalificeringskravet i upphandlingsföreskrifterna, innebärande att P&H ska redovisa minst tre relevanta referenser från liknande jämförbara uppdrag som styrker dess erfarenhet och kompetens inom det aktuella verksamhetsområdet. Två av de referensuppdrag som P&H angett i sitt anbud har inte utförts av P&H utan av Förenade Bygg i Falkenberg AB (Förenade Bygg). Det står därmed klart att P&H har åberopat annans referenser. Den omständigheten att P&H är hälftenägare i Förenade Bygg saknar betydelse i sammanhanget, jfr EU-domstolens dom i mål C-176/98, Holst Italia SpA vs Comune di Cagliari, REG 1999, s. I-8607 (Holst Italia).

Inte heller påverkas bedömningen av den omständigheten att P&H i sitt anbud uppgett att två av dess anställda arbetat åt Förenade Bygg. Enligt 11 kap. 11 § LOU ska erfarenheter som åberopas vara kopplade till leverantören och inte till dess anställda. Det framgår även av förfrågningsunderlaget att det är just anbudsgivarens referenser som viktas till 10 procent. Teknisk kapacitet kan inte begränsas till de personella resurserna. Det saknas stöd för att anse att P&H på grund av att det vid utförandet av de två referensuppdragen tillhandahöll platschef och arbetschef har för-

värvat Förenade Byggs samlade ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet i enlighet med 11 kap. 12 § LOU. P&H har inte visat att det kommer att förfoga över nödvändiga resurser från Förenade Bygg under hela avtalsperioden. Det har inte till sitt anbud bifogat något särskilt åtagande från Förenade Bygg eller annat avtal som visar att det förfogar över Förenade Byggs ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet.

För det fall att P&H skulle anses ha visat att det genom de två arbetstagnarna förfogar över nödvändiga resurser hos Förenade Bygg kan det i vart fall inte anses ha visat att bolaget förfogar över resurserna under hela avtalsperioden, då det står arbetstagnarna fritt att närhelst de önskar avsluta sina anställningar vid P&H.

Frågan om upphandlingen ska göras om

Förfrågningsunderlaget är otydligt när det gäller hur utvärderingen av kompetens och organisation ska ske. Utvärderingskriteriet innehåller inte någon som helst information om hur utvärderingen ska ske och uppfyller därför inte LOU:s krav på transparens och förutsebarhet. Det har varit klart för Skanska att bedömningen kommer att ske avseende ”relevant” erfarenhet och kompetens samt att det vid utvärderingen kommer att tas hänsyn till ”utbildning och erfarenhet”. Detta innebär dock inte att det stått klart att det enbart varit erfarenhet och kompetens avseende passiv-husteknik som ansetts ”relevant”. Även om modellen skulle anses vara helt transparent vad gäller vad som ska utvärderas så ger utvärderingskriteriet ingen som helst praktisk vägledning i hur poängsättningen sker. Att poängskalan som sådan är tydlig förändrar inte det förhållandet.

FaBo anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande.

Frågan om upphandlingen ska rättas

P&H förfogar, i enlighet med 11 kap. 12 § LOU, över Förenade Byggs erfarenhet och kompetens på ett sådant sätt att referensuppdragen ska

godkännas. De referenser som P&H lämnat i sitt anbud styrker att bolaget har tillräcklig kompetens för att genomföra kontraktet. Detta innebär att något åtagande inte krävs eftersom P&H inte är beroende av Förenade Byggs kapacitet för att kunna genomföra kontraktet. P&H har därmed uppfyllt skall-kravet angående referenser och FaBo har rätteligen låtit dess anbud gå vidare till utvärdering. Enligt 11 kap. 12 § LOU får en leverantör vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Anbudsgivares rätt att åberopa extern kapacitet har fastslagits flera gånger av EU-domstolen, bl.a. i Holst Italia. Syftet med angivande av referensuppdrag är, i enlighet med förfrågningsunderlaget, att styrka att bolaget har den erfarenhet och kompetens inom det aktuella verksamhetsområdet som krävs, inte att styrka att anbudsgivaren har den ekonomiska kompetens som krävs. I målet torde vara ostridigt att P&H uppfyller de ekonomiska kraven.

De personer som ytterst ansvarade för de två referensuppdrag som utfördes av Förenade Bygg är anställda av P&H och var vid uppdragen platschef respektive arbetschef. Vid entreprenader är platschefen och arbetschefen nyckelpersoner som ser till att arbetet fortlöper som planerat. Vid bedömningen av ett bolags erfarenhet och kompetens måste stor vikt läggas vid den organisation som ansvarar för uppdraget. Det torde vara rimligt att anta att ett bolags kompetens och erfarenhet till största del besitts av dess anställda. Vidare måste P&H anses förfoga över den kompetens och erfarenhet som dess anställda har. Eftersom den organisation som ansvarade för referensuppdragen ska ansvara även för den nu aktuella entreprenaden har P&H visat att bolaget kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. Ett särskilt åtagande torde inte vara nödvändigt eftersom bolaget, genom CV och referensbeskrivning, i enlighet med 11 kap. 12 § LOU, på annat sätt har visat att man förfogar över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

Frågan om upphandlingen ska göras om

FaBo:s utvärdering av kompetens och organisation är utformad i enlighet med LOU, de upphandlingsrättsliga principerna och praxis.

P&H anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande.

Frågan om upphandlingen ska rättas

Förenade Bygg bildades för ca 20 år sedan i syfte att kunna åta sig större entreprenader i konkurrens med större bolag. Bolaget har således bedrivit verksamhet endast vid utförande av specifika projekt, såsom ett konsortium/joint venture och har inte några egna resurser i form av arbetskraft eller utrustning. Bolag som bildas för joint venture bildas normalt enkom för samarbete vid specifika uppdrag och har normalt sett inte någon verksamhet eller resurser när de uppdrag bolaget bildades för avslutats. Förenade Bygg har inte några egna resurser såvitt avser teknisk och yrkesmässig kapacitet. Det är P&H som har stått för projektorganisationen i och haft det huvudsakliga ansvaret för dessa uppdrag och det är denna tekniska och yrkesmässiga kapacitet som är av relevans vad gäller referensuppdragen.

Alternativt kan P&H anses ha varit underleverantör till Förenade Bygg. För varje projekt som Förenade Bygg utfört har samtliga resurser tillhållits från ägarbolagen mot ersättning. I referensprojekten som utförts av Förenade Bygg har P&H stått för huvuddelen av resurserna. Det är P&H som genom två av sina arbetstagare ansvarat för hela projektorganisationen i dessa projekt. Dessa arbetstagare ska, liksom i referensprojekten, vara arbetschef respektive platschef även i nu aktuellt uppdrag. I den nu aktuella situationen blir det inte fråga om att P&H åberopar resurser hos Förenade Bygg, eftersom resurserna redan finns hos P&H. För det fall P&H anses åberopa kapacitet hos Förenade Bygg måste P&H anses ha visat att det förfogar över resurser hos Förenade Bygg i och med att det var P&H som i referensuppdragen ansvarade för projektorganisat-

ionen och hade det huvudsakliga ansvaret för projekten samt att såväl platschef som arbetschef i referensuppdragen är anställda av P&H och ska inneha samma poster enligt anbudet i nu aktuell upphandling. – P&H åberopar bl.a. Kammarrätten i Sundsvalls dom den 14 februari 2007 i mål nr 1237-06.

Frågan om upphandlingen ska göras om

I förfrågningsunderlaget används uttrycket ”relevant” erfarenhet och kompetens. Härav följer att erfarenhet och kompetens såvitt avser passivhus, som entreprenaden avser, värderas högst. En sådan utvärdering ligger i linje med vad varje leverantör har haft att förvänta. Det kan inte krävas att den upphandlande myndigheten ska ange i detalj hur poängsättningen ska ske såvitt avser ett utvärderingskriterium av detta slag där det måste bli fråga om bedömningar.

Kammarrätten har den 29 december 2011 beslutat att FaBo inte får ingå avtal i upphandlingen innan något annat har bestämts.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan om upphandlingen ska rättas

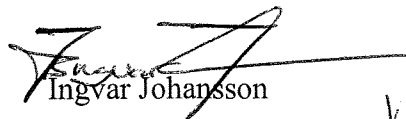
Frågan i målet såvitt avser Skanskas yrkande om rättelse är huruvida P&H, då det i två fall hänvisat till uppdrag utförda i Förenade Byggs namn, uppfyllt förfrågningsunderlagets skall-krav avseende referenser. I målet har bl.a. följande framkommit. P&H använder sig tillsammans med Förenade Bygg av ett visst organisatoriskt upplägg, där P&H vid behov samarbetar med Förenade Bygg genom s.k. joint venture för att stå sig i konkurrensen gentemot större bolag. Förenade Bygg har inte några egna resurser såvitt avser teknisk och yrkesmässig kapacitet. Det finns en koppling mellan de båda bolagen inte enbart genom att P&H är delägare i Förenade Bygg utan även genom att platschefen och arbetschefen vid i vart fall de två åberopade referensuppdragen varit två av P&H:s anställda, varav den ene även är delägare och VD i P&H. På samma sätt är


det även tänkt att det uppdrag som är föremål för den aktuella upphandlingen ska genomföras. Mot denna bakgrund anser kammarrätten att det framkommit att referensuppdragen ifråga i praktiken utförts av P&H, om än i ett annat bolags namn. Referensuppdragen har således kunnat åberopas såsom av P&H tidigare utförda uppdrag och P&H har därmed uppfyllt det i förfrågningsunderlaget uppställda skall-kravet avseende referensuppdrag. Skanskas överklagande ska därför avslås i denna del.

Frågan om upphandlingen ska göras om

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att förfrågningsunderlaget i den del som avser utvärdering av kompetens och organisation inte kan anses så oklart att det strider mot de i 1 kap. 9 § LOU grundläggande principerna om likabehandling, förutsebarhet och öppenhet. Skanskas överklagande ska därför avslås även i denna del.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1)


Ingvar Johansson


Niclas Falkendal
referent


Henrik Brüsin


/Elin Strand



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2011-12-19
Meddelad i
Göteborg

Bilaga A Nb 12

Mål nr
11293-11 E
Enhet 1:2

Sida 1 (9)

SÖKANDE

Skanska Sverige AB, 556033-9086
Sjöallén 20
432 44 Varberg

Ombud: Martin Ahlström
Skanska Sverige AB, Juridik
405 18 Göteborg

MOTPART

Falkenbergs Bostads AB, 556095-1245
311 80 Falkenberg

Ombud: Lina Henriksson
Falkenbergs kommun

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 117287

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		

BAKGRUND

Falkenbergs Bostads AB har som öppet förfarande genomfört en upphandling av Nybyggnad bostäder, Kv. Passaren 16 Falkenberg – Byggentreprenad.

Av tilldelningsbeslut, daterat den 23 september 2011, framgår att Falkenbergs Bostads AB kommer att teckna avtal med AB Peterson & Hansson Byggnads AB.

YRKANDEN M.M.

Skanska yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att ny anbudsutvärdering ska göras vid vilken Peterson & Hansson Byggnads AB:s (P & H) anbud ska förkastas. I andra hand görs gällande att upphandlingen ska göras om eftersom förfrågningsunderlaget är otydligt när det gäller hur/på vilket sätt utvärderingen ska ske. Falkenbergs Bostads AB (FaBo) har brutit mot reglerna i LOU genom att pröva anbudet från P & H trots att anbudet inte uppfyller kvalificeringskravet i upphandlingsföreskrifterna avseende tre relevanta referenser som styrker erfarenhet och kompetens inom det aktuella verksamhetsområdet. Två av de tre referensprojekt som P & H angivit i sitt anbud avser projekt som utförts av annan än P & H. Referensuppgiften syftar till att bedöma anbudsgivarens tekniska kapacitet och förmåga. Skall-kravet är således kopplat till den juridiska personen som sådan. P & H:s anbud redovisar två referenser som utförts av annan, nämligen Förenade Bygg, vilket anses utgöra ett bolag som P & H äger tillsammans med Byggbröderna. Då kvalificeringsprocessen syftar till att bedöma anbudsgivarens kvalifikationer kan inte annat företags kvalifikationer åberopas till styrkande av

anbudsgivarens kapacitet. P & H har följaktligen inte uppfyllt ställt skalkrav avseende teknisk förmåga och kapacitet och dess anbud skulle rätteligen ha förkastats.

För den händelse förvaltningsrätten finner att P & H:s anbud uppfyller i förfrågningsunderlaget uppställda kvalificeringskrav görs i andra hand gällande att förfrågningsunderlaget är otydligt och ofullständigt när det gäller vad som värderas och hur en sådan värdering ska ske. Av de grundläggande gemenskapsrättsliga kraven på likabehandling, förutsebarhet och öppenhet följer bl.a. att upphandling ska ske på lika villkor. För att detta ska uppnås krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. En upphandlande enhet måste sålunda t.ex. formulera sina utvärderingskriterier på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Anbudsgivare ska inte behöva gissa sig till vad som efterfrågas. Av Administrativa Föreskrifter AFB.52, framgår att vad avser utvärderingskriteriet kompetens och organisation kommer bedömning ske av "Relevant" erfarenhet och organisation. Vidare anges att vid själva utvärderingen kommer hänsyn tas till "utbildning och erfarenhet" hos anbudsgivarens nyckelpersoner. Såsom det får förstås sätts poängen sedan utifrån i vad mån utbildning och erfarenhet uppfyller FaBo:s "önskemål". Närmare förklaring med vad som avses med nyssnämnda begrepp saknas. Utvärderingen är i denna del helt i avsaknad av objektiva kriterier och det saknas vägledning för vad analys och värdering kommer att baseras på. De allmänt hållna förutsättningarna innebär att den upphandlande enheten i praktiken närmast får fri prövningsrätt vilket inte är förenligt med principerna om förutsebarhet och likabehandling. På fråga från Skanska har FaBo angett att det som medförde att P & H fick maxpoäng i denna del var att en i P & H:s anbud angiven nyckelperson hade deltagit vid en särskild i passivhusteknik. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att FaBo haft önskemål om att nyckelpersoner ska gå någon viss

kurs eller för den skull att med "relevant" utbildning och erfarenhet avser kunskaper eller kurser i passivhusteknik.

Av LOU framgår att en leverantör vid behov får åberopa andra "företags" ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Så görs normalt genom att tillhandahålla ett särskilt åtagande från företaget i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga organisatoriska resurser hos det andra företaget. Något åtagande från Förenade Bygg har inte givits in tillsammans med P& H:s anbud.

FaBo har i upphandlingen brutit mot de grundläggande principerna för upphandling såsom principerna om likabehandling, förutsebarhet och transparens. Som en följd av att FaBo brutit mot LOU har Skanska lidit eller riskerar att lida skada. – Skanska åberopar dom från Kammarrätten i Jönköping den 27 oktober 2009 i mål nr 2187-09.

Falkenbergs Bostads AB (FaBo) anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Det framgår av 11 kap. 12 § LOU att en leverantör vid behov och när det gäller ett visst kontrakt får åberopa andra företags ekonomiska tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Regleringen bygger på de grundläggande unionsrättsliga principerna om likabehandling och ickediskriminering och syftet är att möjliggöra för små och medelstora företag att delta i upphandlingar. Anbudsgivares rätt att åberopa extern kapacitet har fastslagits flera gånger av EU-domstolen. Bl.a. kan nämnas mål C-176/98 (Holst Italia) där domstolen konstaterar att en leverantör som inte själv uppfyller de minimikrav som krävs för att delta i en upphandling tillåts att åberopa kapacitet hos tredje man. Företaget måste dock visa att det förfogar över de resurser hos tredje man som är nödvändiga för att uppfylla kontraktet. P & H har i sitt anbud angivit tre referensuppdrag varav två är utförda av Förenade Bygg. Det framgår av beskrivningar av referensuppdragen att P & H samt Byggbröderna står bakom Förenade Bygg. I

beskrivningen av referensuppdragen anges platschef Anders Eriksson samt arbetschef Jonny Hansson. Båda dessa personer är anställda av P & H och var även anställda av P & H när referensuppdragen genomfördes. Anders Eriksson och Jonny Hansson kommer även att ansvara för den aktuella entreprenaden. P & H har ett tydligt band till Förenade Bygg och den platschef och arbetschef som har utfört referensprojekten är anställda av P & H. Med hänsyn till ovan nämnda torde det vara ostridigt att P & H förfogar över Förenade Bygg:s erfarenhet och kompetens i sådan utsträckning att referenserna måste anses vara godkända.

FaBo anser att de faktorer som kommer att tillmätas betydelse vid utvärdering av kompetens och organisation framgår av underlaget. FaBo har genom AFB 52 samt övrig erforderlig information i förfrågningsunderlaget på ett tydligt och transparent sätt redogjort för vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen. En upphandlande myndighet måste inte nödvändigtvis i detalj ange exakt vad som måste uppfyllas för att uppnå viss poäng. Se dom från Kammarrätten i Göteborg den 30 maj 2011 i mål nr 1212-11. En upphandlande myndighet måste dock ge anbudsgivarna ledning avseende vilka förväntningar man har samt vad som kommer att tillmätas betydelse vid utvärderingen. Av AFB 52 p.3 framgår att bedömning kommer att ske av relevant erfarenhet, relevant kompetens och att hänsyn kommer att tas till utbildning och yrkeserfarenhet hos anbudsgivarens nyckelpersoner i projektet. Det är således både företaget och dess personals erfarenhet och utbildning inom aktuellt område som bedöms. Den aktuella upphandlingen rör byggnation av passivhus. Att erfarenhet och utbildning inom både byggnation och passivhusteknik tillmäts betydelse torde stå klart för anbudsgivarna. FaBo ansåg vid utvärderingen av Kompetens och Organisation att P & H:s och Skanskas anbud var jämbördiga vad gäller byggnation. Vad gäller nyckelpersoners kompetens och utbildning erbjuder P & H ett stort mervärde i form av utbildning och erfarenhet av passivhusteknik. Till följd av detta åsattes P & H högre poäng. Skanska

anför i sin ansökan att det inte framgår av underlaget att utbildning eller erfarenhet i passivhusteknik tillmäts betydelse. Skanska borde ha insett detta med tanke på uppdragets karaktär.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 11 kap. 12 § LOU framgår följande. En leverantör får vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören skall genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet skall fullgöras.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen

I Administrativa föreskrifter, AFB 51 förfrågningsunderlaget, vad gäller kvalificering av anbudsgivare anges bl.a. följande. Anbud kommer att förkastas i fall de inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget ställda minimikrav. Vidare anges under rubriken Teknisk förmåga och kapacitet föl-

jande. Presentation av företaget och för objektet tänkt personal, samt referenser och CV för dessa. Tre stycken relevanta referenser från liknande jämförbara uppdrag, som styrker anbudsgivarens erfarenhet och kompetens inom det aktuella verksamhetsområdet. BE skall redovisa minst tre genomförda referensuppdrag av likartad typ och omfattning. Varje enskilt uppdrag måste överstiga 20 000 000 sek och minst ett ska vara utfört med passivhus teknik. Av AFB 52 i förfrågningsunderlaget framgår vidare att vid anbudsvärderingen kommer det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet att antas med hänsyn tagen till nedan angivna utvärderingskriterier respektive vikter.

1. Pris 75 procent

Till anbudssumman kommer en fiktiv mängd tilläggsarbete att läggas för att utvärdera även timpriser och påslag.

2. Referenser 10 procent

När det gäller referenser ska tre angivna referenspersoner inklusive kontaktuppgifter lämnas.

5 p Anbudsgivare har 3 st referenser från liknande objekt samtliga utförda med passivhusteknik.

3 p Anbudsgivare har 3 st referenser liknande objekt varav 2 är utförda med passivhusteknik

1 p Anbudsgivare har 3 st referenser liknande objekt varav 1 är utfört med passivhusteknik

3. Kompetens och Organisation 15 procent

- relevant erfarenhet för genomförande av entreprenaden
- relevant kompetens för genomförande av entreprenaden

Vid utvärdering av kompetens och organisation kommer hänsyn att tas till utbildning och yrkeserfarenhet hos anbudsgivarens nyckelperson i projektet.

Bedömning kommer att ske enligt följande skala:

5 p Mycket bra/god uppfyller önskemålen med råge, ger stort mervärde

3 p God/bra, fullgör önskemålen, ger visst mervärde

1 p Acceptabel, godkänd nivå ger dock inget mervärde

0 p inget svar. ej acceptabel. ej godkänd nivå, uppfyller inte önskemålen

Förvaltningsrättens bedömning

Peterson & Hansson AB (P & H) har tilldelats uppdraget av Falkenbergs Bostad AB och Skanska begär överprövning av det beslutet dels på den grunden att P & H inte uppfyller skall-kraven dels på den grunden att förfrågningsunderlaget har varit otydligt och ofullständigt.

Syftet med kravet på referenser måste anses vara att säkerställa att anbudsgivaren har tillräckligt med kompetens och erfarenhet för att kunna fullgöra kontraktet. P & H har i sitt anbud gett tre referenser där två är utförda av Förenade Bygg. Av det som framkommit i målet utgörs Förenade Bygg av P & H tillsammans med Byggbröderna. Platschefen och arbetschefen för den entreprenad som ska genomföras är båda anställda av P & H och var även anställda av P & H när referensuppdragen genomfördes. Det är alltså dessa personer som kommer att ansvara för den aktuella entreprenaden i ifrågavarande upphandling. Med hänsyn till detta styrker de referenser som lämnats av P & H att de som anbudsgivare har tillräckligt kompetens för att genomföra kontraktet. Detta innebär att något åtagande inte krävs från Förenade Bygg då P & H inte är beroende av deras kapacitet för att kunna genomföra kontraktet. Enligt förvaltningsrätten har P & H därmed uppfyllt skall-kravet på referenser och FaBo har därmed rätteligen låtit deras anbud gå vidare till utvärdering.

Ett förfrågningsunderlag måste vara klart och tydligt på sådant sätt att de grundläggande gemenskapsrättsliga kraven på likabehandling, förutsebar-

het och öppenhet är uppfyllda. När det gäller utvärderingskriteriet kompetens och organisation ska anbudsgivaren enligt förfrågningsunderlaget ge in relevant erfarenhet och kompetens för genomförande av entreprenaden. Hänsyn kommer att tas till utbildning och yrkeserfarenhet hos anbudsgivarens nyckelperson i projektet. Eftersom ifrågavarande upphandling avser upphandling av byggnation av flerbostadshus i passivhusteknik borde det enligt förvaltningsrättens mening rimligtvis vara så att anbudsgivaren ger in de erfarenheter och kompetenser den har gällande detta. Förfrågningsunderlaget som sådant kan inte anses oklart vad gäller vad som ska värderas även om det inte helt klart framgår hur utvärderingen sedan ska ske men mot bakgrund av vad som ska värderas borde man som anbudsgivare ge in de bästa erfarenheter och kompetenser man har. Vid angivna förhållanden kan förfrågningsunderlaget inte anses så oklart att det strider mot grundläggande gemenskapsrättsliga kraven på likabehandling, förutsebarhet och öppenhet. Sammantaget finns det alltså inte skäl att besluta om någon åtgärd. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/ 1B LOU)



Karin Leidzén

Rådman

Föredragande i målet har varit Jennifer Onäng.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.