



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Anna Borgs
 Förvaltningsrättsnotarie

DOM
 2012-05-25
 Meddelad i
 Falun

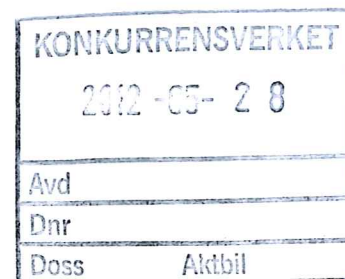
Mål nr
 1266-12

SÖKANDE

Vectura Consulting AB, 556767-9849
 Box 593
 721 10 Västerås

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Vectura Consulting AB:s ansökan. Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 19 mars 2012 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 58970

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

FÖRVALTNINGSRÄTTEN

DOM

I FALUN

Enhet 2

BAKGRUND

Trafikverket genomför avropsförfrågan som riktar sig till antagna leverantörer inom ramavtal – tjänster och uppdrag/produkter inom mätningsteknik och 3D. Avropsförfrågan avser ”Framställning av underlag till projektering, luftburen laserskanning V 268 Grana – E4 samt väg 222 Mölnvik – Ålsteket”. Tilldelningsbeslut meddelades den 8 mars 2012 varvid Sweco Infrastructure AB (Sweco) antogs som leverantör.

Vectura Consulting AB (Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan för det fram följande. I upphandlingen lämnades tre anbud. I det antagna anbudet har anbudsformuläret ändrats på så sätt att en rad har lagts till under 3.1 uppgifter om fastpris/totalkostnad – och ansvariga personer. Anbudet bör därför diskvalificeras. Vidare bör även WSP Sverige AB:s (WSP) anbud förkastas eftersom det inte tar det kompletterande förfrågningsunderlaget i beaktande.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och för till stöd för sin inställning fram följande. Bolaget kan inte lida skada av tilldelningsbeslutet eftersom dess anbud inte uppfyllt alla ska-krav och därmed inte har kvalificerat sig till anbudsutvärderingen. Sweco:s anbud innehåller ett förtydligande. Det är inte att anse som ett otillåtet tillägg och har ingen negativ inverkan på utvärdering av inlämnat anbud eftersom det är den totala kostnaden som är avgörande för vilket anbud som kommer att antas.

Förvaltningsrätten beslutade den 19 mars 2012 att Trafikverket inte får ingå avtal avseende den aktuella upphandlingen innan förvaltningsrätten slutligt avgjort målet eller något annat har beslutats.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen ska göras

FÖRVALTNINGSRÄTTEN

DOM

I FALUN

Enhet 2

om eller att den får avslutas först efter att rättelse har gjorts, måste Bolaget visa att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna i LOU innebär att upphandlande myndighet ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

En anbudsgivare vars anbud rätteligen har förkastats i kvalificeringsfasen riskerar normalt sett inte att lida skada av att en upphandlande enhet inte har beaktat att även en annan anbudsgivare borde ha uteslutits. I detta fall är det emellertid endast två anbudsgivare som har gått vidare till utvärderingsfasen och det är dessa anbudsgivares anbud som Bolaget menar borde ha förkastats. Vid sådana förhållanden får Bolaget i vart fall anses riskera att lida skada om även Sweco:s och WSP:s anbud borde ha förkastats på grund av att anbuden inte uppfyller de krav som har ställts i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten har därmed att pröva Bolagets invändningar (jmf Kammarrättens i Göteborgs avgörande i mål nr 4660-10).

Bolaget har fört fram att upphandlingen genomförts i strid med de grundläggande principerna i LOU. Sweco har ändrat i anbudsformuläret och lagt till en rad. WSP har inte tagit hänsyn till de kompletteringar av förfrågningsunderlaget som gjorts. Detta framkommer genom att WSP inte angett i anbudet att de tagit hänsyn till kompletteringen.

Trafikverket bestrider att anbuden inte är lämnade i enlighet med förfrågningsunderlaget. Angående Sweco:s anbud för Trafikverket vidare fram följande. Av avropsförfrågan framgår att anbudet med den lägsta kostnaden kommer att antas och att till grund för utvärderingspriset ligger leve-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN

DOM

I FALUN

Enhet 2

rantörens angivna fasta totalpris. Vidare framgår av anbudsformuläret att anbudsgivaren ska ange delkostnader och totalkostnad. Sweco har gjort ett förtydligande genom att lägga till delposten ”Möten TRV”. Detta utgör inget otillåtet tillägg utan är enbart ett förtydligande och har ingen negativ inverkan på utvärderingen av anbudet eftersom det är den totala kostnaden som är avgörande för vilket anbud som kommer antas.

Principen om likabehandling innebär att alla leverantörer ska behandlas lika och ges lika förutsättningar. För att alla leverantörer ska kunna anses ha haft lika förutsättningar vid en offentlig upphandling måste utvärderingen göras efter de krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget. Den upphandlande myndigheten får inte anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget. I mål om överprövning LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten beaktar i denna del följande. Av avropsförfrågan, avsnitt 3.1 under rubriken pris, framgår att leverantören ska avge ett fast totalpris för genomförandet av uppdraget. Leverantören ska därvid särredovisa de kostnader, specificerat på antal timmar, inklusive två fysiska möten på Trafikverket, som ligger till grund för totalpriset. Förvaltningsrätten noterar att Sweco har lagt till en rad i redovisningen av delkostnaden i sitt anbud, anbudsformulär avsnitt 3.1. Mot bakgrund av att Trafikverket uttryckligen angivit att kostnader ska särredovisas samt att Sweco:s förtydligande inte innebär att anbudet avviker från vad som efterfrågats i förfrågningsunderlaget, anser förvaltningsrätten att Bolaget inte har visat att det funnits skäl för Trafikverket att förkasta Sweco:s anbud. Vid denna bedömning saknar förvaltningsrätten skäl att pröva Bolagets invändningar mot WSP:s anbud.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN

DOM

I FALUN

Enhet 2

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten således inte att Bolaget har visat att Trafikverket genom att anta Sweco som leverantör har brutit mot de grundläggande principerna i LOU. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därmed. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, SE BILAGA (DV 3109/1C LOU).



Eva Karlsson Helghe
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU