



SÖKANDE

Newport Collection, 556760-0118
Box 91
601 02 Norrköping

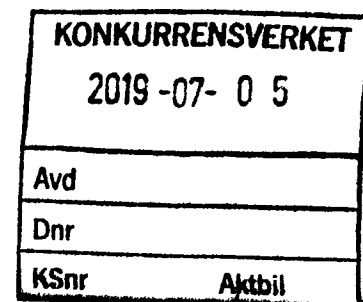
Ombud: Advokat Mårten Stenström
Advokatfirman NORDIA KB
Box 70389
107 24 Stockholm

MOTPART

Kammarkollegiet, 202100-0829
Box 2218
103 15 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse gjorts. Rättelse ska ske på sätt som anges i skälen för avgörandet.

BAKGRUND

Kammarkollegiet har genomfört en upphandling avseende ramavtal för tillhandahållande av gåvokort och presentkort till statliga myndigheter och andra avropsberättigade organisationer. Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, och omfattade två anbudsområden; gåvokort och presentkort. Den 20 februari 2018 fattade Kammarkollegiet ett tilldelningsbeslut avseende anbudsområdet gåvokort, genom vilket de tre anbudsgivarna New Promotion Sverige AB, Staples Sweden AB (Staples) och Prendo AB (Prendo) erbjöds teckna ramavtal. Newport Collection (Newport) och ytterligare en anbudsgivare ansökte om överprövning av tilldelningsbeslutet gällande anbudsområdet gåvokort. Förvaltningsrätten i Stockholm beslutade i dom den 5 juli 2018, mål nr 4982-18 och 5000-18, att en ny anbudsutvärdering skulle genomföras och att vissa hemsidor och prislister som åberopats av Staples och Prendo inte skulle beaktas vid den nya utvärderingen.

I en skrivelse daterad den 14 september 2018 informerade Kammarkollegiet anbudsgivarna gällande rättelsen av upphandlingen i anledning av förvaltningsrättens dom. Av denna skrivelse framgår bl.a. att den nya anbudsutvärderingen endast omfattade de produkter och upplevelser som ingick i det ursprungliga anbudet, att Kammarkollegiet under oktober 2018 skulle komma att kontrollera att lämnade marknadsvärden är inom beloppsgränsen och att Kammarkollegiet kunde komma att begära dokumentation som styrker att kravet på marknadsvärde var uppfyllt. Vidare framgår att anbudsgivare som önskar åberopa marknadsvärden som gällde innan Kammarkollegiets kontrolltillfälle under oktober 2018 skulle inkomma med bevis gällande produkternas marknadsvärde senast den 28 september 2018.

Kammarkollegiet genomförde därefter en ny anbudsutvärdering och meddelade den 15 februari 2019 ett nytt tilldelningsbeslut avseende anbudsområdet gåvokort. Av det nya tilldelningsbeslutet framgår att Kammarkollegiet, efter ett lottningsförfarande, beslutat att erbjuda anbudsgivarna Staples, Prendo och Newport att teckna ramavtal i angiven rangordning inom anbudsområde gåvokort.

YRKANDEN M.M.

Newport ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering ska ske, varvid Kammarkollegiet ska bortse från bevisning i form av hemsidan www.premiumgifts.se och övriga av Staples och Prendo åberopade bevis för marknadsvärden hänförliga till aktuell hemsida ingivna till Kammarkollegiet efter förvaltningsrättens dom den 5 juli 2018 i mål nr 4982-18 och 5000-18 samt att Kammarkollegiet ska genomföra anbudsutvärderingen i enlighet med vad förvaltningsrätten beslutat i ovan angiven dom, innebärande att Kammarkollegiet, avseende Staples och Prendos anbud, vid anbudsutvärderingen även ska bortse från bevisning i form av hemsidan www.vingaofsweden.se och den särskilda prislistan och övriga av Staples och Prendo åberopade bevis för marknadsvärden hänförliga till aktuell hemsida och särskilda prislista, med följden att Staples och Prendos anbud inte kan erhålla maximal mervärdespoäng.

Till stöd för sin talan anför Newport i huvudsak följande. Inom ramen för tilldelningsbeslutet hade Kammarkollegiet enligt Newports mening bort göra utvärderingen på det befintliga underlag som inte hade diskvalificerats enligt förvaltningsrättens dom den 5 juli 2018 i mål nr 4982-18 och 5000-18 (domen). Kammarkollegiet har dock i stället uppmuntrat samtliga anbudsgivare att komplettera tidigare ingivna anbud med nya bevis och underlag till styrkande av att ifrågavarande produkter, som representeras av

gåvokorten, står i samklang med föreskrivna marknadsvärden. Detta förfarande är enligt Newports mening inte korrekt och i enlighet med vad förvaltningsrätten förordnat i domen. Prendo och Staples har härefter kompletterat bevisning och stöd för sina anbud, varvid hänvisning skett till en ny hemsida, premiumgifts.se.

Newport gör i första hand gällande att Kammarkollegiet agerat i strid med 4 kap. 9 § LOU och likabehandlings- och transparensprincipen. Eftersom upphandlingsunderlaget anger att anbudsgivare till anbudet ska bifoga underlag som utvisar produkternas värde är sådana uppgifter som lämnas in del av anbudsgivarens anbud. Kammarkollegiet har, gällande sitt val att vända sig till anbudsgivarna och infordra kompletteringar efter domen, förlitat sig på den allmänna möjligheten att begära förtydliganden och kompletteringar samt de reservationer i detta avseende som framgår av förfrågningsunderlaget. Denna möjlighet att begära kompletteringar kan inte utsträckas till att myndigheten på nytt ”öppnar” upphandlingen och tillåter eller uppmuntrar att anbudsgivare ger in kompletteringar och ny bevisning. Nya sakuppgifter får inte tillföras ett anbud genom förtydliganden eller kompletteringar. Den enda möjligheten att ersätta en tidigare lämnad uppgift i ett anbud är genom rättelse. Rättelse måste dock avse en felskrivning, felräkning eller ett annat motsvarande fel, vilket det inte är tal om i nu aktuellt mål. Kammarkollegiet har därmed beaktat bevisning och underlag som ingivits långt efter att anbudstiden gått ut, trots att sådan brist förelegat i anbuderna som hade bort medföra att anbuderna skulle ha förkastats eller tilldelats väsentligt lägre poäng. Kammarkollegiets agerande strider därför mot både 4 kap. 9 § LOU och likabehandlings- och transparensprincipen.

Enligt punkten 3.4.1 i upphandlingsunderlaget har det ålegat anbudsgivaren att bilägga underlag som dokumenterar aktuella produkter och produktens värde. I anslutning till kravet på sådan dokumentation har det angetts att det, vid eventuell kontroll, endast accepteras produkter som uppfyller de kriterier

som uppställs gällande marknadsvärde. Av upphandlingsunderlaget får det därför anses framgå att det är det underlag som anbudsgivaren ska ha givit in med anbudet som ska ligga till grund för en kontroll. Vare sig Staples eller Prendo kan därför uppfylla kriterierna för att tilldelas poäng enligt samma punkt i upphandlingsunderlaget.

Kammarkollegiet har anfört att det inte är tal om förtydligande eller komplettering med stöd av 4 kap. 9 § LOU utan att Kammarkollegiet, med stöd av vad som anges i punkten 3.4.1 i upphandlingsunderlaget, i stället har begärt in referensdokument för kontroll av marknadsvärde. Newport delar inte denna bedömning. Kammarkollegiet har haft möjlighet att begära in underlag med stöd av punkten 3.4.1 i upphandlingsunderlaget och med stöd av 4 kap. 9 § LOU i det första skedet, dvs. när Kammarkollegiet för första gången begärde underlag gällande produkternas marknadsvärde. Denna komplettering, avseende det underlag som anbudsgivarna ingav tillsammans med anbudet utvisande offererade produkter och deras värde, var i enlighet med upphandlingsunderlaget och LOU. Det har dock stridit mot LOU att begära in ny dokumentation som innehåller nya uppgifter som ska ersätta gamla uppgifter.

Newport gav in underlag på nytt i anledning av Kammarkollegiets begäran den 14 september 2018. Detta skedde dock med en tydlig reservation om det oriktiga i Kammarkollegiets agerande. Newport tillförde inte något nytt i förhållande till Newports ursprungliga anbud. Ingivandet skedde endast för att inte riskera att Newport skulle uteslutas pga. avsaknad av efterkommande av Kammarkollegiets felaktiga begäran av den 14 september 2018.

I andra hand anför Newport att hemsidan premiumgifts.se ska bortses från eftersom den inte visar att marknadsvärdet för produkterna är inom det angivna spannet eller att produkternas marknadsvärde var inom spannet vid tidpunkten för anbudens ingivande. Det är, enligt Newports mening,

leverantören Vinga of Sweden som står bakom hemsidan premiumgifts.se, dvs. samma leverantör vars hemsida förvaltningsrätten i domen bedömde att Kammarkollegiet skulle bortse från. Detta blir tydligt eftersom samma boxadress anges på premiumgifts.se och på vingaoftsweden.se och vingahome.se. Vidare skapades hemsidan premiumgifts.se först den 24 september 2018. De priser som anges på premiumgifts.se är därmed inte trovärdiga och visar därför inte produkternas marknadsvärde. Eftersom hemsidan premiumgifts.se skapades först den 24 september 2018 kan den inte visa relevanta marknadsvärden vid tidpunkten för anbudens ingivande.

Newport har lidit skada, eller kommer i vart fall lida skada, till följd av Kammarkollegiets felaktiga agerande. För det fall Kammarkollegiet hade agerat korrekt och utvärderat på tidigare ingivet material, hade Prendo och Staples fått lägre totalpoäng med följd att Newport rankats högre.

Kammarkollegiet bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Kammarkollegiet har i upphandlingen prövat och värderat anbuderna i enlighet med bestämmelserna i LOU, däri stadgade principer, och vad som föreskrivs i upphandlingsdokumentet. Kollegiet har följt förvaltningsrättens dom i mål 4982-18 och 5000-18. Någon grund för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte.

I anledning av rättelsen har Kammarkollegiet haft att kontrollera marknadsvärden avseende samtliga produkter, såväl de produkter som blev föremål för förvaltningsrättens prövning som de produkter som inte blev det. I punkterna 3.4.1–3.4.3 i upphandlingsdokumentet anges att Statens inköpscentral kan komma att begära in dokumentation som styrker att anbudsgivaren uppfyller krav gällande marknadsvärde. Kammarkollegiet nyttjade inte denna möjlighet inför det första tilldelningsbeslutet. Kammarkollegiet har dock, inför det andra tilldelningsbeslutet, nyttjat

möjligheten att begära in dokumentation som styrker att anbudsgivarna uppfyller kraven gällande marknadsvärde. Detta gjordes för att säkerställa likabehandling av anbudsgivarna och Kammarkollegiet uppmanade samtliga anbudsgivare att inkomma med dokumentation. Kammarkollegiet har således inte infordrat kompletteringar av anbud efter anbudens ingivande med stöd av 4 kap. 9 § LOU, utan begärt in referenser för kontroll av marknadsvärde med anledning av rättelsen. Referenser för kontroll av marknadsvärde är inte underlag i anbud. Anbudsgivarna har inte fått byta produkter i anbudens sortimentslistor, eftersom dessa utgör anbudsunderlag. Att prisangivelser även skulle anges i anbudens sortimentslistor var endast för att bekräfta att värdet ligger inom beloppsgränsen.

Kontroll har gjorts av samtliga i upphandlingen kvalificerade anbudsgivare avseende samtliga produkter. Kammarkollegiet har således även infordrat underlag från Newport för att visa marknadsvärde i relevant avseende. Newports resonemang och tolkning av domen skulle medföra att Kammarkollegiet inte heller kan verifiera marknadsvärden avseende produkter i Newports sortimentslistor.

Gällande hemsidan premiumgifts.se anför Kammarkollegiet i huvudsak följande. Som konstateras i domen kan det finnas olika officiellt tillgängliga marknadsvärden. Kravet i upphandlingen innebär att anbudsgivare på förfrågan ska inkomma med dokumentation avseende att det finns ett marknadsvärde inom angiven beloppsgräns från en relevant marknadsaktör. Produktutbudet på hemsidan premiumgifts.se vänder sig till slutkonsument och får därför anses visa marknadsvärdet mot slutkonsument. Kammarkollegiet bedömer hemsidan som trovärdig.

Det anges i upphandlingsdokumentet att marknadsvärdet avser det rekommenderade utpriset vid sista dagen för att lämna anbud. Vidare anges att Kammarkollegiet vid en eventuell kontroll har möjlighet att begära in

dokumentation som styrker marknadsvärdet. Kammarkollegiet har därför rätt att kontrollera marknadsvärden vid kontrolltillfället. Anbudsgivarna sammanställde anbudens sortimentlistor senast vid anbudens ingivande den 21 december 2017, vilket i praktiken var senaste tidpunkt då de haft möjlighet att säkerställa att sortiment som åberopas för mervärde faller inom angiven beloppsbegränsning. Kammarkollegiet har därför även gett anbudsgivare möjlighet att visa på att kravet gällande marknadsvärdet uppfyllts vid tidpunkten för anbudens ingivande, dvs. tidigast den 21 december 2017. Kammarkollegiet måste utgå från de marknadsvärden som gäller vid Kammarkollegiets kontrolltillfälle och inte de priser som presenterades på diverse olika hemsidor den 21 december 2017.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

Frågan i målet är om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på någon av de grunder som Newport har anfört. För att förvaltningsrätten ska kunna ingripa mot upphandlingen krävs enligt 20 kap. 6 § LOU att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Av samma bestämmelse framgår även att upphandlingar ska genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Newport har i första hand gjort gällande att Kammarkollegiets förfarande utgjort en otillåten komplettering som genomförts i strid med 4 kap. 9 §

LOU och likabehandlings- och transparensprincipen. Kammarkollegiet har i denna del i huvudsak anfört att myndighetens begäran om ytterligare underlag avsåg referenser för kontroll av marknadsvärden och att detta förfarande genomförts med stöd av bestämmelser i upphandlingsdokumentet och inte med stöd av 4 kap. 9 § LOU. Kammarkollegiet har vidare anfört att dessa referenser för kontroll av marknadsvärde inte är att se som underlag i anbud.

Enligt 4 kap. 9 § första stycket LOU får en upphandlande myndighet tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. Enligt bestämmelsens andra stycke ska en sådan åtgärd vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet.

Av förarbetena till den aktuella bestämmelsen framgår bl.a. följande. Ändring av uppgifter i ett anbud eller en anbudsansökan innebär en hög risk för brott mot likabehandlingsprincipen. Rättelse innebär i formell mening att redan lämnade uppgifter ändras. Möjligheterna till förtydligande och komplettering ska tillämpas restriktivt. Helt nya sakuppgifter kan inte tillföras ett anbud genom komplettering eller ett förtydligande. Gemensamt för termerna förtydliga och komplettera är att det inte handlar om att ersätta tidigare lämnade uppgifter med nya utan om att konkretisera dem på något sätt. Av likabehandlingsprincipen följer att anbud som huvudregel inte får ändras sedan tidsfristen för anbud har löpt ut (se EU-domstolens dom den 10 oktober 2013 i mål C-336/12 samt prop. 2015/16:195 s. 446 och 977).

Upphandlingsdokumentet

I upphandlingsdokumentet anges, såvitt nu är relevant, följande.

Kapitel 4 i upphandlingsdokumentet innehåller kravspecifikation för gåvokort. Av punkten 4.1.1 framgår att anbudsgivare som avser att lämna anbud för anbudsområdet gåvokort ska uppfylla samtliga krav i detta kapitel. I punkten 4.1.3 anges att de gåvokort som är tänkta att användas som julgåvor ska ha ett marknadsvärde som högst uppgår till den beloppsgräns som gäller för skattefri julgåva enligt gällande skatteregler. I punkten 4.1.3 ställs frågan om kravet angående gåvokortens värde uppfylls och frågan ska besvaras med ja eller nej.

I avsnitt 3.4 anges tilldelningskriterierna för anbudsområde gåvokort. Det första tilldelningskriteriet följer av punkten 3.4.1 och avser antalet produkter. Anbudsgivare som erbjuder gåvokort med fler än 85 produkter kan erhålla ett mervärde i upphandlingen genom att anbudet tilldelas en viss poäng. Anbudsgivaren ska bifoga underlag som påvisar antalet offererade produkter. Av underlaget ska bl.a. framgå produkternas värde. Angående produkternas värde anges följande. ”Observera att anbudsgivare endast kommer få tillgodoräkna sig produkter som har ett marknadsvärde som högst uppgår till den beloppsgräns som gäller för skattefri julgåva enligt gällande skatteregler. Vid en eventuell kontroll får marknadsvärdet vara maximalt 20 % lägre än den beloppsgräns som gäller för skattefri julgåva enligt gällande skatteregler. Marknadsvärdet får inte heller överstiga beloppsgränsen.”

I punkten 3.4.1 fjärde stycket i upphandlingsdokumentet anges att det med marknadsvärde avses det rekommenderade utpriset som gäller från grossist, underleverantör eller annan relevant marknadsaktör vid sista dag för att lämna anbud i upphandlingen samt att Statens inköpscentral kan komma att begära in dokumentation som styrker att anbudsgivaren uppfyller krav gällande marknadsvärde.

Förvaltningsrättens bedömning

Den första frågan förvaltningsrätten har att ta ställning till är om Kammarkollegiets inhämtande av nytt underlag har skett med stöd av 4 kap. 9 § LOU eller med stöd av bl.a. punkten 3.4.1 i upphandlingsdokumentet.

I 4 kap. 9 § LOU föreskrivs under vilka förutsättningar en upphandlande myndighet får tillåta eller begära att en leverantör rättar, förtydligar eller kompletterar en handling som har getts in av leverantören. Kammarkollegiet kan enligt förvaltningsrättens mening inte genom föreskrifter i upphandlingsdokument utöka de möjligheter till rättelse, förtydligande och komplettering som framgår av 4 kap. 9 § LOU. Förutsatt att Kammarkollegiets begäran om nytt underlag avsåg handlingar eller uppgifter i handlingar som givits in av Prendo och Staples krävs det att förfarandet är förenligt med 4 kap. 9 § LOU.

Enligt bl.a. punkten 3.4.1 i upphandlingsdokumentet ska anbudgivarna till anbudet bifoga underlag som bl.a. påvisar respektive produkts värde. Kammarkollegiet har anfört att det inte genomfördes någon kontroll av marknadsvärden inför det första tilldelningsbeslutet. Förvaltningsrättens dom i mål nr 4982-18 och 5000-18 avsåg således uppgifter och bevisning avseende marknadsvärden som ingavs enligt punkten 3.4.1 i upphandlingsdokumentet. Dessa handlingar och uppgifterna däri har således utgjort del av de aktuella anbudet och är därför handlingar som givits in av Prendo och Staples. Rättelser, förtydliganden eller kompletteringar av dessa handlingar och uppgifter måste således vara förenliga med 4 kap. 9 § LOU.

Frågan blir därför om Kammarkollegiets infordrande av uppgifter var förenligt med 4 kap. 9 § LOU.

Prendo och Staples har i sina ursprungliga anbud lämnat uppgift om att de offererade produkternas marknadsvärden faller inom de beloppsgränser som anges i anbudet. För dessa uppgifter har Kammarkollegiet i upphandlingsdokumentets punkt 3.4.1 krävt bevisning som bl.a. ska påvisa produkternas värden. Genom Kammarkollegiets infordrande av underlag har Prendo och Staples tillåtits byta ut den ursprungliga bevisningen avseende sakuppgifterna kring produkternas marknadsvärden, bevisning som av förvaltningsrätten i dom i mål nr 4982-18 och 5000-18 bedömts inte visa produkternas marknadsvärden, mot ny bevisning avseende samma fråga. Detta förfarande kan inte anses innebära att redan inlämnade handlingar, dvs. den ursprungliga bevisningen avseende produkternas marknadsvärde, förtydligas eller kompletteras på det sätt som avses i 4 kap. 9 § LOU, jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom den 14 mars 2017 i mål nr 2792-16. Det är inte heller tal om en sådan felskrivning eller felräkning som kan rättas. Kammarkollegiets infordrande av nytt underlag från Staples och Prendo har således enligt förvaltningsrättens mening skett i strid med 4 kap. 9 § LOU.

Newport har även anfört att Kammarkollegiets agerande står i strid med likabehandlingsprincipen. Samtliga anbudsgivare erbjöds möjlighet att inkomma med ytterligare uppgifter gällande produkternas marknadsvärde. Det har dock inte framkommit att det förelegat skäl att ifrågasätta övriga anbudsgivares ursprungliga uppgifter avseende marknadsvärden. Med hänsyn till den betydelse som Kammarkollegiets agerande kan antas ha fått för utvärderingen av Prendo och Staples anbud har Prendo och Staples gynnats på ett otillbörligt sätt, jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom den 14 juni 2012 i mål nr 802-12. Kammarkollegiets infordrande av nytt underlag från Staples och Prendo strider därmed enligt förvaltningsrättens bedömning även mot likabehandlingsprincipen.

För att förvaltningsrätten ska kunna ingripa i upphandlingen krävs även att Newport har lidit eller kan komma att lida skada. Av tilldelningsbeslutet framgår att Newport, Prendo och Staples erhöll maximal poäng inom

anbudsområde gåvokort och att lottning användes för att bestämma rangordningen dem emellan. För det fall Kammarkollegiet inte hade infortrat och beaktat den nya utredningen avseende marknadsvärden hade resultatet av anbudsutvärderingen sannolikt fallit annorlunda ut. Newport har därför riskerat att lida skada.

Mot bakgrund av ovan ska ansökan om överprövning bifallas på så sätt att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse gjorts. Rättelse ska ske genom att en ny anbudsutvärdering ska genomföras, vid vilken Kammarkollegiet ska bortse från hemsidan www.premiumgifts.se och övriga av Staples Sweden AB och Prendo AB åberopade nya bevis för marknadsvärden hänförliga till aktuell hemsida och som ingivits i anledning av Kammarkollegiets infortrande av utredning avseende marknadsvärden. Vid denna nya anbudsutvärdering ska Kammarkollegiet även efterfölja vad som föreskrivs i Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 5 juli 2018 i mål nr 4982-18 och 5000-18.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Mats Mossfeldt

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Alfred Pucek har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

