



FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA

DOM  
2010-10-20  
Meddelad i  
Västerås

Mål nr  
6207-10 E  
Enhet 2

**SÖKANDE**

Mellansvenska Logistiktransporter AB, 556617-1210  
Box 377  
751 06 Uppsala

**MOTPART**

Vafab Miljö AB, 556191-4200  
721 87 Västerås

Ombud: Advokaten Leif Broomé  
Advokatfirman Broomé AB  
Stora Torget 6  
722 15 Västerås

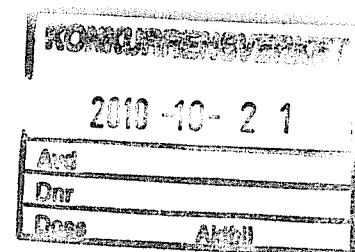
**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Mellansvenska Logistiktransporter AB:s begäran om överprövning av Vafab Miljö:s upphandling av transporter (dnr 2010/382-VMA-061) avseende delområdena 1 – 5 och 7 – 11.

Förvaltningsrättens intermistiska beslut den 3 september 2010, i den del som inte är upphävd genom förvaltningsrättens beslut den 7 september 2010, upphör i och med detta beslut att gälla.



## BAKGRUND

Vafab Miljö AB (Vafab) har genomfört en upphandling avseende transporter av avfall och material mellan Vafabs anläggningar, transporter från Vafabs anläggningar till externa behandlings- och återvinningsanläggningar samt transport av ett så kallat Mobilt Återbruk, 2010/382-VMA-061. Upphandlingen var uppdelad i delområde 1 – 12 samt A och B och anbud kunde lämnas på hela uppdraget eller på något/några delområden. I tilldelningsbeslut den 25 augusti 2010 har Möklinta Skrottransporter (MST) tilldelats kontrakt i delområde 1 – 5 och 7 – 11. Mellansvenska Logistiktransporter AB (bolaget) har tilldelats kontrakt för delområde 6.

Förvaltningsrätten beslutade den 3 september 2010 på framställan av bolaget att Vafab, i avvaktan på att förvaltningsrätten avgör målet slutligt eller annat förordnar, tills vidare inte får avsluta upphandlingen avseende delområdena 1 - 5 och 7 - 11. Den 7 september 2010 upphävde förvaltningsrätten det intermistiska beslutet för delområdena 1 – 5, 7 och 9 – 11.

## YRKANDEN

Bolaget begär överprövning av beslutet och yrkar att MST:s anbud ska förkastas och att tilldelningsbeslutet ska korrigeras. Till stöd för talan anförs att MST har för avsikt att använda beställarens containers alternativt egna containers för returtransporter av eget gods vilket enligt förfrågningsunderlaget och muntligt besked inte är tillåtet. Utförandet är därför att antingen betrakta som ett avsteg från förfrågningsunderlaget eller ett sidoanbud.

Vafab bestrider bifall till bolagets talan och anför bl.a. följande. Bolaget anfört att det av MST lämnade anbudet skulle innefatta ett utförande med användning av containrar för transporter av eget gods etc.. Påståendet är

gripet ur luften. Det står ingenting om detta i förfrågningsunderlaget eller i MST:s anbud. MST avser inte att använda containrar för egna returtransporter. Till stöd härför åberopas skrivelse från MST:s vd Peter Garpfalk från den 6 september 2010.

Av åberopad skrivelse framgår att det i upphandlingen varit klart och tydligt att transporter som ska genomföras för Vafabs räkning ska ske med Vafabs egna containrar, vilket automatiskt innebär att MST inte skulle kunna använda dessa för andra uppdrag och kunder. Dessutom så blir sysselsättningsgraden så pass hög på varje fordon att varken tid eller möjlighet skulle finnas för uppkommen fråga/påstående.

Bolaget har beretts tillfälle att yttra sig över Vafabs yttrande inklusive skrivelsen från MST:s vd men inte hörts av.

## DOMSKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. De EU-rättsliga principerna om transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande gäller. I princip får en upphandlande myndighet inte anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket samma lag får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket samma lag ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om Vafab brutit mot någon bestämmelse i LOU och/eller någon gemenskapsrättslig princip genom att utvärdera MST:s anbud och, om så är fallet, om MST:s anbud ska förkastas.

Förvaltningsrätten har i beslut den 7 september 2010, om upphävande av intermistiskt beslut för delområdena 1 – 5, 7 och 9 – 11 den 3 september 2010, konstaterat att avseende delområdena 1 – 5, 7 och 9 – 11 kan inte bolaget anses ha lidit skada enligt 16 kap. 2 § LOU. Av anbudsutvärdering framgår att bolaget avseende delområdena 1 – 5 och 7 – 11 endast för delområde 8 har lämnat det näst lägsta priset. Bolaget skulle således inte ha tilldelats kontrakt för delområdena 1 – 5, 7 och 9 – 11 oavsett om MST:s anbud förkastats. Det har efter det intermistiska beslutet inte framkommit något som föranleder en annan bedömning avseende delområdena 1 – 5, 7 och 9 – 11.

Beträffande delområde 8 har bolaget anfört att MST i sitt anbud, genom att ha för avsikt att utnyttja returcontainrarna för eget gods, gjort ett avsteg från förfrågningsunderlaget eller lämnat ett sidoanbud. Vafab tillbakavisar påståendet och anför att något sådant användande av containrarna inte framkommit, vare sig i förfrågningsunderlaget eller i MST:s anbud. MST har även i skrivelse uppgivit att de inte har för avsikt att använda returcontainrarna för eget gods. Bolaget, som beretts tillfälle att yttra sig över dessa uppgifter, har inte inkommit med några uppgifter som ens gör sannolikt att returcontainrarna ska användas på sätt som gjorts gällande i bolagets ansökan. Med hänsyn härtill finner förvaltningsrätten att det i målet inte är visat att Vafab har brutit mot någon bestämmelse i LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Kristina Jaros Åberg  
rådman

Målet är handlagt av Elin Andersson.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.