



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Avdelning 31

**DOM**  
2019-10-31  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
8756-19

Sida 1 (17)

**KLAGANDE**

B3 Sentensia AB, 556593-5698  
Box 8  
101 20 Stockholm

**MOTPART**

Universitetskanslersämbetet  
Box 7703  
103 95 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019 10 31	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om edition.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 1149171

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:** avd31.fst@dom.se

[www.domstol.se/forvaltningsratt](http://www.domstol.se/forvaltningsratt)

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag–fredag

08:00–16:00

**BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

**Universitetskanslersämbetet (UKÄ)** genomför en upphandling avseende upphandlingskonsulter och upphandlingsjurist, dnr 214-136-18.

Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Av meddelat tilldelningsbeslut framgår att UKÄ avser att ingå avtal med annan anbudsgivare än B3 Sentensia AB (Sentensia).

**Sentensia** ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att UKÄ ska vidta rättelse så till vida att en ny prövning av anbuderna ska göras. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Sentensia yrkar vidare att förvaltningsrätten ska förordna att UKÄ ska tillhandahålla bolaget vissa delar av vinnande anbudsgivares anbud. Bolaget anför bl.a. följande.

*Edition*

UKÄ har inte lämnat ut stora delar av vinnande anbud med hänvisning till offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Av tilldelningsrapporten framgår att Sentensia har fått 3,71 poäng och vinnande leverantör 4,15 poäng enligt utvärderingsmodellen. Någon motivering till de tilldelade poängen eller de relativa fördelarna avseende det vinnande anbudet framgår inte. Bolaget har begärt att få ta del av vinnande anbud för att se över bedömningen och motiveringen för tilldelade poäng, men UKÄ har hänvisat till sekretess. Sentensia saknar därför möjlighet att kontrollera att utvärderingen av anbudet har skett på ett sakligt och korrekt sätt.

*Utvärderingsmetod*

UKÄ har inte använt sig av en transparent och likabehandlande utvärderingsmetod. Utvärderingsmetoden tar i viss mån sikte på hur väl anbudsgivare har beskrivit två av punkterna i anbudsförfrågan (punkterna 6.3.1 *Kontaktperson och samarbetsformer* samt punkten 6.3.7 *Genomförande av uppdraget – case*). Beskrivningen har sedan bedömts utifrån om anbudsgivaren har angett något i sin beskrivning som tillför ett mervärde. Poängsättningen framgår av punkten 7.4 *Utvärderingsmetod*.

Det centrala för utvärderingen enligt punkten 7.4 är inte hur väl en anbudsgivare har beskrivit punkterna som ger mervärde, utan om anbudsgivaren har angett särskilda uppgifter som kan anses tillföra mervärde. Vad sådana särskilda uppgifter är framgår dock inte av bedömningen. Det ges heller ingen ledning rörande vad som utgör en faktisk miniminivå för vad som minst kan förväntas och vad som därutöver utgör ett mervärde. Det ges inte någon ledning för vad som tillmäts betydelse för att anbudsgivaren ska få en viss poäng och det är också svårt att förstå vad som skiljer de olika betygstegen åt. Upphandlingsdokumenten har därmed öppnat för en godtycklig bedömning av anbudet i strid med framförallt transparens- och likabehandlingsprincipen. Det har heller inte framgått av den utvärderingsrapport som bifogats tilldelningsbeslutet varför anbudsgivarna har tilldelats en viss poäng. Metoden för poängsättning innebär i praktiken att UKÄ har förbehållit sig en fri prövningsrätt av anbudet. Eftersom tilldelningsbeslutet inte har innehållit någon information om vilka förutsättningar som har varit uppfyllda för att utse vinnande leverantör, har det heller inte gått att utläsa vad som skiljer anbudet åt.

UKÄ har i ett uppföljande samtal med företrädare för Sentensia uppgett att bolaget inte tilldelats högsta poäng avseende punkten 6.3.1 *Kontaktperson och samarbetsformer* på grund av att offererad kontaktperson inte är jurist

eller har erfarenhet som inköpschef samt inte har erfarenhet som är ”helt färsk”. Denna muntliga redovisning förefaller orimlig eftersom bolagets offererade kontaktperson har arbetat med upphandling i femton år. Om det krävs erfarenhet som jurist eller inköpschef borde anbudsgivarna ha fått kännedom om detta för att kunna utforma anbudet på annat sätt för att öka förutsättningarna för att få höga poäng. Avseende samarbetsformer – vägledning inför uppdrag har UKÄ uppgett att beskrivning och rutiner helt saknas, varför bolaget har tilldelades 1 poäng. Det är svårt att förstå vad det är för mervärde som premieras. Den redovisning som bolaget lämnat handlar bl.a. om vägledning inför uppdrag, vilket redan framgår av syftet med redovisningen.

Det är vidare svårt att särskilja UKÄ:s tilldelningskriterier avseende t.ex. samarbetsformer i punkten 6.3.1. Hur tilldelningskriterier ska bedömas är något som måste framgå av upphandlingsdokumenten. Tilldelningskriterier ska även ha en koppling till föremålet för upphandlingen, säkerställa en effektiv konkurrens och får inte ge den upphandlande myndigheten en obegränsad valfrihet. Det kan därför vara lämpligt att den upphandlande myndigheten utformar upphandlingsdokumenten på ett sådant sätt att det framgår hur den upphandlande myndigheten kommer att kunna tillgodogöra sig mervärdet när avtalet fullgörs. Det är inte tillåtet att sammanblanda tilldelningskriterier enligt LOU.

Även vad gäller utvärdering av punkten 6.3.7 i anbudsförfrågan saknas förutsebarhet för poängtillsättningen avseende respektive punkt. T.ex. har bolaget vid den muntliga genomgången av poängsättningen blivit varse om att bolagets upplägg i casebeskrivningen är ”standardiserad utan anpassning för den aktuella myndigheten” och bolaget tilldelades 3 poäng. Avsaknaden av att UKÄ kan använda sig av t.ex. ett avropsförfarande från statligt ramavtal var en parameter för att inte tilldela bolaget högst poäng.

Vad gäller UKÄ:s tilldelningskriterier avseende punkten 6.3.7 har bolaget efter casets förutsättningar gett en rekommendation. Caset fick endast uppgå till två A4-sidor. Sentensia har anpassat sin casebeskrivning efter det som anges i upphandlingscaset och har därför valt en upphandlingsform såsom en rekommendation. Sentensia anser att flera mervärden framgår av bolagets casebeskrivning, varför UKÄ:s förklaring förefaller godtycklig.

UKÄ har tillskansat sig en frihet att i efterhand avgöra vad som utgör mervärde och en i det närmaste fri prövningsrätt. En vägledning rörande vad som konstituerar ett mervärde hade varit nödvändigt för att bolaget skulle kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. EU-domstolen har uttalat att bedömningsmetod i princip ska bestämmas innan anbuderna öppnas (se EU-domstolens avgörande den 14 juli 2016 i mål C-6/15). Den upphandlande myndigheten bör därför kunna bevisa med ett formellt protokoll eller dylikt att bedömningsmetoden fastställdes innan anbuderna öppnades för att säkerställa att valet av bedömningsmetod varit objektiv.

#### *Icke transparent utvärderingsmodell*

I punkten 7 i upphandlingsrapporten anges att ”Bedömningen av anbuderna har skett enligt följande rangordnade och viktade utvärderingskriterier i intervall: Kvalitet 60-70 % och Pris 30-40 %. Vidare anges att ”Viktningen mellan Kvalitet och Pris fastställdes till Kvalitet 60 % och Pris 40 %. Viktning i annat intervall påverkar inte resultatet”. Av punkt 7.3 i upphandlingsdokumentationen framgår respektive vikt för respektive delkriterium. Att viktningen inte har fastställts strider mot transparensprincipen och medför att UKÄ skönsmässigt har bestämt denna viktning.

I upphandlingen har UKÄ dessutom frångått angiven utvärderingsmodell och inte beaktat de vikter som är angivna för delkriterierna enligt punkten 7.3. I summeringen av tilldelningskriteriets poäng har UKÄ i stället för

vikter valt att summera baserat på genomsnittligt värde. Det innebär att alla delkriterier väger lika i stället för de i upphandlingsdokumenten angivna procentsatserna. Utvärderingsmodellen strider därför även i denna del mot transparensprincipen.

*Sammanblandning av kvalificerings- och tilldelningskriterier*

Det är inte nödvändigtvis personerna som offereras i anbudet som kommer avropas utan det är anbudsgivarnas resurser inom området. Kvalitetskriteriet "Genomförande av uppdraget" tar sikte på anbudsgivarnas allmänna förmåga att utföra uppdraget och kan därmed inte syfta till att utse det vinnande anbudet. Detta medför att aktuellt tilldelningskriterium egentligen är ett kvalificeringskrav och inte ett tilldelningskriterium. Det är inte tillåtet att utvärdera omständigheter som huvudsakligen är hänförliga till leverantörens allmänna förmåga att utföra uppdraget på ett bra sätt eftersom sådana omständigheter är hänförliga till kvalificeringen av leverantören.

*Otillåtna kompletteringar*

Förfarandet som beskrivs under rubriken summering i punkten 7.4 i upphandlingsdokumentationen kan leda till en godtycklig utvärdering samt innebära en otillåten komplettering. Att dessutom förbehålla sig rätten att kontakta referenser vid utvärdering av anbud är inte heller i enlighet med LOU:s grundläggande principer. Det anges inte i upphandlingsdokumenten hur detta ska bedömas.

I upphandlingsprotokollet har bl.a. angetts att anbudsgivare som uppfyllde samtliga samtliga obligatoriska ska-krav, fick möjlighet att inkomma med vissa förtydliganden av lämnade uppgifter. Anbud får som regel inte ändras sedan tidsfristen för anbud har löpt ut. Det är inte tillåtet att tillföra helt nya uppgifter som påverkar anbudet materiellt eftersom det skulle strida mot

likabehandlingsprincipen. En upphandlande myndighet kan i regel inte tillåta att obligatoriska krav styrks efter sista anbudsdag. UKÄ har därför agerat i strid med likabehandlingsprincipen genom att begära in kompletterande uppgifter efter sista anbudsdag.

UKÄ bestrider bifall till ansökan om överprövning samt yrkandet om edition och anför bl.a. följande.

*Utvärderingsmetod*

UKÄ:s utvärdering är transparent och det framgår tydligt vad som kommer att utvärderas och hur det är viktat. Vad gäller att förstå vad som är viktigt för UKÄ när det gäller kontaktperson och samarbetsformer framgår tydligt av kravställning för detta (punkt 6.3.1). Utöver denna information anges i upphandlingsdokumentet på flera ställen vad UKÄ:s behov är av efterfrågade tjänster och vad som är av vikt för UKÄ när det gäller efterfrågade tjänster, bl.a. annat i punkterna 1.4, 6.1 samt 6.2.

Vid utformningen av upphandlingsdokumentet har tonvikt lagts på tjänstefunktionsbeskrivningar. Det innebär att alla anbudsgivare kan och ska basera sina anbud på sin egen kännedom, kompetenser, förutsättningar och förståelse (marknadskännedom) och föreslå på vilket sätt de kan uppnå dessa tjänstefunktionsbeskrivningar på bästa sätt enligt deras förmåga. Anbudsgivarna har därför haft att redovisa sina tjänstebeskrivningar utifrån UKÄ:s beskrivning och kravställning av upphandlingsföremålet. Det framgår tydligt av upphandlingsdokumentet vad myndigheten kommer att lägga vikt vid vid utvärderingen av anbuderna. Det som inte framgår är exakt vilken lösning som anbudsgivaren ska erbjuda, utan detta är utifrån respektive anbudsgivares förslag på lösning. Om Sentensia inte förstod vad som skulle utvärderas och vilken betydelse detta hade i form av angiven viktning hade bolaget kunnat ställa frågor om detta under annonserings-

tiden. Detta har Sentensia inte gjort. Däremot har en annan leverantör ställt en fråga om utvärderingsmetoden, vilket UKÄ har besvarat publikt. Av UKÄ:s svar framgår att det är anbudsgivarnas förmåga att utforma förslag och lösningar som kommer att bedömas.

Vid utvärderingen av anbuderna har tilldelningskriterierna som anges i upphandlingsdokumentet följts. Utvärderingen har skett på ett enhetligt, sakligt och likvärdigt sätt. Utvärderingsmetoden och utvärderingen har lett till det syfte som UKÄ haft med upphandlingen, dvs. det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet vann upphandlingen. UKÄ har således inte tillskansat sig frihet att i efterhand avgöra vad som anses utgöra betygsvärde. Upphandlingsföremålet har varit en komplex tjänst innehållande fyra olika tjänsteområden. Det har därmed inte varit fråga om en standardiserad eller specifik och jämförbar produkt. Det har därför varit anbudsgivarnas förmåga att utforma lösningar som utvärderats. En vägledning rörande vad som konstituerar betygsvärdena har inte varit möjligt.

Upphandlingsdokumentet har varit tydligt och det har klart framgått vad som varit av betydelse vid utvärderingen av anbud. UKÄ har inte godtyckligt valt leverantör, utan vinnande leverantör har lämnat det bästa anbudet. Vad gäller den av Sentensia åberopade domen från EU-domstolen (C-6/15) innebär denna inte att en upphandlande myndighet är skyldig att i meddelandet om offentlig upphandling eller i upphandlingsdokumentet upplysa potentiella anbudsgivare om den bedömningsmetod som myndigheten har tillämpat vid utvärderingen.

Tilldelningsbeslutet har vidare innehållit tillräcklig information om skälen till beslutet. Sentensia har, i likhet med andra anbudsgivare vars anbud utvärderats, haft möjlighet att kontakta UKÄ för att få information om hur anbudet utvärderats samt motiveringar för betygsättningen. UKÄ har inte förbehållit sig rätten till fri prövningsrätt vid utvärderingen av anbuderna.



*Icke transparent utvärderingsmodell*

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att tilldelningskriterier får viktas inom intervall. Det framgår dock inte vad som är ett lämpligt intervall. I förarbetena till bestämmelsen anges dock att viktning av två tilldelningskriterier kan bestämmas till 70 procent respektive 30 procent i det fall viktningen av dessa kriterier anges som intervall kan viktningen exempelvis ges en spridning om 60-70 procent för pris och 30-40 procent för kvalitet (se prop. 2015/16:195 s. 1113). Av förarbetena kan man således utläsa att en spridning om 10 procentenheter torde vara tillåtet. UKÄ har inte frångått angiven utvärderingsmodell. Utvärderingsmodellen strider därför inte mot transparensprincipen. Den beräkningsmetod som Sentensia föreslår gör dessutom ingen skillnad vad gäller resultatet i upphandlingen.

*Sammanblandning av kvalificerings- och tilldelningskriterier*

Beträffande tilldelningskriteriet ”Genomförande av uppdrag” har UKÄ bedömt anbudsgivarens konsulter och deras förmåga att genomföra uppdrag utifrån ett fiktivt case som bedömts. Någon bedömning av själva företaget/ anbudsgivaren har inte skett och kan inte heller ske. Det framgår även mycket tydligt av Upphandlingscaset att det är förslaget på genomförandet av uppdraget och anskaffningen som kommer att bedömas. I punkt 6.3.7 i upphandlingsdokumentet framkommer också mycket tydligt att det handlar om konsultnivå och inte företagsnivå. Tilldelningskriteriet och hur anbudsgivarna besvarat det fiktiva upphandlingscaset har därför inget med kvalificeringen av anbudsgivarna att göra.

*Otillåtna kompletteringar*

Det stämmer att UKÄ bjöd in samtliga kvalificerade anbudsgivare till en anbudspresentation. Denna anbudspresentation ingick inte i utvärderingen.

Någon komplettering av anbudena var inte aktuell vid presentationen utan möjliggjorde att anbudsgivarna muntligen kunde presentera sina anbud och de förslag på lösningar som lämnats. Presentationen medförde inga förändringar av de skriftliga anbudena och påverkade inte heller utvärderingen på något sätt. Vid utvärdering kan referenstagning ske för att vitsorda det som utvärderas. UKÄ har i den aktuella upphandlingen inte ansett att det var nödvändigt att ta några referenser i upphandlingen.

Sentensia och övriga två anbudsgivare som gick vidare till utvärdering har beretts möjlighet att inkomma med förtydliganden. Utan förtydliganden hade UKÄ inte kunnat säkra att något av anbudena uppfyllde de obligatoriska kraven. Frågan om förtydligande gällde bevisen för de obligatoriska ska-kraven. Samtliga tre kvalificerade anbudsgivare fick möjligheten att förtydliga uppgifter avseende bevisen som begärts in och åtgärden är därmed förenligt med både likabehandlings- och öppenhetsprincipen. De uppgifter som förtydligats har avsett bevis och har inte på något sätt påverkat anbudena materiellt. Det har således inte varit fråga om uppgifter som lämnats som ingick i utvärderingen av anbudena.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Tillämpliga bestämmelser**

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören

har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 20 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) framgår att bestämmelserna om edition i 38 kap. 8 § rättegångsbalken ska tillämpas i fråga om skriftlig handling som åberopas till bevis. I den bestämmelsen anges att om en allmän handling kan antas ha betydelse som bevis, får rätten besluta att handlingen ska tillhandahållas.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Sentensia har i första hand yrkat att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att en ny prövning av anbudet ska göras. I andra hand har Sentensia yrkat att upphandlingen ska göras om. Sentensia har även yrkat om edition. Sentensia har bl.a. gjort gällande att upphandlingsdokumenten och efterföljande utvärdering har öppnat för en godtycklig bedömning av anbudet i strid med framförallt transparens- och likabehandlingsprincipen. Sentensia har även anfört att UKÄ inte har följt den utvärderingsmodell som framgår av upphandlingsdokumenten. Vidare har bolaget anfört att UKÄ på ett otillåtet sätt har sammanblandat kvalificerings- och tilldelningskriterier. Bolaget har vidare gjort gällande att UKÄ på ett sätt som inte är förenligt med LOU har begärt in kompletteringar från anbudsgivare.

### *Begäran om edition*

Sentensia har yrkat att förvaltningsrätten ska förordna att UKÄ ska tillhandahålla bolaget vissa delar av den vinnande anbudsgivarens anbud. Enligt Sentensia behövs handlingarna för att kunna kontrollera att utvärderingen av anbudet har skett på ett sakligt och korrekt sätt.

Högsta förvaltningsdomstolen har i HFD 2015 ref. 55 uttalat bl.a. följande. Om en part utan framgång hos den upphandlande myndigheten begärt att ta del av uppgifter som han önskar åberopa till stöd för talan ankommer det på domstolen att pröva om uppgifterna krävs för att domstolen ska kunna utsätta förfarandet för en effektiv granskning. Om så befinns vara fallet, måste domstolen anses vara skyldig att inom ramen för sitt utredningsansvar fordra in uppgifterna från den upphandlande myndigheten. Förvaltningsrätten har således att ta ställning till om de begärda handlingarna behövs för att rätten ska kunna göra en effektiv granskning.

Av tilldelningsrapporten framgår att tre anbudsgivare har gått vidare till utvärdering och vilken poäng som respektive anbudsgivare har tilldelats för varje utvärderingskriterium. Någon motivering till de tilldelade poängen har inte angetts i tilldelningsrapporten. UKÄ har gett in en handling benämnd ”Arbetsmaterial utvärdering kvalitet”. I dokumentet redovisas hur myndigheten har utvärderat respektive anbudsgivares anbud och varför visst betyg har tilldelats för varje kriterium. Mot bakgrund av vad syftet med att få ut handlingarna uppgetts vara och vad som i övrigt kommit fram i målet gör förvaltningsrätten bedömningen att uppgifterna i de handlingar som Sentensia har begärt att förvaltningsrätten ska inhämta inte krävs för att domstolen ska kunna utsätta förfarandet för en effektiv granskning. Yrkandet om edition ska därför avslås.

#### *Påstådda brister i utvärderingsmodell och utvärderingsmetod*

Sentensia har gjort gällande att upphandlingsdokumenten har öppnat för en godtycklig bedömning av anbudet i strid med framförallt transparens- och likabehandlingsprincipen. Enligt bolaget har utvärderingsmetoden i praktiken inneburit att UKÄ har förbehållit sig en fri prövningsrätt av anbudet. Sentensia menar vidare att det förhållandet att tilldelningskriterierna viktats i intervall gör att utvärderingsmodellen brister i

transparens. Bolaget har vidare anfört att UKÄ har frångått angiven utvärderingsmodell och inte beaktat den viktning som är angiven för delkriterierna.

Av principerna om likabehandling och transparens i 4 kap. 1 § LOU följer att den upphandlande myndighetens krav ska anges på ett sådant sätt att varje leverantör, med utgångspunkt i upphandlingsdokumenten, kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i upphandlingsdokumentens alla delar. EU-domstolen har uttalat att tilldelningskriterierna ska vara utformade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt (se bl.a. EU-domstolens avgörande den 18 oktober 2001, C-19/00 SIAC Construction). EU-domstolens har i ett senare avgörande den 14 juli 2016, C-6/15 TNS Dimarso, uttalat att en upphandlande myndighet, i en upphandling av tjänster, inte är skyldig att i upphandlingsdokumenten upplysa anbudsgivare om den bedömningsmetod som myndigheten avser att tillämpa när den värderar och konkret kvalificerar anbuden enligt de tilldelningskriterier och den relevanta viktningen av dessa kriterier som tidigare fastställs i berörda upphandlingslagar.

I anbudsförfrågans punkt 7 anges bl.a. följande om hur utvärdering av anbuden kommer att ske.

I 7.3 anges att bedömning av anbuden kommer att ske utifrån nedan tilldelningskriterier som är viktat i nedan intervall:

- Kvalitet: Viktning: 60-70 %
- Pris: Viktning 30-40 %

Med Kvalitet menas och ingår:

1. Kontaktperson och samarbetsformer – viktning 40 %
2. Genomförande av uppdrag (Upphandlingscase) – viktning 60 %

I 7.4 anges att för utvärderingskriteriet Kvalitet gäller följande:

I kravspecifikationen framgår de bör-krav (med bedömningsgrunder) som ingår och kommer att utvärderas. Dessa är 1) kontaktperson och samarbetsformer (se punkt 6.3.1) och 2) genomförande av uppdrag (se punkt 6.3.7) enligt Upphandlingscaset (bilaga 3).

De skriftliga anbudena och därmed lösningar/beskrivningar/svar för respektive kvalitetskriterium (bör-krav med bedömningsgrunder/bedömningar) kommer att betygsättas. Vid flera bör-krav eller bedömningsgrunder per kvalitetsindikator kommer ett genomsnittsbetyg tas fram. Betygsättningen sker från en skala 1-5, se nedan betygsskala. Erhållna genomsnittliga betyg för respektive kvalitetskriterium multipliceras sedan med viktningsfaktorn för erhållande av utvärderingspoäng.

- 5 p Utmärkt, ger ett stort mervärde
- 4 p Mycket bra, ger mervärde
- 3 p Bra, acceptabel, ger dock inget mervärde
- 2 p Mindre bra, vissa kvalitetsbrister
- 1 p Flera kvalitetsbrister, undermåligt

Enligt förvaltningsrättens mening är den information som lämnats i punkt 7 i anbudsförfrågan om hur utvärderingen av tilldelningskriteriet Kvalitet ska ske i sig inte tillräcklig för att en anbudsgivare ska kunna förstå vad UKÄ tillmäter betydelse vid utvärderingen av respektive kvalitetskriterium. I Anbudsförfrågans punkt 6.3.1 och punkt 6.3.7 samt i dokumentet ”Upphandlingscaset” förklaras dock närmare hur bedömningen av respektive kriterium kommer att göras och vad myndigheten kommer att fästa avseende vid. Även om bedömningsgrunderna hade kunnat angetts på ett tydligare sätt, anser förvaltningsrätten att den samlade information som ges på olika ställen i upphandlingsdokumenten om vad UKÄ tillmäter betydelse i upphandlingen får anses tillräcklig för att en anbudsgivare ska kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrätten anser därför att bedömningsgrunderna inte har utformats i strid med principerna om transparens och likabehandling. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte heller framkommit att utvärderingsmetoden har öppnat upp för godtyckliga eller osakliga bedömningar. Av

utvärderingsrapporten avseende kvalitet från UKÄ får det i tillräcklig omfattning anses framgå varför anbudet har tilldelats en viss poäng. Förvaltningsrätten bedömer vidare att det får anses förenligt med transparensprincipen att i utvärderingsmodellen tillämpa en viktning inom intervaller på 10 procentenheter. Förvaltningsrätten bedömer, mot bakgrund härav, att varken utvärderingsmodell eller utvärderingsmetod har utformats i strid med de grundläggande principerna i LOU. Förvaltningsrätten anser inte heller att det har framkommit att UKÄ har frångått den i upphandlingsdokumenten angivna viktningen vid utvärderingen. Skäl för ingripande med anledning av vad Sentensia har anfört i denna del saknas därför.

*Sammanblandning av kvalificerings- och tilldelningskriterier*

Sentensia har gjort gällande att kvalitetskriteriet ”Genomförande av uppdrag” tar sikte på anbudsgivarnas allmänna förmåga att utföra uppdraget, vilket medför att det egentligen är ett kvalificeringskrav.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att när en upphandlande myndighet utvärderar ett anbud på grunden bästa förhållandet mellan pris och kvalitet har den att bedöma anbudet utifrån kriterier som har anknytning till det som ska anskaffas. Det som ligger till grund för utvärderingen av delkriteriet ”Genomförande av uppdrag” är anbudsgivarnas redovisning av det fiktiva upphandlingscaset. Enligt förvaltningsrättens mening är de uppgifter som anbudsgivarna har lämnat i presentationen av upphandlingscaset relevanta för att bedöma vilket anbud som avseende kvalitet är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Förvaltningsrätten anser därför att UKÄ inte har agerat i strid med LOU som tillämpat kriteriet ”Genomförande av uppdrag” som ett utvärderingskriterium. Förvaltningsrätten finner inte heller i övrigt att det framkommit att UKÄ vid sin utvärdering avseende tilldelningskriteriet kvalitet har beaktat kriterier som egentligen är hänförliga till kvalificeringen

(jfr EU-domstolen avgörande i mål C-601/13 Ambisig). Det saknas därför skäl för ingripande med anledning av vad Sentensia har anfört i denna fråga.

*Otillåtna kompletteringar*

Sentensia har gjort gällande att anbudspresentationen kan leda till en godtycklig utvärdering samt innebära en otillåten komplettering. Bolaget menar vidare att det inte är förenligt med LOU:s grundläggande principer att förbehålla sig rätten att kontakta referenser vid utvärderingen. Sentensia har vidare gjort gällande att UKÄ har agerat i strid med likabehandlingsprincipen genom att begära in kompletterande uppgifter efter sista anbudsdag.

I 7.4 anbudsförfrågan har angetts att UKÄ förbehåller sig rätten att kalla anbudsgivaren för en presentation av sitt anbud. Vidare anges att UKÄ förbehåller sig rätten att inhämta egna referenser, såväl interna som externa. I punkten anges vidare att referenserna kan komma att användas som stöd vid kvalificering och vid utvärdering av anbud.

UKÄ har i målet anfört att anbudspresentationen inte har ingått i utvärderingen och att presentationen inte har medfört några förändringar av de skriftliga anbuden. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att det inte framkommit att presentationen har lett till en godtycklig utvärdering eller inneburit en otillåten komplettering. Med anledning av att UKÄ har uppgett att myndigheten inte har kontaktat några referenser kan förvaltningsrätten inte heller finna att myndigheten har förfarit i strid med LOU till följd av att det i upphandlingsdokumenten inte angetts hur dessa ska bedömas. Enligt förvaltningsrättens mening har det i målet inte heller framkommit att de kompletteringar som begärts in från anbudsgivare har rört sådana uppgifter som det har förelegat skyldighet att inge bevisning om redan i samband med anbudsinlämning eller att de påverkat utvärderingen



av anbud. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att det inte framkommit att UKÄ har begärt in otillåtna kompletteringar.

*Sammanfattning*

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det i målet inte framkommit skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Johanna Cervin Ellqvist  
Förvaltningsrättsfiskal

Carina Westin har varit föredragande.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.





**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

**DOM**  
2019-10-31  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
19594-19

**SÖKANDE**

Home Support Sweden AB, 556788-7350

Ombud: Advokat Johanna Näslund och biträdande jurist Sanela Begovic  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 143  
701 42 Örebro

**MOTPART**

Försvarsmakten  
107 85 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 1154181

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd33.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	-	måndag–fredag 08:00–16:00

**YRKANDEN M.M.**

Försvarsmakten genomför en upphandling av ramavtal avseende hotellrum inklusive frukost (FM2019-2892). Upphandlingen genomförs i form av ett förenklat förfarande med lägsta pris som tilldelningsgrund enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Efter anbudsprövningen förkastades Home Support Sweden AB:s (bolaget) anbud på grund av att det inte ansågs uppfylla ett obligatoriskt krav om att samtliga hotellrum ska vara belägna i ortens centrum/stadskärna alternativt inom en kilometer från förbandets/myndighetens verksamhet. Tilldelningsbeslut fattades den 14 augusti 2019.

**Bolaget** ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse har vidtagits genom att bolaget får sitt anbud utvärderat. Till stöd för sin talan framför bolaget i huvudsak följande.

Upphandlingen strider mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Att diskvalificera genom tillämpning av mer preciserade krav än vad som framgår av upphandlingsdokumenten står i strid med lika-behandlingsprincipen och transparensprincipen. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet har inte antagits och rangordnats med det lägsta priset först. Eftersom bolagets anbud var lägst och uppfyller samtliga uppställda krav är diskvalificeringen av bolaget felaktig. Rättelse ska ske genom att bolagets anbud utvärderas och tilldelas kontrakt. Bolaget har lidit skada då det vid en korrekt utvärdering skulle ha tilldelats kontraktet.

Försvarsmakten har motiverat diskvalificeringen med att bolagets hotell, Nordkalotten hotell, inte uppfyller det ställda kravet på geografiskt läge. Ett av myndighetens förband ligger i direkt anslutning till Luleå flygplats. Det är uppenbart att avståndet mellan hotellet och flygplatsen är mindre än 500 meter. Försvarsmakten har mätt avståndet mot garnisonsbyggnaderna,

belägna på södra sidan av flygplatsen, och konstaterat att hotellet inte uppfyller kravet. Kravet har dock inte formulerats med hänvisning till garnisonsbyggnaderna utan till förbandet/myndigheternas verksamhet, som bedrivs på Luleå flygplats. Hur avståndet ska mätas anges inte i förfrågningsunderlaget. Det uppställda kravet bör läsas mot bakgrund av att de som ska bo på hotellet ska ha så kort och enkel resa som möjligt mellan verksamheten och boendet. Det innebär att avståndet ska mätas fågelvägen från flygplatsens fastighetsgräns.

De hotell som har kvalificerats är belägna i centrala Luleå, cirka nio kilometer från flygplatsen. På vägen till Luleå passeras hotellet, som från flygplatsen är beläget mindre än en kilometer fågelvägen och två kilometer bilvägen. Hotellet uppfyller således kravet och är dessutom det närmast belägna hotellet. Att det i anbudet har angivits ett avstånd som överstiger en kilometer till flygplatsen ska lämnas utan avseende. Hotellets geografiska läge ger det resultat som kravet ska uppfylla.

**Försvarsmakten** bestrider ansökan och framför i huvudsak följande.

Upphandlingen omfattar ett stort antal orter. Bolagets anbud omfattar endast orten Luleå. Vid kontroll av bolagets anbud konstaterades att kraven inte uppfylls eftersom hotellet inte är beläget i Luleås centrum/stadskärna eller inom en kilometer från förbandets/myndighetens verksamhet. Myndighetens förband ligger i anslutning till flygplatsen. Det aktuella kravet har uppställts för att besökare till förbandet som behöver bo på hotell enkelt ska kunna ta sig mellan förbandet och hotellet. Kravet kan därför rimligen inte tolkas på något annat sätt än att det ställer ett krav på att de hotell som inte är belägna i Luleås centrum/stadskärna ska vara belägna inom en kilometer från den plats dit besökare till förbandet tar sig, dvs. garnisonsbyggnaderna. Att göra avståndsmätningen till en fastighetsgräns är därför irrelevant. Vid mätning har det framkommit att hotellet är beläget längre än en kilometer från förbandets garnisonsbyggnader.

Vidare är kravet inte uppfyllt även om det tolkas som att samtliga hotellrum ska vara belägna inom en kilometer från Luleå flygplats. Det framgår inte av de kartor som bolaget har lämnat in att hotellets samtliga rum är belägna inom en kilometer från flygplatsens fastighetsgräns.

Bolaget har i sitt anbud angett att hotellet är beläget tre och en halv kilometer från närmaste flygplats. Dessutom anges på hotellets hemsida att hotellet är beläget längre än en kilometer från flygplatsen. Bolagets anbud uppfyller således inte samtliga krav i upphandlingen. Anbudet har därför rätteligen förkastats i enlighet med likabehandlingsprincipen.

De hotell som uppfyller det aktuella kravet är belägna i Luleå centrum. Det ska vara enkelt att ta sig till hotellet från olika kommunikationer, t.ex. stadens tåg- och busscentral samt flygplats. Ett förband är ofta placerat en bit utanför stadskärnan. Från stadskärnan finns dock i regel goda allmänna kommunikationer och tillgång till taxi. Ett hotell som ligger utanför centrum har i regel sämre tillgång till sådana kommunikationer varför det i stället ställts som krav att sådana hotell ska ligga inom en kilometer från verksamheten.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Utgångspunkter för prövningen**

Frågan i målet är om Försvarsmakten har haft rätt att förkasta bolagets anbud på grund av att anbudet avviker från det krav som ställs i upphandlingsdokumenten om ett hotells geografiska läge.



Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I 20 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna. De krav som uppställs måste dock vara kopplade till det som ska upphandlas och vara så klart och tydligt utformade att en leverantör kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå innebörden av kraven och tolka dem på samma sätt (jfr RÅ 2010 ref. 78, RÅ 2002 ref. 50 och EU-domstolens avgörande den 2 juni 2016 i mål C-27/15 punkt 36).

Vidare följer av likabehandlingsprincipen att myndigheten i princip inte kan avvika från ett obligatoriskt krav som uppställs i upphandlingen genom att godta ett anbud som inte uppfyller kravet (HFD 2016 ref. 37).

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden åberopar. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på (RÅ 2009 ref. 69).

### **Förvaltningsrättens bedömning**

I upphandlingsdokumentet (anbudsinfördan p. 1.6 fjärde stycket) formuleras det omtvistade kravet om geografiskt läge enligt följande.

”Om inget annat står angivet ska samtliga hotellrum finnas belägna i ortens centrum/stadskärna alternativt inom en (1) km från förband/myndigheternas verksamhet.”

Försvarsmakten har anfört att syftet med kravet är att besökare till ett förband som behöver bo på hotell enkelt ska kunna ta sig mellan förbandet och hotellet samt att det ska vara enkelt att ta sig till hotellet från olika kommunikationer.

Upphandlingsdokumenten specificerar inte närmare vilken typ av verksamhet det aktuella kravet avser eller hur avståndet från samtliga hotellrum till verksamheten ska mätas. Av kravet kan dock utläsas att avståndet ska bedömas från den plats där myndighetens verksamhet är belägen. Det kan inte utläsas att avståndet ska bedömas från gränsen till den fastighet där verksamheten är förlagd. Förvaltningsrätten anser därför att avståndet ska bedömas mellan hotellet och den plats där verksamheten är belägen. Att mäta avståndet från platsen för verksamheten överensstämmer även med kravets syfte, dvs. att besökare till ett förband som behöver bo på hotell enkelt ska kunna ta sig mellan förbandet och hotellet.

Vidare anser förvaltningsrätten att en bedömning av avståndet som den kortaste sträckan mellan platserna är i enlighet med kravets ordalydelse och syfte. Det har inte heller framkommit att Försvarsmakten har bedömt avståndet på något annat sätt än som det geografiska avståndet.

Förvaltningsrätten bedömer att det aktuella kravet är tillräckligt klart och tydligt formulerat och att det har kunnat förstås av en rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör. En tillämpning av kravet är därmed i enlighet med transparensprincipen.

Bolagets hotell är beläget utanför Luleås centrum. Frågan är därmed om hotellet uppfyller det aktuella kravet genom att vara beläget inom en kilometer från Försvarmaktens verksamhet. Det har inte framkommit annat än att myndighetens verksamhet på orten bedrivs i garnisonsbyggnaderna på flygplatsen.

Försvarmakten har vid mätning bedömt att hotellet ligger mer än en kilometer från garnisonsbyggnaderna. De kartbilder som bolaget har lämnat in visar inte heller att hotellet är beläget inom en kilometer från byggnaderna. På bolagets hemsida, som Försvarmakten hänvisat till, anges vidare att hotellet ligger två kilometer från flygplatsen. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att anbudet uppfyller kravet på geografiskt läge.

Eftersom bolagets anbud inte uppfyller kravet på geografiskt läge gjorde Försvarmakten rätt som förkastade anbudet. Det har inte framkommit att myndigheten har genomfört anbudsutvärderingen på ett sätt som strider mot någon av de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag. Det saknas därmed förutsättningar för ett ingripande. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Linnea Andersson  
Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien Niclas Fjällid har föredragit målet.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.