



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM
2016-04-28
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
3751-16



SÖKANDE

Gateas Security AB, 556650-0863
Sågverksgatan 5
652 21 Karlstad

MOTPART

Stockholms stad, utbildningsnämnden

Ombud:

Biträdande stadsadvokat Cecilia Stenfalk
Stadsdelningskontoret, Juridiska avdelningen
Hantverkargatan 3 A, 2tr
105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning av avtals giltighet

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Gateas Security AB:s ansökan om överprövning av giltigheten av ingånget avtal mellan Smart Bevakning Sverige och Stockholms stad.

Dok.Id 723222

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Stockholms stad (Staden) har genom Kista grundskola F-9 genomfört en direktupphandling av kameraövervakning för skolan. Offertförfrågan till TendSign-leverantörer har skett. I tilldelningsbeslut den 15 februari 2016 meddelades att offert från Smart Bevakning Sverige har antagits efter prövning.

Gateas Security AB (Gateas) ansökte om överprövning av upphandlingen och har efter att Staden meddelat att avtal tecknats med antagen leverantör ändrat sin ansökan om överprövning till att gälla avtalets giltighet. Gateas yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att avtalet är ogiltigt eftersom det ingåtts under tid som avtalsspärr gäller, alternativt eftersom det är anmärkningsvärt att avtal tecknas trots kännedom om överprövning, och besluta att Gateas ska tilldelas avtalet.

Staden bestrider att det ingångna avtalet ska förklaras ogiltigt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Gateas gör gällande att Staden har ingått avtal trots att ansökan om överprövning getts in till förvaltningsrätten och att det ingångna avtalet därför bör förklaras ogiltigt. Staden uppger att direktupphandlingens värde understiger direktupphandlingsgränsen och det är därför en upphandling utan krav på viss form och då gäller ingen avtalsspärr.

Talan om ogiltighet av avtal prövas av förvaltningsrätten enligt 16 kap. 13 § LOU. I denna paragraf anges följande:

Rätten ska besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt, om avtalet har slutits

1. utan föregående annonsering enligt 7 kap. 1 eller 2 §, 13 kap. 2 eller 5 §, 14 kap. 5 § eller 15 kap. 4 §, eller

2. enligt ett förfarande i 5 kap. 7 § utan att de villkor har följts som framgår av den paragrafen eller av det ramavtal som ligger till grund för det nya anbudsförfarandet och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Ett avtal ska också förklaras ogiltigt, om det har slutits i strid med bestämmelserna om avtalsspärr i 1, 3 eller 8 §, ett interimistiskt beslut enligt 9 § eller tiodagarsfristen i 10 § eller om avtalet har slutits före en under rättelse om tilldelningsbeslut enligt 9 kap. 9 § första stycket eller 15 kap. 19 §. För ogiltighet i sådana fall krävs dessutom att de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag har överträtts och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Gateas har inte anfört att något av rekvisiten i 16 kap. 13 § första stycket LOU är uppfyllda. Fråga i målet är därmed om rekvisiten för ogiltighet i andra stycket är uppfyllda.

I 16 kap. 2 § 3 LOU anges att avtalsspärr inte gäller vid direktupphandling enligt 15 kap. 3 § andra stycket LOU. I det stycket anges att direktupphandlingar får användas om kontraktets värde uppgår till högst 28 procent av aktuellt tröskelvärde (direktupphandlingsgränsen).

Stockholms stad, genom Kista grundskola, har inte angett någon avtalsspärr i sitt tilldelningsbeslut.

Förvaltningsrätten konstaterar att det ingångna avtalets värde understiger direktupphandlingsgränsen. Gateas har genom sin argumentation inte visat

att Staden har gjort en direktupphandling och ingått avtal i strid med de grundläggande principerna i bestämmelserna 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Något skäl att ogiltigförklara det ingångna avtalet på den av Gateeas angivna grunden finns därför inte. Överklagandet ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).

Susanna Pohl Söderman
Rådman

Kerstin Sandin har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.