



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND
 Förvaltningsrättsnotarien
 S Schaidler

DOM
 2012-06-19
 Meddelad i
 Härnösand

Mål nr
 1107-12 E

SÖKANDE

Avista Time AB, 556579-6587
 Bruksgårdsvägen 19
 641 95 Katrineholm

MOTPART

Sundsvalls kommun
 851 85 Sundsvall

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-06-20	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 37782

Postadress
 Box 314
 871 27 Härnösand

Besöksadress
 Backgränd 9

Telefon
 0611 - 34 98 00
E-post:
 forvaltningsratteniharnosand@dom.se

Telefax
 0611 - 34 98 10

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND

Sundsvalls kommun genomför en upphandling av planeringssystem med nyckelfri låshantering. Upphandlingen genomförs som en förhandlad upphandling. Kommunen har beslutat att diskvalificera Avista Time AB i kvalificeringsfasen eftersom bolaget inte uppfyllde samtliga skallkrav.

YRKANDEN M.M.

Avista Time AB (bolaget) begär överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. att kommunen ställer ett orimligt skallkrav i anbudsansökan. Av anbudsansökan framgår följande krav.

"Det ska finnas en fungerande integration som både kan hämta data från vårt verksamhetssystem Procapita och lämna data till Procapita från planeringssystem, kvittenssystem och dokumentationssystem. Integrationen ska finnas i drift hos annan kund och ska kunna uppvisas hos referenskund senast vid senaste datum för anbudslämnande."

Bolaget kan inte leva upp till detta krav idag eftersom TietoEnator vägrar att släppa in bolaget i dess system av konkurrensskäl. TietoEnator erbjuder enbart systemet till en utpekad leverantör. Ifrågavarande krav medför således att endast en leverantör kan komma ifråga. Kommunens krav strider därmed mot principerna om likabehandling och transparens enligt LOU.

Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning. Kommunen anför i huvudsak följande. Kommunen upphandlade 2007 planerings- och rapporteringssystem med integration till och från Procapita. För att undvika att kommunen ådrar sig stora onödiga kostnader är det viktigt att de upphandlande systemen kan hämta och lämna data till och från kommunens huvudverksamhetssystem Procapita omedelbart vid leverans. Även tidsaspekten måste vägas in. Bolagets krav i samband med en ny upphandling får anses utgå från att kommunen förväntas stå risken, i såväl

tids- som kostnadsmissiga termer, för att bolaget eller någon annan leverantör dels har den tekniska kapaciteten och kompetensen att, i samverkan med rättighetsinnehavaren Procapita, utveckla en fungerande systemlösning, dels att kommunen har det praktiska verksamhetsutrymmet som medger att erforderlig utvecklingstid kan anslås. Sammantaget har kommunen inte möjlighet att stå risken för att bolaget eventuellt skulle kunna utveckla en systemlösning som motsvarar kommunens behov. Avslutningsvis kan det ifrågasättas om det huvudsakliga skälet till bolagets talan, nämligen att bolaget inte kan uppfylla uppställt krav med anledning av att det inte släpps in i aktuellt verksamhetssystem, kan läggas kommunen till last.

SKÄL FÖR BESLUTET

Aktuella bestämmelser och förarbetsuttalanden

Allmän förvaltningsdomstol får, efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör (16 kap. 4 § LOU).

Rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU).

En upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Av förarbetena till LOU framgår att bestämmelsen är avsedd att kunna användas redan när en leverantör finner att en pågående upphandling görs på ett sådant sätt att denne inte kan delta på ett korrekt och i lagen förutsatt sätt (prop. 1992/93:88 s.101).

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om kommunen vid upphandlingen av planeringssystem med nyckelfri låshantering har haft rätt att i anbudsansökan ställa krav på fungerande integration mellan verksamhetssystemet Procapita och planeringssystem, kvittenssystem och dokumentationssystem. Integrationen ska också finnas i drift hos annan kund och ska kunna uppvisas hos referenskund senast vid senaste datum för anbudslämnande.

En upphandlande myndighet har en hög grad av frihet att själv välja vad som ska upphandlas och att ställa de krav som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, förutsatt att kraven inte strider mot de gemenskapsrättsliga principerna eller reglerna i LOU. En upphandlande myndighet får inte, genom t.ex. alltför detaljerade skallkrav, genomföra en upphandling på ett sätt som innebär en snedvridning av konkurrensen. Proportionalitetsprincipen innebär att kvalifikationskraven måste ha ett naturligt samband och stå i rimlig proportion till det som upphandlas. Den upphandlande enheten får i en upphandling inte ställa högre krav än som behövs och är ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen.

Kommunen har anfört att planerings- och rapporteringssystem med integration till och från Procapita redan finns i drift hos kommunen och för att undvika stora onödiga kostnader är det viktigt att de upphandlande systemen kan hämta och lämna data till och från aktuellt system. Mot bakgrund av att kommunen sedan tidigare använder sig av verksamhetssystemet Procapita finner förvaltningsrätten att det krav som kommunen har ställt upp avseende integration med aktuellt verksamhetssystemet är relevant och står i proportion till ändamålet med upphandlingen. Enligt förvaltningsrät-

tens mening har kravet en objektiv utformning och det framstår inte heller som godtyckligt eller uppenbart osakligt. Kravet som kommunen har ställt upp i anbudsansökan bör därför godtas. Bolaget har inte uppfyllt uppställt skalkrav för att kunna kvalificeras till att lämna anbud varför kommunen har haft fog för sitt beslut att diskvalificera bolaget. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU)


Hanna Berglund



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU