



SÖKANDE

Delete Service AB, 556363-4129
Skiljevägen 42
904 26 Umeå

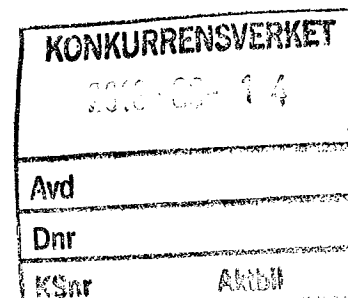
Ombud: Linnea Lindberg och Rikard Sahlberg
Foyen Advokatfirma KB
Södergatan 28
211 34 Malmö

MOTPART

Vännäs kommun
Kommunkontoret
911 81 Vännäs

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling - LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Vännäs kommun (Kommunen) har infordrat anbud avseende Rivning av byggnad på fastigheten Överingenjören 4. Vid upphandlingen används förenklat förfarande.

Kommunen har beslutat att diskvalificera det anbud som lämnats av Delete Service AB. Som skäl har i bilaga till Kommunens Utvärderingsprotokoll angetts att inlämningsbevis ej ingetts i tid.

Delete Service AB (Delete) yrkar i förvaltningsrätten i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

PARTERNAS ANFÖRANDEN

Delete anför bl.a. följande.

Grund för att förkasta Deletes anbud saknas. Delete har ingett inlämningsbevis till Kommunen på föreskrivet sätt i rätt tid i enlighet med AFB.34 i upphandlingens Administrativa föreskrifter.

Sista dag att inkomma med anbud var torsdagen den 19 oktober 2017. Det innebär att två dagar efter sista dag att inkomma med anbud var lördagen den 21 oktober 2017. Mot bakgrund av den s.k. söndagsregeln, som enligt LOU är tillämplig vid beräkning av avtalsspärr, inföll således rätteligen sista dag för anbudsgivare att tillhandahålla inlämningsbevis nästkommande vardag, dvs. måndagen den 23 oktober 2017. Det är ostridigt i målet att Delete ingav sitt inlämningsbevis måndagen den 23 oktober 2017, dvs. i rätt tid i enlighet med vad som ovan beskrivits.

Det bör också påpekas att Delete på lördagen den 21 oktober 2017 över-
sände e-post avseende inlämningsbeviset vilket emellertid på grund av tek-
niska problem inte tillhandahölls Kommunen i sin helhet med den bifogade
filen innehållande inlämningsbeviset.

Grunden för andrahandsyrkandet är att kravet ifråga brister i transparens.
Det är oklart vad som avses med att inlämningsbevis ska tillhandahållas
”senast två dagar efter sista anbudsdag”. Tre av fyra anbud har också för-
kastats med hänvisning till ”inlämningsbevis ej i tid”.

Vidare strider kravet liksom upprätthållandet av det mot proportionalitets-
principen. Omständigheten att, efter att anbudet getts in och en anbudsgivare
är förhindrad att ändra/justera sitt redan ingivna anbud, kräva att anbudsgi-
varna tillhandahåller den upphandlande myndigheten en bekräftelse saknar
helt syfte. Vidare innebär inte en eventuell avsaknad av inlämningsbevis
eller ett för sent tillhandahållet sådant att själva anbudet saknar uppgifter
som krävs för kvalificeringsfasen eller utvärderingsfasen.

Kommunen anför bl.a. följande.

Inlämningsbevis för anbud har inte inkommit till Kommunen inom angiven
tidpunkt enligt AFB.34. Kommunen är bunden av skall-kravet.

Kommunen har för den aktuella upphandlingen använt webbtjänsten e-avrop
där en anbudsgivare alltid får ut ett inlämningsbevis. Beviset skulle vara
Kommunen tillhanda senast två dagar efter sista anbudsdag.

Inlämningsbeviset genereras dock när anbudet ges in. Anbudsgivaren kan
därmed få det vilken veckodag som helst innan och hade därmed i god tid
kunnat sända in beviset – både via e-post och ordinär postgång.

Ett underskrivet inlämningsbevis ger dessutom ett underskrivet elektroniskt anbud där en riktig namnteckning ersätter allehanda lösningar med installerade certifikat vilket gör det betydligt enklare för anbudsgivare.

Det är ett proportionerligt krav som ställts av administrativ nödvändighet. Anbudsgivare har tydligt instruerats om vad som gäller samt getts fullgod möjlighet och tid att skicka in ingivningsbeviset. Eftersom Kommunen inte fått detta inlämningsbevis i rätt tid av Delete har anbudet förkastats.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. (4 kap. 1 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. (20 kap. 6 § LOU)

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av likabehandlingsprincipen följer att en upphandlande myndighet inte kan efterge eller bortse från skall-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Anbud måste således uppfylla samtliga obligatoriska krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget. Högsta förvaltningsdomstolen har i avgöranden den 20 maj 2016 (HFD 2016 ref. 37 I och II) också gett uttryck för ett strikt upprätthållande av uppställda obligatoriska krav. I nämnda avgöranden uttalar domstolen bl.a. följande:

”I en upphandling utgör förfrågningsunderlaget en central del av förfarandet. En förutsättning för att underlaget ska kunna fylla sin konkurrensuppsökande funktion är att potentiella

leverantörer kan vara säkra på att de obligatoriska krav som ställs i underlaget upprätthålls under hela förfarandet.

En upphandlande myndighet måste därför redan vid framställandet av förfrågningsunderlaget se till att de krav som ställs är proportionerliga i förhållande till föremålet med upphandlingen på så sätt att kraven är adekvata och relevanta och inte går utöver vad som rimligen bör krävas av den som vill lämna ett anbud.

När en upphandlande myndighet har kommit fram till att en viss uppgift eller ett visst bevis måste finnas i anbudet och därför ställt ett obligatoriskt krav ska potentiella leverantörer kunna utgå ifrån att kravet är så viktigt att den som anser sig inte kunna, eller inte vilja, uppfylla kravet avstår från att lämna ett anbud.”

I nu aktuell upphandling anges under punkten *AFB.34 Elektroniskt anbud* i upphandlingsdokumentens *Administrativa föreskrifter* bl.a. följande:

När anbud lämnas elektroniskt via www.e-avrop.com erhålls ett inlämningsbevis. Detta ska vara underskrivet av behörig person och **skickas per post eller e-post till:**
Vännäs kommun

...
...

Inlämningsbeviset är en förutsättning för att vi ska kunna öppna ditt anbud. Inlämningsbeviset måste vara oss tillhanda senast **två dagar** efter sista anbudsdag. Anbud där inlämningsbeviset inkommer efter denna tidpunkt kommer att förkastas.

Det är således ett obligatoriskt krav i upphandlingen att inkomma med undertecknat inlämningsbevis senast två dagar efter sista anbudsdag. Sista anbudsdag var torsdagen den 19 oktober 2017. Förvaltningsrätten noterar att det är ostridigt i målet att Delete inkommit med inlämningsbevis till Kommunen måndagen den 23 oktober 2017, dvs. fyra dagar efter sista anbudsdag. Den s.k. söndagsregeln, som regleras i 2 § lagen (1930:173) om beräkning av lagstadgad tid, avser tid då *enligt lag eller författning* en åtgärd senast ska vidtas, och är därmed inte tillämplig i den aktuella situationen. Anbudet från Delete med inlämningsbevis har således inte inkommit inom föreskriven tid varför kravet inte uppfyllts.

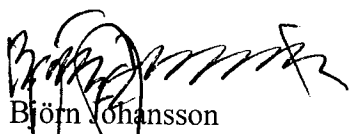
Förvaltningsrätten anser vidare att kravet i sig måste anses vara relevant för upphandlingen och att förfarandet också är proportionerligt. Detta då det enligt förvaltningsrättens mening är befogat att kräva ett underskrivet in-

lämningsbevis eftersom det är ett sätt att erhålla underskrift av ett elektroniskt anbud. Vidare har anbudsgivare haft möjlighet att lämna in anbudet tidigare än sista anbudsdag och har därmed haft god tid på sig att inge inlämningsbeviset.

Delete menar också att kravet ifråga är otydligt. Förvaltningsrätten noterar att det i kravet inte anges om kalenderdagar eller arbetsdagar avses. Om inte annat anges kan ett dylikt krav enligt förvaltningsrättens mening inte förstås på annat sätt än att det är kalenderdagar som avses. Det kan noteras att tre av fyra inkomna anbud förkastats med hänvisning till ”inlämningsbevis ej i tid”. De närmare omständigheterna kring förkastandet av de två övriga anbuden framgår emellertid inte av handlingarna i målet. Oaktat att tre av fyra anbud förkastats är kravet ifråga enligt förvaltningsrättens mening tillräckligt tydligt utformat för att en normalt omsorgsfull anbudsgivare utan svårigheter borde kunna uppfylla kravet.

På grund av det anförda och då inte heller vad som i övrigt anförts av Delete medför att förfarandet vid upphandlingen kan anses strida mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU)


Björn Johansson
Lagman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Fortf. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.