



**SÖKANDE**

Aktiebolaget Nordenta, 556049-4899  
745 85 Enköping

Ombud: Advokat Carl Norén  
Kastell Advokatbyrå AB  
Box 7169  
103 88 Stockholm

**MOTPART**

Folktandvården Skåne AB, 556936-0828  
Dockplatsen 1  
211 19 Malmö

Ombud: Sophia Kjellberg och Lotta Olsson  
AffärsConcept i Stockholm  
Baltzarsgatan 16  
211 36 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

---

KONKURRENSVERKET	
2019-04-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

### **BAKGRUND**

Folktandvården i Skåne AB (Folktandvården) genomför upphandling av dentala förbrukningsprodukter (dnr FTV/170129). Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Upphandlingen omfattar följande delområden:

- Avtrycksmaterial och tillbehör
- Endodonti
- Handstycke och injektion
- Instrument och tillbehör
- Rengöring och desinfektion
- Sprutsystem injektion
- Munhygienprodukter
- Hygien
- Profylax
- Fyllnadsmaterial

Enligt tilldelningsbeslut daterat den 18 april 2018 beslutade Folktandvården att anta följande leverantörer:

- Avtrycksmedel och tillbehör – DAB Dental AB
- Endodonti – Plandent AB
- Handstycke och injektion – Unident AB
- Munhygienprodukter – Gama Dental AB
- Profylax – Gama Dental AB
- Rengöring och desinfektion – Nordenta AB
- Sprutsystem injektion – DAB Dental AB

Övriga områden, dvs. Instrument och tillbehör, Hygien

och Fyllnadsmaterial, kommer enligt tilldelningsbeslutet att återannonseras då inga giltiga anbud inkommit.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

**Aktiebolaget Nordenta** (Nordenta) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den inte får avslutas förrän rättelse har skett i utvärderingen

- inom delområde Munhygienprodukter på så sätt att anbudet från Nordenta ska beaktas
- inom delområde Sprutsystem injektion på så sätt att anbuderna från DAB Dental AB (DAB) och Plandent AB (Plandent) inte ska beaktas samt
- att upphandlingen avseende delområdena Avtrycksmaterial och tillbehör, Endodonti och Profylax ska göras om.

Vidare yrkar Nordenta att förvaltningsrätten med stöd av 8 § förvaltningsprocesslagen fordrar in följande handlingar;

- DAB:s prisbilaga för delområde Avtrycksmaterial och tillbehör
- DAB:s och Plandents prisbilaga för delområde Sprutsystem och injektion
- Plandents och Gama Dental AB:s (Gama) prisbilaga för delområden Endodonti
- Gamas prisbilaga för delområde Profylax

och låter Nordenta få del av handlingarna med stöd av 43 § FPL alternativt 38 kap. 2 § rättegångsbalken (edition).

Som stöd för sin talan anför Nordenta bl.a. följande.

Enligt Upphandlingsrapporten förkastades Nordentas anbud i delområde Munhygienprodukter med följande motivering: ”Position 19: har offererat provförpackning vilket ej efterfrågats i kravspecifikationen”.

I delområde Avtrycksmaterial och tillbehör antogs anbudet från DAB och övriga fyra anbudsgivare förkastades. I delområde Endodonti antogs anbudet från Plandent och fyra av fem övriga anbudsgivare förkastades och i delområde Profylax antogs anbudet från Gama och övriga fem anbudsgivare förkastades. De antagna anbudsgivarna i dessa delområden var alltså enligt Folk tandvården ensamma om att uppfylla de obligatoriska kraven.

I delområde Sprutsystem injektion antogs anbudet från DAB. Vid utvärderingen placerades Plandent på en andra plats och Nordenta på tredje plats.

#### Delområde Munhygienprodukter

Det framgår inte av upphandlingsdokumenten i allmänhet eller kravspecifikationen avseende delområdet att provförpackning inte får offereras. När det gäller delområdet Munhygienprodukter har Folk tandvården överhuvudtaget inte specificerat vilket typ av förpackning som önskas. Tandstickorna i Nordentas anbud uppfyller samtliga krav som anges i upphandlingsdokumenten. De levereras i kartonger om 300 tandstickor som är inplastade i par. Produkten är också likvärdig exempelprodukten som anges i positionen. Folk tandvården har därmed inte haft fog för att förkasta Nordentas anbud.

#### Delområde Sprutsystem och injektion

Folk tandvården har brutit mot LOU genom att inte förkasta DAB:s och Plandents anbud i delområdet. Nordenta gör gällande att anbudet från DAB respektive Plandent inte uppfyller samtliga obligatoriska krav (se HFD 2016 ref. 37 I och II). Folk tandvården har brutit mot likabehandlingsprincipen när de antagit anbud som inte uppfyller alla obligatoriska krav.

Nordenta har nekats att få ta del av DAB:s och Plandents prisbilagaor där uppgifter om de offererade produkterna framgår.

#### Delområde Avtrycksmaterial och tillbehör

Folktandvården har brutit mot LOU genom att inte förkasta DAB:s anbud i delområdet. Nordenta gör gällande att DAB:s anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav. Det finns en stor grad av sannolikhet för att det finns brister även i DAB:s anbud.

Nordenta har nekats att få ta del av DAB:s prisbilaga där uppgifter om de offererade produkterna framgår. För det fall att DAB skulle anses uppfylla samtliga krav i delområdet, vilket bestrids, har DAB varit den enda anbudsgivaren som kunnat uppfylla kraven. Upphandlingen har i detta delområde i så fall utformats i syfte att begränsa konkurrensen så att DAB gynnas och övriga leverantörer missgynnas på ett otillbörligt sätt genom att ställa 224 obligatoriska krav som bara DAB kan uppfylla (jfr. 4 kap. 2 § LOU).

#### Delområde Endodonti

Folktandvården har brutit mot LOU genom att inte förkasta Plandents anbud och Gamas anbud i delområdet. Nordenta gör gällande att anbuderna från Plandent och Gama inte heller uppfyller samtliga obligatoriska krav. Mot bakgrund av antalet obligatoriska krav och att fyra övriga anbudsgivare har förkastats är sannolikheten hög att det finns brister även i Plandents och Gamas anbud.

Nordenta har nekats att få ta del av Plandents och Gamas prisbilagor där uppgifter om de offererade produkterna framgår.

#### Delområde Profylax

Folktandvården har brutit mot LOU genom att inte förkasta Gamas anbud i delområde Profylax. Nordenta gör gällande att Gama inte uppfyller samtliga

obligatoriska krav. Mot bakgrund av antalet obligatoriska krav och att samtliga övriga anbudsgivare har förkastats är sannolikheten hög att det finns brister även i Gamas anbud.

Nordenta har nekats att få del av Gamas prisbilaga där uppgifter om de offererade produkterna framgår. För det fall Gama skulle anses uppfylla samtliga krav i delområdet, vilket bestrids, har Gama varit den enda anbudsgivaren som kunnat uppfylla kraven. Upphandlingen har i detta delområde i så fall utformats i syfte att begränsa konkurrensen så att Gama gynnats och övriga leverantörer missgynnats på ett otillbörligt sätt genom att ställa 229 obligatoriska krav som bara Gama kan uppfylla (jfr. 4 kap. 2 § LOU).

#### Skada

Avseende delområde Munhygienprodukter skulle Nordenta, för det fall att bolagets anbud utvärderats, ha antagits som leverantör eftersom man erbjudit det lägsta anbudspriset. Folk tandvårdens brott mot LOU har därmed orsakat Nordenta skada.

På motsvarande sätt har Nordenta lidit skada på grund av Folk tandvårdens felaktiga godtagande av anbuderna från DAB och Plandent i delområde Sprutsystem injektion. Om anbud från DAB och Plandent inte hade utvärderats skulle Nordenta ha antagits som leverantör eftersom man erbjudit det lägsta anbudspriset.

Om Folk tandvården inte skulle ha brutit mot LOU genom att anta anbudet från DAB, Plandent och Gama i delområdena Avtrycksmaterial och tillbehör, Endodonti respektive Profylax, skulle det inte ha kvarstått något giltigt anbud i dessa delområden. Upphandlingen avseende dessa delområden skulle därmed rätteligen ha avbrutits och gjorts om. Vid en sådan förnyad upphandling skulle Nordenta ha haft en ny möjlighet att lämna anbud och tilldelas kontrakt. Nordenta har därmed lidit skada genom kontraktstilldel-

ning i delområdena. För det fall att vinnande anbudsgivare ska anses ha uppfyllt kraven har i vart fall kravställningen i delområdena Avtrycksmaterial och tillbehör och Profylax utformats i syfte att begränsa konkurrensen så att vinnande anbudsgivare gynnas och Nordenta missgynnas på ett otillbörligt sätt, vilket har lett till skada för Nordenta. Upphandlingen ska därför göras om i dessa delområden.

#### Infordrande av handlingar

Domstolen har ett långtgående utredningsansvar som omfattar att i vissa situationer fordra in uppgifter från den upphandlande myndigheten för att bedöma om dessa behövs för att kontrollera riktigheten i myndighetens beslut (se HFD 2015 ref. 55). Det ankommer därmed på förvaltningsrätten att fordra in de aktuella prisbilagorna från Folkvandvården för att därefter pröva vilka uppgifter som kan lämnas ut till Nordenta.

Frågan om parts rätt till insyn i upphandlingsförfarandet som gör det möjligt för leverantörer att tillvarata sin rätt till överprövning är av väsentlig betydelse i praktiken för den unionsrättsligt grundade rätten till effektiva rättsmedel. EU-domstolen har uttalat att leverantörer har rätt att erhålla uppgifter i en sådan omfattning att de kan få klarhet i om det förekommer ett upphandlingsfel och om möjligheten att väcka talan.

Nordenta bestrider att de aktuella prisbilagorna innehåller uppgifter av sådan art att de ska omfattas av sekretess. Under alla omständigheter finns det synnerliga skäl att lämna ut handlingarna eftersom det är det enda sättet för Nordenta att kontrollera tilldelningsbeslutets riktighet. Vid intresseavvägningen ska beaktas att bestämmelsen om editionsplikt syftar till att den som är i behov av skriftliga handlingar som bevis ska få tillgång till dessa handlingar och att den enskilde ska kunna komma till sin rätt genom ett befogat bevisintresse grundar editionsplikt (jfr. NJA 2011 s. 241). I intressebedömningen ska även beaktas att det finns möjlighet att låta Nordenta få ta del av

handlingarna under yppandeförbud gentemot tredje man och att Nordenta är berett att underkasta sig ett sådant förordnande.

**Folktandvården** anser att Nordentas ansökan ska avslås och anför därvid bl.a. följande.

Folktandvården anser att Nordentas anbud rätteligen förkastades i delområdet Munhygienprodukter, att DAB och Plandents anbud ska beaktas i delområdet Sprutsystem injektion samt delområdena Avtrycksmaterial och tillbehör, Endodonti och Profylax inte ska göras om.

#### Delområde Munhygienprodukter

Av kravspecifikationen framgår inte att offererade tandstickor ska vara i provförpackningar. En rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör skulle inte ha tolkat uppgifterna som att en provförpackning efterfrågas, se mål C-19/00, SLAC Construction. Att tolka kraven i position 19 som att provförpackningar kan offereras är inte rimligt med anledning av att dessa inte kan användas av Folktandvården i deras arbete. En etablerad leverantör på marknaden av dentala förbrukningsprodukter bör rimligtvis känna till detta. Provförpackningar är prover och används exempelvis i marknadsföringssyfte eller för att få kunder att pröva produkterna. Med beaktande av Folktandvårdens verksamhet och syftet med upphandlingen framstår det som orimligt att Folktandvården skulle haft behov av provförpackningar. Vidare har inte Nordenta offererat en likvärdig produkt. Mot bakgrund av att det anges i namnet att det är ett prov, vilket inte framgår av exempelproduktens namn, utgör den offererade produkten inte en likvärdig produkt. Folktandvårdens expertgrupp har också konstaterat att den offererade produkten för position 19 inte var likvärdig med hänsyn till ställda krav.



Delområde Sprutsystem injektion

Nordenta hävdar att DAB:s och Plandents anbud inte uppfyller samtliga krav i upphandlingen. Nordenta anger inga omständigheter som tyder på att så är fallet. Nordenta har inte förmått visa att Plandents och DAB:s anbud inte uppfyller ställda krav och har inte något stöd för påståendet om brister i Fokltandvårdens utvärdering. Vidare har Nordenta nekats att få ta del av DAB:s och Plandents prisbilagor där uppgifter om de offererade produkterna framgår. DAB och Plandent har ansökt om sekretess och det finns särskild anledning att anta att anbudsgivarna skulle lida skada om uppgifterna skulle lämnas ut, varför de har beviljats sekretess för pris- och produktuppgifterna i bilagan för Sprutsystem injektion.

Delområde Avtrycksmaterial och tillbehör

Nordenta har gjort gällande att Folk tandvården har brutit mot LOU genom inte förkasta DAB:s anbud. Nordenta har inte visat att DAB:s anbud borde ha förkastats, utan har endast anfört att ”mot bakgrund av antalet obligatoriska krav och att samtliga övriga anbudsgivare har förkastats är sannolikheten hög att det finns brister även i DAB:s anbud”. Nordenta har inte visat att DAB:s anbud innehåller brister och den omständigheten att endast ett anbud uppfyller samtliga krav innebär inte att anbudet sannolikt inte uppfyller ställda krav.

Nordenta har inte angett några omständigheter eller visat på något som tyder på att förfrågningsunderlaget har varit utformat för att ge DAB någon fördel eller för att missgynna Nordenta. Det faktum att endast ett anbud uppfyller samtliga krav innebär inte att delområdet varit utformat för att gynna eller missgynna en leverantör. Vidare har Nordenta de facto inkommit med ett anbud i delområdet, vilket inte kan tolkas på annat sätt än att de utifrån förfrågningsunderlaget gjort bedömningen att de kan utforma och lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

#### Delområde Endodonti

Nordenta har inte visat att Plandents eller Gamas anbud innehåller några brister.

#### Delområde Profylax

Nordenta har inte visat att Gamas anbud innehåller några brister. Nordenta har vidare inte heller angett några omständigheter eller visat på något som tyder på att förfrågningsunderlaget har varit utformat för att ge Gama någon fördel eller för att missgynna Nordenta. Vidare har Nordenta de facto inkommit med ett anbud i delområdet, vilket inte kan tolkas på annat sätt än att de utifrån förfrågningsunderlaget gjort bedömningen att de kan utforma och lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

#### Infördrande av handlingar

Enligt 38 kap. 8 § p.3 RB får rätten inte begära in handlingar som kan anses utgöra företagshemligheter. Att ge Nordenta tillgång till handlingarna under yppandeförbud är därför verkningslöst eftersom Nordenta ändå får tillgång till sina konkurrenters företagshemligheter. Kammarrätten i Göteborg har konstaterat i mål nr 5583-14, att i de fall handlingar innehåller yrkeshemligheter krävs synnerligen anledning för att besluta om edition. Folkvandvården menar att det saknas synnerligen anledning för att medge edition i förevarande fall mot bakgrund av att Nordenta inte har anfört något som ger stöd för påståendet om brister i Folkvandvårdens utvärdering.

I mål om offentlig upphandling måste officialprincipen tillämpas på ett försiktigt sätt (RÅ 2009 ref. 69). Den som hävdar felaktigheter i en upphandling måste på ett klart sätt ange vilka omständigheter talan grundas på. Nordenta har inte inkommit med bevis eller omständigheter som talar för att fel har förekommit i Folkvandvården Skånes utvärdering. Tvärtom anger Nordenta att för att kunna visa att övriga anbud har brister behöver Nordenta tillgång till andra anbudsgivares pris- och produktbilagor.

### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 4 kap 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som har lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

#### *Förfrågningsunderlaget i relevanta delar*

Av kravspecifikation Munhygienprodukter framgår bl.a. följande

<b>19</b>	<b>Tandsticka</b>
	<b>19.1 Funktion</b>
	Rengöring mellan tänder
	<b>19.2 Utformning/Material</b>
	Ska vara i plast
	Ska vara silkon lameller
	Ska erbjudas i två olika storlekar
	Ska vara återanvändbar
	Ska vara typ Easypick eller likvärdigt

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

#### Delområde Munhygienprodukter

Även med hänsyn till att kravet på tandstickorna i position 19 i sig inte hänför sig till förpackningen, är utgångspunkten att kravet på produkten som sådan ska upprätthållas. Enligt vad Folk tandvården invänt är vad Nordenta erbjudit inte likvärdigt med exempelprodukten i kravställningen. Under alla förhållanden har enligt förvaltningsrätten därför Nordenta inte visat att kravet i position 19 avseende efterfrågad produkt är uppfyllt.

#### Delområde Sprutsystem injektion. Avtrycksmaterial och tillbehör. Endodonti och Profylax

Nordenta gör gällande att Folk tandvården har brutit mot LOU genom att ha utvärderat och antagit anbudet från DAB, Plandent och Gama trots att de inte har uppfyllt samtliga i upphandlingen ställda obligatoriska krav.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Av förfrågningsunderlaget ska det framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser dessa krav får inte antas.

Folk tandvården har vid sin prövning av DAB:s, Plandents och Gamas anbud i respektive delområde funnit att ställda obligatoriska krav är uppfyllda och att anbudet ska utvärderas. Förvaltningsrätten finner inte visat att Folk tandvården i denna bedömning avvikit från förfrågningsunderlaget, brutit mot likabehandlingsprincipen eller på annat sätt agerat i strid med LOU.

Avseende invändningen om att förfrågningsunderlaget beträffande delområdena Avtrycksmaterial och tillbehör samt Profylax skulle vara utformat för

att gynna eller missgynna någon leverantör finner förvaltningsrätten att Nordenta inte har förmått visa att så är fallet. Flera leverantörer har lämnat anbud i respektive delområde. Den omständighet att endast ett anbud kvalificeras till utvärdering ger enligt förvaltningsrätten inte stöd för att likabehandlingsprincipen har åsidosatts.

#### Infordrande av handlingar

Nordenta gör gällande att Folktandvården genom att anta anbuden från DAB och Plandent i delområdet Sprutsystem injektion, DAB i delområdet Avtrycksmaterial och tillbehör, Plandent och Gama i delområdet Endodonti och Gama i delområdet Profylax, har brutit mot LOU då de respektive leverantörerna inte har uppfyllt samtliga obligatoriska krav.

Förvaltningsrätten kan konstatera att det av utredningen i målet framgår att Nordenta hos Folktandvården begärt ut samtliga handlingar från DAB, Plandent och Gamas anbud i respektive delområde men inte fått del av ifrågavarande pris eller produktbilaga.

Officialprincipen måste tillämpas på ett försiktigt sätt i mål om offentlig upphandling. Som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (HFD 2009 ref. 69). Om en part utan framgång hos den upphandlande myndigheten har begärt att få ta del av uppgifter som han önskar åberopa till stöd för sin talan ankommer det på domstolen att pröva om vissa uppgifter krävs för att domstolen ska kunna utsätta förfarandet för en effektiv granskning. Om så befinns vara fallet, är rätten skyldig att inom ramen för sitt utredningsansvar fordra in uppgifterna från den upphandlande myndigheten. Rätten ska ta ställning till om den behöver informationen för att kunna göra en effektiv överprövning med utgångspunkt i vad parterna anfört (HFD 2015 ref. 55).

När det gäller uppgifterna om pris- och produktuppgifterna i DAB:s, Plandents eller Gamas anbud för respektive delområde, kan förvaltningsrätten inte finna att vad Nordenta anfört är tillräckligt konkreta och preciserade påståenden för att det ska finnas skäl att ifrågasätta Folkandvårdens förfarande och begära in handlingar för att genomföra kontroll av huruvida DAB, Plandent eller Gama eventuellt har några brister i sina anbud. Mot bakgrund av detta föreligger enligt förvaltningsrättens mening inte skäl för att inom ramen för rättens utredningsskyldighet begära in de aktuella handlingarna. På samma grunder finner förvaltningsrätten inte heller skäl att bevilja yrkandet om edition.

Sammanfattat föreligger inte skäl för att ingripa mot upphandlingen med stöd av LOU.

-----

Förvaltningsrätten har dag som ovan även meddelat dom i mål nr 4707-18 och 4712-18 och beslutat att avslå ansökan om ingripande enligt LOU i målen.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR- 05)

Madeleine Westberg

Astrid Lindeskog har föredragit målet.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.