



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

Föredragande: C. Andersson

**DOM**

2011-11-16  
Meddelad i  
Luleå

Mål nr  
1361-11 E  
D5

**SÖKANDE**

Däckproffset i Luleå AB, 556249-6645  
Box 854  
971 26 Luleå

Ombud: Gunnar Brännvall  
DäckProffset i Luleå AB  
Box 854  
971 26 Luleå

**MOTPART**

1. Däckcenter i Luleå AB, 556527-3447  
Handelsvägen 21  
973 45 Luleå

2. Däckhuset Urban Rydberg AB, 556608-4652  
Kräftgatan 3  
973 34 Luleå

3. Däckia AB, 556527-6952  
Box 2980  
187 29 Täby

4. Luleå kommun  
Inköpsavdelningen  
971 85 Luleå

**SAKEN**

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,  
LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska göras om.

---

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-11-17	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 19875

<b>Postadress</b> Box 849 971 26 Luleå	<b>Besöksadress</b> Skeppsbrogatan 41	<b>Telefon</b> 0920-29 54 90 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenilulea@dom.se www.dom.se	<b>Telefax</b> 0920-29 54 98	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00
--	--	---	---------------------------------	--

## BAKGRUND

Luleå kommun (kommunen) har genom förenklad förhandling upphandlat entreprenaddäck. Enligt beslut daterat den 21 juni 2011 har upphandlingen tilldelats samtliga fyra anbudsgivare. Däckcenter i Luleå AB uppges ha lämnat det mest fördelaktiga anbudet.

1. Däckcenter i Luleå AB
2. Däckhuset Urban Rydberg AB
3. Däckia AB
4. Däckproffset i Luleå AB

## YRKANDEN M.M.

**Däckproffset i Luleå AB** (Däckproffset) har ansökt om överprövning och yrkat följande.

- I första hand att "Förvaltningsrätten förelägger Luleå kommun att med uteslutande av samtliga övriga anbudsgivare utom Däckproffset i Luleå AB avsluta upphandlingen, meddela nytt tilldelningsbeslut och teckna avtal med Däckproffset i Luleå AB."
- I andra hand att "Luleå kommun föreläggs vidta rättelse av verkställd utvärdering genom att göra om utvärderingen av inkomna anbud med uteslutning av de anbudsgivare som i sitt anbud inte uppfyller ställda krav, genomföra en ny utvärdering med beaktande av revidering av poängsättning i beaktande av att felaktiga däcktyper offererats och utvärderats samt därefter slutföra upphandlingen och meddelar nytt tilldelningsbeslut."
- I tredje hand att "om förvaltningsrätten finner att förekommande brister är sådana att upphandlingen skall göras om beslutar att så ska ske."

**Kommunen** har motsatt sig bifall till ansökan om överprövning.

## UTVECKLING AV TALAN

**Däckproffset** har till stöd för sin ansökan anfört bland annat följande. Eftersom kommunen inte har genomfört en korrekt utvärdering har anbud felaktigt kommit att delta i upphandlingen samt även tilldelats kontrakt. Att Däckproffset ska dela upphandlingen med andra parter innebär skada för bolaget.

Enligt kommunens förfrågningsunderlag skulle anbudena utvärderas i tre steg, en uteslutningsfas, en kvalificeringsfas och en utvärderingsfas. Kommunen har felaktigt antagit de tre övriga anbudena trots att dessa inte har uppfyllt de i upphandlingen ställda kraven. Vidare har den genomförda utvärderingen genomförts felaktigt.

I förfrågningsunderlaget ställs bland annat krav på att Räddningstjänsten endast kör nya kvalitetsdäck i alla positioner både under sommar som vintertid. Bland annat innehåller antaget anbud från Däckcenter i Luleå AB under Budgetdäck sommar regummeringar Galaxie och Remix – där det har efterfrågats nya däck. Alla anbudsgivare (utom Däckproffset) har lämnat pris på regummeringar och remixer som inte är nya däck exv. Schelkmann, Bandag, AGI, Boss, Galaxie, Remix, Däckia reg. Vidare ställer förfrågningsunderlaget krav på uppföljning av avtalat sortiment. Det innebär att typer av respektive däckfabrikat måste anges för att säkerställa offererat produktsortiment och om detta utelämnas kan kommunen inte säkerställa offererade produkter och punkten 2.13. i förfrågningsunderlaget kan inte tillämpas. Kommunen har som exempel begärt in pris på 225/75-16C. Galaxie har offererats, men vilken typ? Det innebär att det krav på HA-oljor samt priskontroll som efterfrågats inte kan följas upp då däcken inte är specificerade.

**Kommunen** har till stöd för sin uppfattning bland annat anfört följande. Kommunen anser att alla fyra anbudsgivare har uppfyllt ska-kraven i förfrågningsunderlaget och därmed korrekt gått vidare till utvärderingsfasen. Vid utvärderingen av anbuderna har däremot brister hos samtliga anbudsgivare påträffats, även hos Däckproffset. Bristerna har bestått i att fel sorts däck har angivits eller att uppgift om däck eller pris saknats för viss post i kravspecifikationen. Kommunen har vid varje sådant tillfälle gett produkten en annan anbudsgivares högsta anbudspris med ett tillägg på 25 procent. Samtliga anbudsgivare har behandlats på samma sätt.

Det är korrekt att Räddningstjänsten använder endast kvalitetsdäck. Det framgår därför i kravspecifikationen vilka poster (däck) som är avsedda för Räddningstjänstens fordon. Vad avser ”Budgetdäck sommar” finns inte Räddningstjänsten angiven. Regummering har därför vid utvärderingen godtagits på samtliga poster i denna kategori. Om en omräkning ändå görs av Däckcenters anbud genom att inte godkänna regummeringar i denna kategori visar det sig att rangordningen av anbuderna inte förändras. Omräkningen har därvid gjorts på samma sätt som vid andra felaktiga anbud, det vill säga produkten (fyra poster) har fått en annan anbudsgivares högsta pris med ett tillägg på 25 procent – enligt de angivna villkoren i förfrågningsunderlaget. De poster som kommunen felaktigt godtagit har efter kontrollräkning visat sig sammantaget inte påverka Däckproffsets placering som nummer fyra i utvärderingen. Däckproffset kan således inte ha lidit eller riskerat att lida någon skada.

Kommunen har angett vilken däcktyp som efterfrågas samt begärt uppgift om det offererade däckets innehåller HA-oljor. Kommunen måste då vid utvärderingen kunna utgå från att de uppgifter som lämnas i anbuderna är korrekta, om det inte av någon särskild anledning finns anledning att ifrågasätta dem. Av samma anledning finns inte heller grund för att förkasta ett anbud på grund av att anbudet inte anger vilken typ av däck som offere-

rats så länge kommunen kan konstatera att den vara som erbjuds finns på marknaden och också uppfyller de krav som ställts.

**Däckproffset** har efter kommunens yttrande anfört bland annat följande. Kommunen har medgett att det förekommer felaktigheter vid utvärderingen men hävdar att detta inte skulle påverka rangordningen av inkomna anbud. Kommunen har inte redovisat ett underlag som ger stöd för den slutsatsen. Kommunen gör gällande att regummerade däck kan accepteras på samtliga poster under rubriken ”budgetdäck sommar”. Det synsättet överensstämmer inte med förfrågningsunderlagets innehåll och medför i sådant fall att förfrågningsunderlaget inte utformats på ett transparent och för alla anbudsgivare proportionerligt sätt. Det går inte att – som kommunen menar – se den sammanlagda effekten av samtliga medgivna felaktigheter under denna men också andra punkter.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Tillämpliga bestämmelser*

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

Enligt 16 kap. 5 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I förfrågningsunderlaget för aktuell upphandling har kommunen uppgett (punkten 1.8.) att prövningen av anbud kommer att ske i tre steg enligt följande. Steg 1 – uteslutning av leverantör (enligt 10 kap. 1 § LOU). Steg 2 – kvalificerande krav leverantören ska bl. a. uppfylla kommunens ställda ska-krav. Steg 3 – tilldelning av kontrakt enligt principen ”det ekonomiskt mest fördelaktiga” med hänsyn till angivna kriterier.

Kommunen har vidare i förfrågningsunderlagets punkt 2.3. uppgett vad leverantören ska kunna tillhandahålla vad gäller omfattning och kvalitén på däck. Detaljerade behov uppges framgå av ”Verksamhetskrav och prisbilaga”. I denna bilaga anges bland annat att ”Obs! Räddningstjänsten kör endast kvalitetsdäck på alla dimensioner, sommar och vinter.”

Vad kommunen avsett med kvalitetsdäck har klargjorts vid förfrågan (publik fråga 12) där kommunen angett att ”Kvalitetsdäck för kommunen är nya miljögodkända (typ Michelin, Bridgestone, etc.)

Däckproffset har bland annat anfört att förfrågningsunderlaget inte har utformats på ett transparent och för alla anbudsgivare proportionerligt sätt. Det går därför inte att förutse den sammanlagda effekten av de av kommunen medgivna felaktigheterna i upphandlingen.

Förvaltningsrätten menar att sökanden med fog kunnat tolka förfrågningsunderlaget på så sätt att kraven vad gäller däcken är så kallade ska-krav – vilka ska vara uppfyllda för att anbudet ska kunna gå vidare till en utvärdering. Detta har så som sökanden anfört medfört att sökanden i sitt anbud har erbjudit en högre kvalitet på däcken och till följd därav kunnat lida skada på grund av den högre prisbilden.

Det är så som den sökande också anfört svårt – om inte omöjligt – att förutse hur rangordningen vid utvärderingen skulle ha sett ut om anbudsgivaren tolkat förfrågningsunderlaget på annat sätt.

Förvaltningsrätten anser att det med de av Däckproffset anförda skälen är visat att aktuellt förfrågningsunderlag inte är så transparent att det kunnat utläsas vad kommunen avser vara ska-krav och hur detta ska komma att utvärderas. Däckproffset har således – som kommunen genomfört upphandlingen – inte på förhand kunnat utläsa vilka produkter som kommunen skulle komma att anta till utvärderingen. Förvaltningsrätten konstaterar att det för anbudsgivarna har funnits möjlighet att lämna ett mer konkurrenskraftigt anbud om kommunen varit mer tydlig i vilka krav som uppställts i upphandlingen. Däckproffset har därmed visat att bolaget i vart fall kunnat komma att riskera lida skada på grund av kommunens agerande.

Förvaltningsrätten finner således att kommunen har brutit mot principen om transparens i 1 kap. 9 § LOU och att Däckproffset får anses ha lidit skada på grund härav. Grund för ingripande enligt 16 kap. 5 § LOU föreligger därför. Ansökan om överprövning ska därför bifallas.

Eftersom felet är hänförligt till upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C)



Britt Dahlin





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.