



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 15

DOM
 2014-07-10
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 5203-14

SÖKANDE

Menigo Foodservice AB, 556044-4647
 Box 10013
 121 26 Stockholm

MOTPART

Stockholms läns landsting
 Box 22550
 104 22 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014-07-11	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 505520

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting (SLL) genomför en upphandling av livsmedel, SLL 900, varukorg kolonial (dnr 900 LS 1301-0151) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut den 25 februari 2014 framgår, i den del som nu är av intresse, att Martin & Servera AB antas som leverantör.

Menigo Foodservice AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om eller att rättelse ska ske på så sätt att Martin & Servera AB:s anbud påförs belastningspriser på de positioner som inte uppfyller de ställda kraven. Till stöd för sin talan anförs i huvudsak följande. Ingen anbudsgivare är kvalificerad. I Martin & Servera AB:s anbud finns flera artiklar som inte uppfyller ställda krav och anbudet ska utvärderas med belastningspris. Den nya anbudssumman blir efter påförda belastningspriser 1 660 488 kr. Det medför att bolagets anbud blir billigare än Martin & Servera AB:s.

SLL anser att ansökan ska avslås och anför bland annat följande. Bolaget har inte offererat samtliga varor som är obligatoriska, se position 2 rågsikt. Bolagets anbud borde därför ha förkastats. Vid en eventuell rättelse vid ny anbudsutvärdering skulle bolagets anbud förkastas. Bolaget lider därför inte skada. Martin & Servera AB har uppfyllt samtliga krav i upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna som återfinns i 1 kap. 9 § LOU samt övriga bestämmelser i lagen. Frågan i målet är om det utifrån vad bolaget har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli

aktuellt krävs att bolaget kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i LOU.

Parterna är överens om att bolaget inte uppfyller samtliga krav för att kvalificeras i upphandlingen. Det råder dock delade meningar om den vinnande anbudsgivaren Martin & Servera AB uppfyller kvalificeringskraven. Den första frågan förvaltningsrätten har att ta ställning till är om bolaget, som enligt båda parter själv inte uppfyller kvalificeringskraven, kan anses kunna komma att lida skada av eventuell felaktig kvalificering av vinnande anbudsgivare.

En anbudsgivare som rätteligen har förkastats i kvalificeringsfasen riskerar normalt inte att lida skada av att upphandlande myndighet inte har beaktat att även en annan anbudsgivare borde ha uteslutits. I upphandling med endast två anbudsgivare har dock en rätteligen utesluten leverantör ansetts kunna komma att lida skada om även den andra anbudsgivaren borde ha förkastats (se Kammarrätten i Göteborgs domar i mål nr 4660-10 och 665-11).

I den nu aktuella upphandlingen finns endast två anbudsgivare och förvaltningsrätten finner därmed att bolaget bör anses kunna lida skada om även Martin & Servera AB:s anbud borde ha förkastats i kvalificeringen. Förvaltningsrätten har därför att pröva bolagets invändningar mot att Martin & Servera AB inte uppfyller kvalificeringskraven.

Parterna är överens om att position 108 lingonsylt, position 121 lättmargarin, position 143 kycklingklubba och position 240 korv är sådana varor som måste offereras för att anbudsgivaren ska kvalificeras. Bolaget har anfört att Martin & Servera AB:s anbud inte uppfyller kraven vad gäller dessa varor. Bolaget har till stöd för detta påstående anfört följande.

Enligt frågor och svar accepterar SLL en sockerhalt på 25 % för lingonsylt, men produkten som Martin & Servera AB har offererat har en sockerhalt på 22,5 %. Martin & Servera AB har offererat en matfetsblandning med 40 % fett, varav 10 % mjölkfett. I margarin får mjölkfetthalten vara högst 3 %. Produkten som Martin & Servera AB har offererat för positionen kycklingklubba väger 200-270 gram/styck och ligger således utanför det spann som SLL satt upp. Martin & Servera AB har ändrat viktangivelsen. SLL har skrivit att de accepterar en kycklingklubba som ligger inom spannet 100-200 gram. Martin & Servera AB kan inte garantera att deras kyckling passar in i spannet. Artikelns som Martin & Servera AB har offererat för positionen korv, klarar inte ställda viktkrav gällande förpackningsnivå 1 och 2. Förpackningen ska väga mellan 3,5-6,5 kg för förpackningsnivå 1 och mellan 3,3-4,0 kg för förpackningsnivå 2. Artikelns som offererades av Martin & Servera AB har en vikt på 2 kg på förpackningsnivå 1 och 2.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

SLL har angivit 25 % som högsta sockerhalt för lingonsylt. Såvitt framkommit har det inte angetts en lägsta sockerhalt för produkten. Att Martin & Servera AB har offererat en lingonsylt med sockerhalt på 22,5 %, innebär således inte att deras anbud brister i uppfyllnad av kravet på produkten. Det har i upphandlingen inte uppställts något krav på att lättmargarin ska ha en mjölkfetthalt om högst 3 % av fetthalten, utan endast att fetthalten på produkten ska vara 40 % eller mindre. Vad bolaget anfört innebär inte att Martin & Servera AB:s anbud brister gällande positionen lättmargarin. Martin & Servera AB har enligt SLL i sitt anbud angett en vikt om 200 gram för positionen kycklingklubba, vilket är inom det uppställda kravet för vikt. För positionen korv har Martin & Servera AB enligt SLL angett förpackningsstorlek på 3,5 kg för både förpackningsnivå 1 och 2, vilket även det ligger inom de uppställda kraven.

Förvaltningsrätten finner därför att bolaget inte har visat att Martin & Servera AB:s anbud borde ha förkastats pga. av bristande uppfyllnad av krav gällande de obligatoriska varorna. Bolaget har inte angett några omständigheter till styrkande av att Martin & Servera AB:s anbud av annan anledning borde ha förkastats. Mot denna bakgrund och då det är ostridigt att bolaget rätteligen borde ha förkastats, kan bolaget inte anses kunna komma att lida skada. Förvaltningsrätten finner därför inte skäl att pröva bolagets invändningar angående att Martin & Servera AB:s anbud borde ha tillförts belastningspriser. Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det saknas skäl för ett ingripande enligt LOU. Ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).


Susanne Bagge

Rådman

Charlotte Wallberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättslämningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.