



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2013-08-21
Meddelad i.
Stockholm

Mål nr
16543-13

SÖKANDE

Moment Psykologi AB, 556821-2780
Kammakargatan 62
111 24 Stockholm

MOTPART

Botkyrka kommun
147 85 Tumba

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-08-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar Moment Psykologi AB:s yrkande om att få vara en möjlig avtalspart om upphandlingen övergår till förhandlat förfarande utan föregående annonsering.

Ansökan avslås i övrigt.

Dok.Id 388305

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

Botkyrka kommun (kommunen) har genom ett förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, genomfört en upphandling gällande ramavtal för psykologtjänster till 60 förskolor, 21 grundskolor och 3 gymnasieskolor (dnr 2013-104).

Kommunen beslutade den 27 juni 2013 att avbryta upphandlingen. Som skäl för beslutet angavs bl.a. följande. Inget av anbuden uppfyller samtliga ställda skall-krav i underlaget och kvalificerar sig inte till "kontroll av pris". Inget av anbuden uppfyllde krav enligt 2.1.7. angående registerkontroll. Upphandlingen kommer att övergå till förhandlat förfarande utan föregående annonsering, enligt 4 kap. 5 § LOU.

YRKANDEN M.M.

Moment Psykologi AB (bolaget) ansöker om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen och yrkar att en omprövning av tilldelningsbeslutet ska ske och att om upphandlingen övergår till förhandlat förfarande utan föregående annonsering få vara en möjlig avtalspart. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. I tilldelningsbeslutet framkommer att bolagets anbud inte bedömts som kvalificerat på grund av att det inte uppfyller krav enligt punkten 2.1.7, registerkontroll. Eftersom bolaget har skickat in ett registerutdrag på psykologi A är denna bedömning felaktig. Det anges att man ska bifoga ett utdrag från belastningsregistret för *Skolpsykologen* (singularis). Bolaget har därför bifogat utdrag för Alexandra Arnberg. CV för Sara Ericsson bifogades för att påvisa vilka tilltänkta psykologer som finns för uppdraget. Information om att Sara Ericsson är tilltänkt om de får uppdraget finns angivet i anbudet. Det är orimligt att ett mindre företag ska ha all personal/kapacitet för uppdraget anställd vid anbudsinlämnandet.

Kommunen har bedömt Sara Ericssons CV annorlunda än Alexandra

Arnbergs CV. Om kommunen ska räkna in Sara Ericsson i *Skolpsykologen* borde samtliga skall-kriterier gälla även henne i bedömningen av ”kontroll av leverantörens lämplighet”.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Bolagets anbud har förkastats för att det inte uppfyller kravet på utdrag från belastningsregistret. Utdrag har endast erhållits från en av två kandidater till uppdraget tilltänkta psykologer, för Alexandra Arnberg men inte för Sara Ericsson.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande, RÅ 2009 ref. 43, framgår att en upphandlande enhet har rätt att själv avgöra när det finns förutsättningar för att inleda en upphandling och när en inledd upphandling behöver avbrytas. Ett avbrytande får dock endast ske under förutsättning att myndigheten när den fattar ett sådant beslut kan presentera sakliga skäl för beslutet och att myndigheten iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling (jfr EU-domstolens domar i mål C-92/00 och C-244/02).

Skall-krav

Kommunen har som skäl för beslutet att avbryta upphandlingen angett att ingen av anbuderna uppfyller samtliga i upphandlingen ställda skall-krav.

En upphandlande myndighet är förhindrad att anta anbudsgivare som inte uppfyller samtliga skall-krav. Om en sådan anbudsgivare antas bryter den upphandlande myndigheten mot principen om likabehandling.

Bolaget anför att det uppfyller kravet på att inkomma med behövligt registerutdrag medan kommunen hävdar att bolaget saknar detta beträffande Sara Ericsson. Bolaget menar att utdraget inte var nödvändigt för Sara Ericsson.

I förfrågningsunderlagets punkt 2.1.7. anges följande.

Skolpsykologen är vid anbudsförfarandet skyldig att uppvisa registerutdrag från belastningsregistret enligt skollagen (2010:800 2 kap. 31 §). Utdraget skall vara högst ett år gammalt.

Förvaltningsrätten kan inte tolka detta krav på annat sätt än att utdrag från belastningsregistret ska avse samtliga psykologer som anges i ett anbud. Den omständigheten att *Skolpsykologen* är en singular form förändrar inte denna bedömning.

Bolaget har under punkten 2.1.2. i sitt anbud angett att de bifogar två CV för två olika personer vilka är tilltänkta till uppdraget som skolpsykolog. Enligt förvaltningsrättens bedömning krävs således att registerutdrag uppvisas för båda de tilltänkta psykologerna. Bolaget har endast bifogat ett utdrag från belastningsregistret varför kommunens bedömning att bolaget inte uppfyller detta skall-krav således är riktig.

Sakliga skäl för avbrytande

Kommunens skäl för avbrytande är, som nämnts, att inget av anbuderna uppfyllde samtliga ställda skall-krav. Att ett eller inget anbud återstår att utvärdera har ansetts vara ett godtagbart skäl för den upphandlande myndigheten att avbryta upphandlingen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens

avgörande RÅ 2008 ref. 35 och Kammarrätten i Göteborgs dom den 9 december 2011, mål nr 6132-11. Förvaltningsrätten finner att det inte framkommit annat än att beslutet att avbryta upphandlingen vilat på sakligt godtagbara skäl. Vid sådant förhållande och då det heller inte framkommit att beslutet strider mot LOU eller de unionsrättsliga principerna ska bolagets ansökan om överprövning av avbrytandebeslutet avslås.

Yrkande kopplat till eventuellt förhandlat förfarande

Bolaget har även yrkat att om upphandlingen övergår till förhandlat förfarande utan föregående annonsering önskar det vara en möjlig avtalspart. Det som en förvaltningsrätt kan överpröva enligt LOU efter en ansökan är en upphandling, och giltigheten av ett avtal som slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör (se 16 kap. 4 § LOU). Det yrkande som bolaget har gällande eventuellt kommande förfarande rymms inte inom ramen för det som kan bli föremål för förvaltningsrättens prövning och yrkandet ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).


Susanne Bagge

Rådman

Elin Vidlund har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.