



SÖKANDE

Sodexo AB, 556528-2984
Box 3072
169 03 Solna

Ombud: advokaten Catharina Baerselman
Catharina Baerselman Advokat AB
Ravinvägen 16
133 36 Saltsjöbaden

KONKURRENSVERKET	
2019-02-18	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

MOTPART

Hässleholms kommun
281 80 Hässleholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Sodexo AB:s ansökan om ingripande enligt LOU och förordnar att Hässleholms kommuns upphandling ”Kyld mat KLK 2018/644” ska göras om.

BAKGRUND

Hässleholms kommun genomför upphandling benämnd "Kyld mat KLK 2018/644". Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 12 december 2018 ska kontrakt tilldelas Fazer Food Services AB.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Sodexo AB (Sodexo) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Till grund för talan anför bolaget följande. Enligt kommunens utvärdering har Sodexo lägst pris och har därmed fått högst poäng för pris, men har fått lägre poäng än Fazer vad gäller kvalitetskriterierna. Sodexo har fått full poäng för kriteriet *Vägledning av hemtjänstpersonal*, 3 poäng för kriteriet *Utveckling och samarbete* och 0 poäng för kriteriet *Individanpassning av måltider*. Sodexo kan utifrån vad som anges i upphandlingsdokumentet inte förstå den poängsättning som har gjorts. Vad gäller kriteriet *Individanpassning av måltider* har presentation av detta gjorts såväl i anbudet som vid den muntliga presentationen och det är således inte korrekt som påstås i utvärderingen att detta skulle saknas och därför generera 0 poäng. Det är heller inte tydligt för Sodexo varför bolaget erhållit endast 3 poäng på kriteriet *Utveckling och samarbete*.

Den i upphandlingsdokumentet angivna poängskalan och vad som ska generera olika poäng utgår från att det finns en norm utifrån vilken bedömning ska ske av uppfyllandegrad, då det hänvisas till hur stor del av kriteriet som är uppfyllt. Det saknas dock en sådan norm och det saknas således information om innebörden av ett uppfyllt kriterium, än mindre var gränserna går för graderna av uppfyllande för viss poäng. Dessutom saknas vägledning av vad inom varje kriterium som kommunen värdesätter mest. Som exempel kan nämnas att det i utvärderingen tas upp punkter inom utvärderingen av

Utveckling och samarbete som kommunen tagit särskilt fasta på, dock har detta inte redovisats som väsentliga aspekter i upphandlingsdokumentet. Det anges inte i upphandlingsdokumentet att anbudsgivaren för full poäng ska presentera en färdig modell för samarbete, att det är viktigt med en direktkanal mellan brukare och leverantör, eller varför det skulle vara mindre bra att brukarnas synpunkter går via hemtjänsten så som Sodexo angett.

I beskrivningen av poängsättningen anges också graden av mervärde. Ett mervärde måste dock sättas i relation till något konkret. Detta saknas likaså i utvärderingsmodellen.

Anbudsgivaren saknar därmed all möjlighet att förstå hur poängsättningen kan komma att ske, liksom hur den har kommit att göras vid utvärderingen. Utvärderingsmodellen vad gäller kvalitetskriterierna och deras bedömning öppnar för en godtycklig bedömning, då den varken är förutsägbar eller objektivt kan kontrolleras i efterhand vid dess tillämpning. Utvärderingsmodellen har saknat den tydlighet som krävs för att Sodexo och andra anbudsgivare ska ha kunnat skapa sig en bild av hur ett konkurrenskraftigt anbud ska utformas. Utvärderingsmodellen har sådana brister i transparens att likabehandling inte kunnat iakttas vid dess tillämpning. Kommunen har således handlat i strid med LOU.

På grund av att utvärderingsmodellen i upphandlingen brister i transparens och möjlighet till likabehandling, har Sodexo lidit, eller riskerar att lida skada.

Hässleholms kommun anser att ansökan ska avslås och anför följande. Grundläggande principer enligt 4 kap. 1 § LOU har följts och Sodexo har inte lidit eller riskerat att lida skada. En upphandlande myndighet har stor frihet att utforma sina utvärderingsmodeller utifrån sina behov så länge de kan anses uppfylla de grundläggande upphandlingsprinciperna. Anbuds-

underlaget har varit så tydligt att kraven på transparens och förutsägbarhet är uppfyllda och det ger inte utrymme för godtycklighet. Normalt omsorgsfulla anbudsgivare borde rimligen kunna tolka kraven och ge klara och tydliga anbudssvar. De svar som Sodexo lämnat i upphandlingen är otydliga, vilket medfört svårigheter att bedöma vilka delar av svaren som omfattar de olika frågeställningarna. Till otydligheten i svaren tillkommer att rubriksättningen och den därefter inledande texten avser olika frågeställningar. Exempelvis anges "Individanpassning" som rubrik 4.16, men enligt förfrågningsunderlaget är det 4.18. På motsvarande sätt anges "Utvecklings- och kvalitetsarbete" som punkt 4.18, men det ska vara 4.16. Dessutom speglar inte svaren det som tydligt efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Under rubriken 4.16 ska exempelvis kvalitetsarbete beskrivas. Beskrivning av kvalitetsarbete saknas i svaret. Ordet kvalitet förekommer inte i svaret på frågeställningen.

Vad gäller utvärdering av punkt 4.16 framgår av förfrågningsunderlaget punkt 6.3 att utveckling och samarbete bedöms samt att en samlad bedömning görs av det som anbudsgivaren angett under punkten 4.16. Det anges att anbudsgivaren ska beskriva hur de kommer att bidra till utveckling och kvalitetsarbete. Beställaren önskar ha ett nära samarbete med leverantören för att under avtalstiden utveckla leverans, erbjudande och måltidslösning. Gruppen som gjorde bedömningen ansåg att detta kriterium uppfylldes delvis av Sodexo eftersom bolaget inte på ett tydligt sätt redovisat hur samarbetet kommer att ske samt att kvalitetsarbete inte fanns angivet i svaret.

Vad gäller punkten 4.18 där det efterfrågas en beskrivning med koppling till Livsmedelsverkets nya råd om mat till äldre, saknas i Sodexos svar en tydlig koppling till Livsmedelsverkets nya råd om mat till äldre och dessa råd är inte ens omnämnda i Sodexos svar. Anbudsgivaren ska beskriva hur de kommer att arbeta för att kunna erbjuda möjlighet till individanpassning av måltider enligt Livsmedelsverkets nya råd om mat till äldre. Gruppen som

gjorde bedömningen fann att detta kriterium inte uppfylldes av Sodexo eftersom bolaget inte visat material på hur man tänkt anpassa sig till dessa nya råd från Livsmedelsverket. Brister och otydligheter i anbudssvaren kan ej läggas den upphandlande myndigheten till last.

Sodexo anför i yttrande bl.a. följande. Vad kommunen anfört i sin inlaga visar tydligt på att varken utvärderingsmodell eller den faktiska utvärderingen har varit transparent eller uppfyllt kravet på likabehandling. Resonemanget i inlagan visar även på att kommunen tagit ovidkommande hänsyn vid sin utvärdering, såsom beaktande vid poängsättningen av att Sodexo av misstag hänvisat till fel punkt i underlaget, trots att det varit tydligt vilket utvärderingskriterium som avsetts.

Kommunen påstår att Sodexos anbud varit otydligt vad gäller redovisningen av utvärderingskriterierna i punkterna 4.16 och 4.18. Detta bestrids. Det stämmer att Sodexo av misstag har hänvisat till fel nummer på respektive punkt 4.16 och 4.18, då 4.16 skulle vara 4.18 och vice versa. Dock har Sodexo i sitt anbud tydligt angivit i rubriken vad redogörelsen avser, dvs. på punkten 4.16 har Sodexo angett ”Individanpassning” som rubrik och på punkten 4.18 har Sodexo angett ”Utveckling och kvalitetsarbete”. Under respektive rubrik har också det som rubriken avsett utvecklats. Det har således varit uppenbart att det rört sig om en felskrivning och det har knappast varit förenat med några svårigheter för kommunen att läsa anbudet och se vad som avhandlats var. Att en sådan felskrivning skulle kunna ge poängavdrag vid utvärderingen framgår inte av upphandlingsdokumenten och har inte kunnat förutses.

Kommunen påstår därtill att Sodexos svar i anbudet inte ”speglar det som tydligt efterfrågas” i förfrågningsunderlaget. Detta bestrids. Vad gäller punkten 4.16 ska inledningsvis betonas att rubriken för denna punkt är ”Utveckling och samarbete”. I denna del anmärker kommunen på att

Sodexo i sitt anbud inte har angett ordet ”kvalitet” och vad gäller punkten 4,18 om individanpassning att Sodexo inte specifikt nämnt Livsmedelsverkets nya råd om mat till äldre. Sodexo har beskrivit utveckling/samarbete och individanpassning i enlighet med Livsmedelsverkets nya råd om mat till äldre utifrån det som angavs i upphandlingsdokumentet. Att det skulle krävas att ordet ”kvalitet” skulle finnas med i svaret för att erhålla full poäng, eller att ”Livsmedelsverkets nya råd om mat till äldre” särskilt måste omnämnas för att överhuvudtaget få poäng framgår inte av upphandlingsdokumenten och har inte kunnat förutses. Utifrån den utvärdering som skett kan konstateras att det inte varit transparent i Upphandlingen hur utvärderingen skulle ske.

Vad gäller punkten 4.16 om utveckling och samarbete anför kommunen vidare att ”beskrivning av kvalitetsarbete” saknas i Sodexos anbud. Detta bestrids och påståendet är missvisande. Det som enligt 4.16 skulle beskrivas är så som det är angett inte leverantörens kvalitetsarbete. Leverantörens kvalitetsarbete har hanterats som ett kvalificeringskrav i upphandlingen, se anbudsföreskrifterna 3.5. Där anges att leverantören ska bedriva ett systematiskt kvalitetsarbete, vilket kan verifieras genom ett ISO 9001-certifikat. Sodexo bifogade ett sådant certifikat till sitt anbud. Det som efterfrågas i punkten 4.16 är istället ”hur de kommer att bidra till utveckling, samarbete med beställaren när det gäller utveckling och kvalitetsarbete” med tillägget att ”Beställaren önskar ha ett nära samarbete med leverantör för att under avtalstiden utveckla leverans, erbjudande och måltidslösning”. Hur detta är tänkt att ske är beskrivet i Sodexos anbud. Att detta inte skulle vara att räkna som en beskrivning av hur leverantören kommer att ”bidra till utveckling och samarbete med beställaren för att utveckla leverans och erbjudande om måltidslösning” av det skälet att ordet ”kvalitet” inte omnämns, eller att Sodexo med detta inte skulle ha beskrivit ”kvalitetsarbete”, kan inte utläsas av upphandlingsdokumenten.

Kommunen anger i sin inlaga att en samlad bedömning görs av det anbudsgivaren beskriver under punkt 4.18. Här får förtydligas att det enligt punkterna 6.3.5 i upphandlingsdokumentet är dels beskrivningarna i anbudet enligt punkterna 4.16-18, dels anbudsgivarnas muntliga presentation av vad som efterfrågas i punkterna 4.16-18 som ska ligga till grund för bedömningen av kvalitetsparametrarna. Även i denna del förefaller således utvärderingen oklar i förhållande till vad som anges i upphandlingsdokumentet.

Vidare menar kommunen att Sodexo inte alls uppfyllt kriteriet på individanpassning, ”eftersom de inte har visat material på hur man tänker anpassa sig till livsmedelsverkets nya råd om individanpassning av måltider i äldreomsorgen”. Det finns i upphandlingsdokumentet inte något krav på, eller information om, att något material skulle eller borde inlämnas i detta avseende. Detta visar ytterligare på oklarheter och icke-transparens i Upphandlingen. På sätt som anförs ovan har Sodexo i denna del beskrivit hur bolaget arbetar med individanpassning helt i enlighet med Livsmedelsverkets nya råd om mat till äldre. Att Livsmedelsverkets råd specifikt skulle omnämnas i anbudet anges inte i upphandlingsunderlaget.

Det föreligger stora brister i informationen i upphandlingen om hur utvärderingen ska gå till, både i sig och vid beaktande av vilka hänsyn som faktiskt tagits vid den utvärdering som sedan gjorts. Leverantörerna har således inte kunnat förutse hur utvärderingen skulle slå och har därmed inte kunnat lämna konkurrenskraftiga anbud i dessa delar.

Hässleholms kommun anför i yttrande bl.a. följande. Det stämmer att Sodexo AB uppfyller kravet på systematiskt kvalitetsarbete och därmed är kvalificerad för vidare prövning. Punkten 4.16 avser en beskrivning av tjänsten som är grund för utvärdering. I förfrågningsunderlaget punkt 4.18 efterfrågas en beskrivning, ej material.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Upphandlingsdokumenten i relevanta delar

6.1 Utvärdering

I utvärderingsfasen utvärderas de anbud som gått vidare från kvalificeringsfasen (steg 1 och 2) och uppfyller samtliga skakrav i upphandlingen.

Den grund som används för att utvärdera anbuden är bästa förhållande mellan pris och kvalitet, d.v.s. en bedömning av de kriterier som angivits i förfrågningsunderlaget görs.

Vid likvärdiga anbud tillämpas lottning.

Anbudsgivare som gått vidare till utvärderingen kommer att kallas för muntlig presentation av punkter: 4.16, 4.17 och 4.18. Kontaktperson med namn, telefonnummer och e-postadress ska anges.

6.2 Pris

(...)

6.3 Utveckling och samarbete 15 %

Vid denna utvärdering kommer beställaren att göra en samlad bedömning utifrån:

dels det som anbudsgivaren beskriver under punkt 4.16
dels anbudsgivarens muntliga presentation av punkt 4.16 hos beställaren.

Kriteriet är inte uppfyllt/Inget svar, innehåller brister ger 0 poäng
Kriteriet uppfyllt till viss del/Acceptabel, ger dock inget mervärde ger 2 poäng
Kriteriet uppfyllt till stor del/Bra, god, ger visst mervärde ger 3 poäng
Kriteriet uppfyllt/Mycket bra, mycket god, ger stort mervärde ger 5 poäng.

6.4 Vägledning av hemtjänstpersonal 15 %

(...)

6.5 Möjlighet till individanpassning av måltider 25 %

Vid denna utvärdering kommer beställaren att göra en samlad bedömning utifrån:

dels det som anbudsgivaren beskriver under punkt 4.18
dels anbudsgivarens muntliga presentation av punkt 4.18 hos beställaren.

Kriteriet är inte uppfyllt/Inget svar, innehåller brister ger 0 poäng
Kriteriet uppfyllt till viss del/Acceptabel, ger dock inget mervärde ger 2 poäng
Kriteriet uppfyllt till stor del/Bra, god, ger visst mervärde ger 3 poäng
Kriteriet uppfyllt/Mycket bra, mycket god, ger stort mervärde ger 5 poäng.

4.16 Utveckling och samarbete

Anbudsgivaren ska beskriva hur de kommer att bidra till utveckling, samarbete tillsammans med beställaren när det gäller utveckling och kvalitetsarbete. Beställaren önskar ha ett nära samarbete med leverantör för att under avtalstiden utveckla leverans, erbjudande och måltidslösning.

4.18 Möjlighet till individanpassning av måltider

Anbudsgivaren ska beskriva hur de kommer att arbeta med för att kunna erbjuda möjlighet till individanpassning av måltider enligt Livsmedelsverkets nya råd om mat till äldre: <https://www.livsmedelsverket.se/om-oss/press/nyheter/pressmeddelanden/nya-radomaldreomsorgens-maltider-satter-individen-i-centrum>.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Sodexo anför till grund för sin ansökan att Hässleholms kommun har brutit mot LOU genom att tillämpa en utvärderingsmodell som brister i transparens på sådant sätt att likabehandling inte kunnat iakttas vid dess tillämpning samt genom att genomföra anbudsutvärderingen på sätt som inte är förenligt med transparensprincipen.

För att konkurrens ska kunna ske på lika villkor krävs klara och tydliga upphandlingsdokument som ger anbudsgivaren tillräcklig ledning för att utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Principerna om förutsebarhet och transparens innebär dock inte att anbudsgivare i förväg ska kunna förutse exakt vilken poäng dennes anbud kommer att erhålla i utvärderingen.

Förvaltningsrätten anser att Sodexo har fog för sin kritik avseende Hässleholms kommuns utformning av upphandlingsdokumenten. Förfrågningsunderlagets beskrivning av hur utvärdering och poängsättning av de olika kvalitetskriterierna ska ske är knapphändig och saknar objektivt kontrollerbara hållpunkter. Det framgår att poängsättningen ska grunda sig i graden av uppfyllelse av de olika kvalitetskriterierna samt i bedömt mervärde, men någon närmre information om vad som krävs för att de olika kriterierna ska anses uppfylla eller vad kommunen anser vara ett mervärde

lämnas inte. Vad Sodexo har anfört visar enligt förvaltningsrättens mening att det av Hässleholms kommun tillämpade förfrågningsunderlaget inte ger leverantörerna ett tillräckligt gott underlag för att avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid anbudsutvärderingen av kvalitets-kriterierna och kunna utforma ett konkurrenskraftigt anbud. Enligt förvaltningsrättens mening ger utvärderingsmodellen, så som den har beskrivits i förfrågningsunderlaget, också kommunen ett allt för stort utrymme för godtyckliga bedömningar. Vid nu angivna förhållanden kan upphandlingsdokumenten inte anses uppfylla de krav på transparens och förutsägbarhet som följer av LOU.

Utifrån oklarheterna i upphandlingsdokumenten vad gäller grunderna för utvärdering brister även den av Hässleholms kommun genomförda anbudsutvärderingen i transparens och förutsägbarhet. De motiveringar som Hässleholms kommun lämnat för poängsättningen av Sodexos anbud ger dessutom vid handen att kommunen vid utvärderingen tagit ovidkommande hänsyn genom att grunda sina bedömningar på omständigheter som inte framgått av förfrågningsunderlaget. Att Sodexo, trots att bolaget i anbudet lämnat en 2,5 sidor lång beskrivning av hur bolaget kommer att arbeta för att erbjuda brukaren möjlighet till individanpassning av måltider, erhållit noll poäng för kriteriet *Möjlighet till individanpassning av måltider* motiveras t.ex. i utvärderingsprotokollet med att bolaget inte presenterat något material på hur man tänker anpassa sig till Livsmedelsverkets nya råd om individanpassning av måltider i äldreomsorgen. Såsom anförts av Sodexo finns det i upphandlingsdokumenten inte något krav på, eller information om, att något material skulle eller borde inlämnas i detta avseende. Det som i förfrågningsunderlaget punkt 4.18 efterfrågas är en beskrivning. Det kan däremot inte utläsas att det därtill efterfrågas något material.

Mot bakgrund av det ovan anförda finner förvaltningsrätten att Sodexo har visat att Hässleholms kommun i det aktuella upphandlingsförfarandet har

brutit mot 4 kap. 1 § LOU. Då Sodexo till följd härav har lidit eller riskerat att lida skada föreligger grund för ingripande mot upphandlingen. Vad Hässleholms kommun anfört angående bristande tydlighet i Sodexos anbud föranleder ingen annan bedömning härvidlag.

Eftersom de brister i upphandlingen som har konstaterats föreligga är hänförliga till bl.a. upphandlingsdokumenten och det konkurrensuppsökande skedet ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Louise af Klint

Lena Palmér har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.