



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2012-03-23
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
766-12 E
Enhet 2

SÖKANDE
South Pole AB, 556567-0295
Anderstorpsvägen 16
171 54 Solna

MOTPART
Uppsala Universitet
Upphandlingsenheten
Box 887
751 08 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

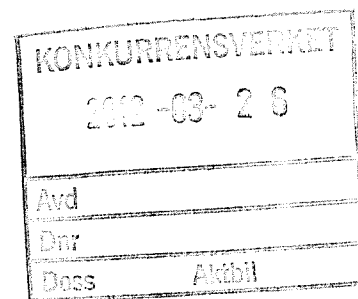
Uppsala universitets upphandling avseende servrar inklusive kluster med tillhörande kringutrustning, komponenter och tjänster, dnr UH 2010/17

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



BAKGRUND

Uppsala universitet (universitet) har genomfört en upphandling av ramavtal för servrar inklusive kluster med tillhörande kringutrustning, komponenter och tjänster, dnr UH 2010/17 (upphandlingen). I tilldelningsbeslut den 31 januari 2012 meddelade universitet bl.a. att South Pole AB antas som leverantör för del 2, men inte för del 1.

YRKANDEN

South Pole AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten överprövar universitetets tilldelningsbeslut och antar bolaget som leverantör för del 1. Som grund för ansökan anför bolaget bl.a. följande. Som framgår av utvärderingsrapporten har universitetet underkänt bolaget som leverantör för del 1 under punkt 5, med påstående att bolaget inte kan påvisa tillräcklig ekonomisk styrka för del 1. På samtliga övriga punkter har bolaget ostridigt uppfyllt kraven. Bolaget anser emellertid att även detta krav är uppfyllt om universitetet beaktat bolagets omsättning för båda delarna och inte enbart sett till den del av verksamheten som myndigheten definierat som del 1.

Universitetet bestrider bifall till bolagets yrkanden och hemställer att förvaltningsrätten avvisar alternativt avslår bolagets ansökan. Universitetet anför bl.a. följande. Bolaget har i sin ansökan inte anfört att det lidit någon skada. Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att officialprincipen ska tillämpas på ett försiktigt sätt i mål om offentlig upphandling (jfr. RÅ 2009 ref. 69). I andra avgöranden har uttalats att endast omständighet som en part åberopat kan läggas till grund för prövning. Domstolarnas utredningsansvar är inte så omfattande att det kan ersätta en parts ansvar att åberopa grunderna för sin talan.

Bolaget har förelagts att yttra sig, men inte hörts av.

DOMSKÄL

Förvaltningsrättens bedömning

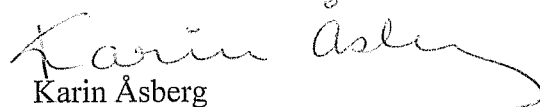
I 16 kap. 1 § LOU i tillämplig lydelse anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

Grund för ingripande vid en upphandling kan föreligga om sökanden visar att den upphandlande enheten har brutit mot någon bestämmelse eller grundläggande princip i LOU. Leverantören som ansöker om överprövning måste även visa att bristen har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Sökanden ska klart ange de omständigheter som talan grundas på.

Bolaget har gjort gällande att det, i motsats till vad universitetet finnit i utvärderingsrapporten, uppfyllt kravet på tillräcklig ekonomisk styrka för del 1. En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att bolaget lidit skada, eller i vart fall riskerar att lida skada, till följd av universitetets förfarande. Bolaget har dock inte på något sätt anfört att de påstådda bristerna medför att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Således är en grundläggande förutsättning för åtgärder enligt LOU inte uppfyllt. Med anledning av det anförda finner förvaltningsrätten att det saknas grund för ingripande enligt 16 kap. 1 § LOU.

Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1aLOU)



Karin Åsberg

rådman

Målet har handlagts av Martin Bäckström.