



**SÖKANDE**

Normans i Jönköping AB, 556505-6719

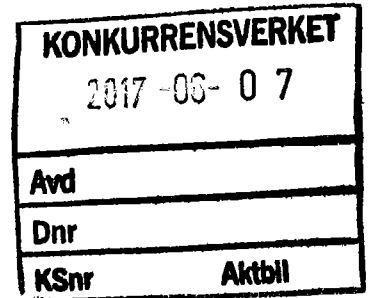
Ombud: advokaterna Pernilla Larsson och Björn Lind  
Wesslau Söderqvist Advokatbyrå HB  
Box 684  
551 19 Jönköping

**MOTPART**

Region Skåne  
291 89 Kristianstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDET**

Förvaltningsrätten avslår Normans i Jönköping AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

### BAKGRUND

Region Skåne har påbörjat en upphandling benämnd "Rivning och sanering av fyra byggnader, NSM" (dnr 1695728).

Sedan Normans i Jönköping AB (Normans) ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkat rättelse på visst sätt har Region Skåne den 4 april 2017 beslutat att avbryta upphandlingen med hänvisning till brister i förfrågningsunderlaget.

Normans har beretts tillfälle att yttra sig över beslutet att avbryta upphandlingen och har därvid gjort en taleändring på så sätt att Normans ansökan om överprövning även omfattar avbrytandebeslutet.

### YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

*Normans* yrkar att förvaltningsrätten förordnar att avbrytandebeslutet ska upphävas och att tidigare meddelat tilldelningsbeslut ska rättas på så sätt att anbudet från Wigrens förkastas och inte tillåts delta i utvärderingen.

Normans anför bl.a. följande. Region Skåne har beslutat att avbryta upphandlingen med motiveringen att det skulle föreligga brister i förfrågningsunderlaget. Någon otydlighet kopplat till kravet på erfarenhet av sanering av fogar föreligger inte. Kravets ordalydelse lämnar inget utrymme för tveksamheter kring vad för slags erfarenhet som Region Skåne efterfrågar.

Omhändertagande av isolerrutor innehållande PCB-haltig fogmassa är något helt annat än sanering av PCB-haltiga fogar. Att omhändertagande av isolerrutor inte är avsett att ingå i det uppställda löpmeter-kravet kopplat till PCB-haltig fogmassa framgår dessutom mycket tydligt av Region Skånes egen Materialinventering av farligt avfall, som varit en del av förfrågningsunderlaget i den aktuella upphandlingen och där man gjort en tydlig uppdelning mellan isolerglasrutor (med tillhörande förseglingsmassa) och fogar.

Att det skulle finnas brister i förfrågningsunderlaget i denna aspekt kan svårligen uppfattas på något annat sätt än en ren efterhandskonstruktion från Region Skånes sida, som måste syfta till att främja den entreprenör som Region Skåne tidigare nyttjat (dvs. Wigrens). Normans bestrider således att det finns sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen.

*Region Skåne* bestrider att beslutet att avbryta upphandlingen ska upphävas och yrkar att förvaltningsrätten avskriver målet från vidare handläggning. Region Skåne anför bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget, AFB.52 punkten 2 framgår att anbudsgivare ska ha en sådan teknisk och yrkesmässig kapacitet att anbudsgivaren kan genomföra uppdraget. Anbudsgivaren ska härvid uppfylla vissa krav för att kvalificera sig som anbudsgivare. För PCB-sanering anges bl.a. följande.

*"Erfarenhet sanering av PCB i fogar med en total längd på minst 500 löp-meter för ett projekt så att ett dokumenterat godkänt resultat kan verifieras genom ingivande av intygad slutkontroll av oberoende part."*

I förfrågningsunderlaget har Region Skåne inte tydligt preciserat vad som avses och vad som ska godtas som "sanering av PCB i fogar". Det framgår inte om sanering av fogar runt isolerglasrutor är godtagbart som referens eller om det enbart avses sanering av fogar mellan olika byggelement exempelvis fasadelement eller fogar mellan fönster och fasad eller liknande.

Förfrågningsunderlaget har således visat sig vara otydligt och lämnar rum för tolkning. Detta har lett till att anbuderna avseende referens för sanering av PCB har avsett olika typer av saneringar vilka har varit omöjliga för Region Skåne att jämföra på ett likabehandlande sätt. Upphandlingen har heller inte uppfyllt de behov den var avsedd att fylla då otydlighet förelegat avseende kvalificeringen av PCB-saneringen.

Underlaget brister således in transparens och står i strid med LOU och de grundläggande principerna som bär upp lagen. Mot bakgrund härav föreligger stöd för att beslutet om avbrytande har varit sakligt grundat. Målet ska därmed avskrivas från vidare handläggning.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Prövningsramen i målet*

Region Skånes beslut att avbryta upphandlingen medför att det inte längre finns förutsättningar för förvaltningsrätten att pröva Normans ursprungliga ansökan om överprövning av upphandlingen. I fall som det nu förevarande ska förvaltningsrätten dock enligt praxis från kammarrätt ge sökanden möjlighet att ändra sin talan till att omfatta även (och i första hand) avbrytandebeslutet (se t.ex. Kammarrätten i Göteborgs dom den 26 februari 2013 i mål nr 811-13). Förvaltningsrätten har givit Normans denna möjlighet genom att bolaget beretts tillfälle att yttra sig över Region Skånes beslut om att upphandlingen har avbrutits. Normans har därvid inkommit med ovan angivna taleändring.

Förvaltningsrätten har således att i första hand pröva om det förelegat godtagbara skäl för Region Skåne att avbryta upphandlingen. Endast om förvaltningsrätten finner att så inte varit fallet och att avbrytandebeslutet därmed ska upphävas kan en prövning av den ursprungliga ansökan om överprövning av upphandlingen åter bli aktuell.

#### *Sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen*

Av EU-domstolens praxis framgår att en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling (se mål C-92/00 HI, punkt 40-41). EU-domstolen har också uttalat att ett beslut att avbryta en

upphandling inte är förbehållet undantagssituationer eller när det finns tungt vägande skäl (mål C-27/98 Fracasso och Leitschutz, punkterna 23 och 25). Ett beslut att avbryta en upphandling måste emellertid vila på sakligt godtagbara skäl, inte vara godtyckligt och måste följa de grundläggande bestämmelserna i fördraget (jfr RÅ 2009 ref. 43). Det är den upphandlande myndigheten som ska visa att det förelegat sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen.


Region Skåne uppger som skäl för att avbryta upphandlingen att det föreligger brister i förfrågningsunderlaget. Bristerna består enligt Region Skåne i att det inte tydligt i kvalificeringskravet avseende erfarenhet av PCB-sanering (under AFB.52 punkten 2) är preciserat vad som avses och vad som ska godtas som "sanering av PCB i fogar".

Förvaltningsrätten instämmer i Region Skånes bedömning att det av det aktuella kravet inte tydligt framgår vad som avses och vad som ska godtas som "sanering av PCB i fogar". Förvaltningsrätten anser därmed att det föreligger sådana brister i förfrågningsunderlaget att Region Skåne måste anses ha sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen.

Vid sådant förhållande finner förvaltningsrätten att det saknas anledning att pröva vad Normans i övrigt anfört i målet.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det inte finns förutsättningar för ingripande enligt LOU. Normans ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Louise af Klint

Anna Aktermo har fördragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill återropa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.