


SÖKANDE

Smith & Nephew AB, 556198-8345

Ombud: Advokaterna Thomas Ryhl och Emelie Svensson
NJORD Law Firm

MOTPARTER

1. ConvaTec (Sweden) AB, 556754-8473
2. Jönköpings läns landsting, 232100-0057
3. Kalmar läns landsting, 232100-0073
4. Östergötlands läns landsting, 232100-0040

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Östergötlands läns landsting genomför för egen räkning och som ombud för Jönköpings läns landsting och Kalmar läns landsting (nedan Beställarna) upphandlingen *Utrustning för särbehandling med undertryck*, dnr UC-2017-96, som öppet förfarande enligt LOU. Upphandlingen är uppdelad i fyra anbudsområden, där anbud kan lämnat för ett eller flera av dessa. Tilldelning avseende anbudsområde 3 *Engångspump utan kanisten* (nedan anbudsområdet) sker till två leverantörer vars anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga utifrån grunden bästa förhållandet mellan pris och kvalitet. Beställarna meddelade den 14 augusti 2018 ett tilldelningsbeslut avseende samtliga anbudsområden, där kontraktet beträffande anbudsområdet tilldelades Smith & Nephew AB (Bolaget). Av upphandlingsprotokoll till beslutet

Dok.Id 350249

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 11 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se		måndag–fredag 08:00–16:00

framgår att anbud från ConvaTec (Sverige) AB (ConvaTec) inte bedömdes uppfylla ställda krav och inte kvalificerades för utvärdering. Beställarna upphävde sitt tidigare beslut beträffande anbudsområdet och den 24 augusti 2018 meddelades ett nytt tilldelningsbeslut enligt vilket kontraktet tilldelades ConvaTec.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen beträffande anbudsområdet och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på sätt att en ny anbudsutvärdering ska ske varvid Bolaget ska tilldelas kontraktet.

Beställarna och ConvaTec bestrider bifall till ansökan.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT

Bolaget

Beställarna har genom att tilldela kontrakt till ConvaTec, trots att dess produkt brister i patientsäkerhet, och genom att tillåta ConvaTec inkomma med en ny produkt efter förbipasserad tidsfrist brutit mot LOU och dess grundläggande principer. Bolaget, som offererat två produkter som uppfyllde de uppställda obligatoriska kraven, skulle ha tilldelats kontraktet och har på grund av Beställarnas felaktiga förfarande lidit skada.

ConvaTecs uppfyllelse av obligatoriska krav

Beställarna förkastade ursprungligen ConvaTecs produkt med följande bedömning: ”Vid test av offererad produkt visade det sig att det kommer upp vätska i slangen (mot pumpen). Vid korrekt handhavande ser leverantören ingen säkerhetsrisk eller att vätska kan tränga upp i slangen. Vid fråga om pumpen larmar om det kommer upp vätska till filtret svarade leverantören

att pumpen inte avger något larm, utan okulär besiktning måste ske. Upphandlingsgruppen har bedömt att pumpen på grund av risk för avbrott i behandlingen inte är patientsäker, då pumpen är avsedd att användas i hemmet”.

Beställarnas beslut var korrekt. Bolaget bestrider Beställarnas påstående att uttryckligt krav på att produkten ska vara patientsäker, eller patientsäker vid avbrott i behandlingen, inte varit ett (explicit) krav för behandlingen. Patientsäkerhet, vilket framgår som ett obligatoriskt krav för all vård och alla vårdprodukter i enlighet med svensk lag (och EU-direktiv), bör självklart alltid ses som ett implicit och obligatoriskt krav vid offentlig upphandling av sjukvårdsprodukter.

All hälso- och sjukvård i Sverige ska bedrivas på så sätt att kravet på god vård uppfylls, det innefattar säkerhet, trygghet, god kvalitet och god hygienisk standard (hälso- och sjukvårdslagen 2017:30, avdelning 2, kap 3 § 1 och kap 5 § 1). Det skulle uppenbart strida mot nyss nämnda att acceptera en produkt som sätter patientens hälsa i fara då ohygienisk bakteriefyllt vätska kan tränga upp från slangen. Vidare ska vårdgivare i Sverige se till att kravet på god vård upprätthålls, samt vidta de åtgärder som krävs för att förebygga att patienter inte drabbas av vårdskador (se patientsäkerhetslag 2010:659, bl.a. kap 3 § 2). Att en pump skulle tillåta att vätska tränger igenom, vilket Beställarna bedömde leda till en patientrisk, står i strid med god vård, och tilldelningen av kontrakt till gällande produkt står i strid med att åtgärder ska vidtagas för att förebygga att patienter drabbas av vårdskador.

Av tilldelningsbeslutet framgår att bedömningen av upphandlingsgruppen är baserad just på att vätska kan komma upp i slangen och att pumpen inte larmar om vätska kommer upp i slangen. Förevarande brister skulle utgöra allvarliga risker för en patient som använder produkten i hemmet, vilket den är

avsedd för. Produkten brister därmed ur ett patientsäkerhetsperspektiv. Bolaget framhåller således att ConvaTecs produkt är bristfällig avseende patientriskerna den medför och ska därför förkastas.

Utöver kravet på patientsäkerhet hävdar Bolaget att (undvikande av) avbrott i behandlingen som ett obligatoriskt krav borde ha varit inkorporerat som ett villkor då det har betydande effekt på patientsäkerheten. Det sistnämnda var även upphandlingsgruppens bedömning som låg till grund för avslaget av det första anbudet. Syftet med avslaget var att den upphandlande myndigheten ville inköpa just patientsäkra sjukvårdsprodukter, som skulle nå upp till angivna uppställda obligatoriska krav.

Fristen för att lämna anbud var den 13 juni 2018. ConvaTecs offererade produkt uteslöts vid test genomfört före den 20 juni 2018, men den 26 juni 2018 offererade ConvaTec en ny produkt. Detta i strid med den angivna tidsfristen, och således i strid med LOU, de grundläggande principerna om offentlig upphandling och särskilt likabehandlingsprincipen.

Att i upphandlingens slutskede, långt efter att samtliga frister passerat, tillåta ändringar såvitt avser offert, strider mot likabehandlingsprincipen. En leverantör bör i enlighet med likabehandlingsprincipen ej ges fördel framför andra leverantörer, vilket just en andra chans för offert, efter passerad frist, innebär.

Att produkten är ny och inte bara ett tillägg till den tidigare offererade produkten framgår från ConvaTecs mail till Ecenea från den 26 juni 2018, där det anges *"Vi är medvetna om att vätska kan tränga upp i slangen och kommer att förse förbandet med ett filter som förhindrar vätska att komma upp i förlängningsslang och pump, detta för skydda pumpen och öka säkerheten. Filter kommer att ingå i förbandsförpackningen."* Filtret var således inte en

del av den produkt som först blev offererad i upphandlingen och bör således betraktas som en ny produkt.

Genom att tillåta ConvaTec inkomma med en ändring av deras erbjudna produkt, särskilt en av sådan betydelse, har Beställarna gett ConvaTec en möjlighet som strider med likabehandlingsprincipen. Även om rätten bedömer att ConvaTec inte har lämnat en ny produkt, utan endast ett tillbehör till deras produkt, har tillkomsten av förevarande tillbehör ändå utgjort att ConvaTec har givits möjlighet att tillföra något i deras anbud som inte hörde till originalanbudet utan att liknande möjlighet har givits till samtliga aktörer.

Den modifierade produkten heller inte evaluerats i samband med anbudstiden. I Beställarnas e-mail till Convatec den 27 juni 2018 står det: "Då tolkar jag att det som att det inte finns någon säkerhetsrisk efter att ni försett pumpen med ett filter?". Förevarande citat tydliggör att Beställarna inte företagit erforderliga tester på produkten, utan har istället tolkat eller antagit att produkten ska uppnå viss säkerhet, utan att företa en föregående en objektiv prövning.

Det filter som omnämns i målet är filter som ConvaTec tillhandahåller separat i styckesförpackning med en egen tillhörande användarmanual. Filtret har därutöver en egen CE-märkning. Samtliga produkttegenskaper tyder på att filtret är en självständig produkt, som normalt och i andra fall än förevarande, inhandlas ensamt och som tillägg till olika produkter. Filtret krävs för att skydda pumpen mot att vätska kommer upp i slangen. Det framgår även att detta filter ska bytas vid varje förbandsbyte och inköps normalt, således i andra fall, separat från den pump som nu offereras. Eftersom den första offererten endast omfattade en produkt utan filtret, som är av grundläggande betydelse, så bör ett tillägg av filtret betraktas som en offert av en ny produkt.

Det är oväsentligt om ConvaTec har valt att förse filtret kostnadsfritt till Beställarna eller ej, då ConvaTec har brustit i att inkludera filtret i den dokumentation som har sänts in under anbudsperioden, brustit i att ange att filter måste användas mellan pump och förband under anbudsperioden, och brustit i att ange att byte av filter krävs vid varje förbandsbyte under anbudsperioden. Rätten bör i enlighet med ovan betrakta filtret som en offert av en ny produkt.

Följaktligen kan det konstateras att Beställarna har givit ConvaTec en möjlighet att ändra sitt anbud genom att erbjuda en ny och ändrad produkt efter att denne har fått avslag för sitt första anbud. Denna fördel har Beställarna valt att inte ge till andra aktörer. En förhandling mellan två parter har därmed skett vilken står i strid med likabehandlingsprincipen. Förhandlingen kan likställas med en situation där en myndighet ger en särskild aktör möjlighet att pruta om pris efter att denne aktör har fått avslag avseende dennes första angivna pris, vilket även detta står i strid med LOU och dess grundläggande principer.

Börkrav avseende vätskehanterande kapacitet

Bolaget har under förfrågningsdelen innan anbudsfristen insänt frågor avseende kraven som uppställs på pumpens funktion. Av Beställarnas svar på fråga 45 framgår att leverantören per offererat förband ska ange förbandets vätskehanterande kapacitet för att visa att kravet på pumpens funktion om att kapaciteten bör vara minst 200 ml uppfyllts.

Den finns en tydlig skillnad mellan att uppnå viss uppställd absorptionskapacitet, eller att uppnå vätskehanterandekapacitet. Om absorptionskapaciteten står för ca 20 procent i ett förband med engångssystem med negativt tryck, som inte har en kanister, då står avdunstning av vattenånga för cirka 80 procent av den totala vätskehanterande förmågan.

Beställarna har av Bolaget blivit uppmärksammas att ConvaTecs offererade pump vid en upphandling hos Stockholm Läns Landsting nyligen angav att deras största förband hanterade 82+-10 ml över 3 dagar, och 108+-10 ml över 7 dagar. Således ifrågasattes med fog om kravet på vätskehanterande om minst 200 ml uppfyllts. Vidare angav Bolaget att om det framkom att sårfyllnadsmaterial använts, skulle inte börkravspoängen tilldelas som gjorts eftersom kravet enbart avser enbart förband utan sårfyllnadsmaterial. Om sårfyllnadsmaterial använts skulle detta snedvrیدا bedömningen eftersom sårfyllnadsmaterial inte ingår i pumpen. Beställarna bedömde trots detta att ConvaTec uppfyller bör-kravet på absorptionskapacitet.

ConvaTec har angivit skilda förklaringar på vad samma produkt har i absorptionskapacitet till olika upphandlande myndigheter, vilket verkar vara skönmässiga anpassade förklaringar för att nå upp till uppställda krav. Vidare har Beställarna inte klarlagt vad ConvaTec offererat, utöver att de enbart angivit absorptionskapacitet och inte den vätskehanterande kapaciteten, vilket är vitt skilda begrepp. Således har ConvaTec inte redogjort för den vätskehanterande kapaciteten, vilket uppställts som krav av Beställarna.

Beställarna

Beställarna har inte agerat i strid med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Beställarna har heller inte i övrigt brutit mot någon bestämmelse i LOU. Utvärdering av inkomna anbud har skett i enlighet med lika-behandlingsprincipen och de andra grundläggande upphandlingsrättsliga principerna som kommer till uttryck i 4 kap. 1 § LOU. Utvärdering av inkomna anbud har även skett i enlighet med den föreskrivna utvärderingsmodellen i upphandlingsdokumentet. Bolaget har inte lidit eller riskerar att lida någon skada.

ConvaTecs uppfyllelse av obligatoriska krav

En upphandlande myndighet får endast kontrollera och utvärdera anbud utifrån upphandlingsdokumentens krav. Att i efterhand utvärdera krav som inte finns angivna i upphandlingsdokumenten skulle strida mot principerna om likabehandling och transparens.

I upphandlingsdokumenten finns det inte några uttryckliga krav gällande avbrott i behandlingen. Det finns inte heller obligatoriskt krav avseende att vätska inte får komma upp i slangen eller att pumpen ska larma om det kommer upp vätska. Genom att återta tilldelningsbeslutet och utvärdera inkomna anbud på nytt har Beställarna upprätthållit likabehandlingsprincipen eftersom Beställarna felaktigt förkastat ConvaTecs anbud i det först meddelade tilldelningsbeslutet.

Det är upp till upphandlande myndighet att fastställa föremålet för upphandlingen. Beställarna har gjort bedömningen att Beställarna har ställt de krav som krävs i upphandlingen för att erhålla produkt enligt det behov som finns inom landstingen. Beställarna har således säkerställt att det Beställarna önskar uppnå med såväl ställda krav, som med upphandlingen i stort, är uppfyllda. Om Beställarna skulle hänvisa till implicita krav i sin utvärdering skulle såväl likabehandlings- som transparensprincipen trädas för när. Några implicita krav, eller lagkrav avseende hur produkter ska vara utformade, framgår inte av LOU, såsom Bolaget synes mena.

ConvaTecs anbud har utvärderats enligt kraven uppställda i upphandlingsdokumenten och Beställarna har bedömt att ConvaTecs anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav och att det också är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med bästa förhållande mellan pris och kvalitet.

Beställarna har inte tillåtit någon justering av inkomna anbud såsom Bolaget anför. Det har heller inte skett sådan förhandling mellan två parter som står i strid med likabehandlingsprincipen såsom Bolaget anför. Det är den offererade produkten för anbudsområdet som också kommer att ingå i kommande avtal.

Det filter mailkorrespondensen avser utgör enbart ett tillbehör till offererad produkt, vilket inte har någon inverkan på av ConvaTec inlämnat anbud. Situationen är inte att jämföra med att en särskild aktör har fått någon fördel eftersom det inte har lagts till någon ny produkt eller gjorts några ändringar som är av grundläggande betydelse såsom Bolaget anför. Huruvida filtret utgör en helt egen produkt i sig eller ett tillbehör saknar relevans. Detta eftersom ConvaTecs anbud, som nämnt, uppfyller samtliga ställda obligatoriska krav oaktat tillbehöret. Det måste stå en upphandlande myndighet fritt att tillsammans med en avtalad produkt köpa ett kostnadsfritt tillbehör.

Börkrav avseende vätskehanterande kapacitet

Såvitt Beställarna förstår menar Bolaget att ConvaTecs poäng för börkrav d. 1 punkt 7.3 i upphandlingsdokumenten är felaktig, dvs. inte att poängsystemet i sin helhet är felaktigt. Enligt kravets justerade lydelse, genom "Frågor och svar-funktionen" skulle leverantören per offererat förband ange förbandens vätskehanterande kapacitet och bifoga bilaga med efterfrågad information.

ConvaTec har med anbudet lämnat dokumentation som bekräftar att bolaget uppfyller högsta möjliga poäng, dvs. 40 poäng. Beställarna har därutöver begärt in förtydligande där ConvaTec har bekräftat att kravet har förståtts och besvarats utifrån den justerade lydelsen.

Det Bolaget anför avseende att Beställarna inte ger insyn till det offererade

anbudet och att Beställarna inte begärt in ytterligare dokumentation för att kontrollera att kravet uppfylls stämmer således inte. Varför Bolaget inte har kunnat ta del av ConvaTecs dokumentation är för att sekretess har beviljats för dokumentet. Beställarna uppfyller transparensprincipen och har vidtagit åtgärder för att på annat sätt förklara resultatet av upphandlingen och för att visa att gjord bedömning är korrekt. Beställarna har bl.a. redogjort för upphandlingens resultat och vilka poäng som utdelats genom en resultatrapport vilken har skickats till anbudslämnarna.

Det Bolaget anfört om att ConvaTecs pump nyligen utvärderats i upphandling genomförd av Stockholms läns landsting saknar relevans eftersom varje upphandlande myndighet har att själv utvärdera inkomna anbud utefter de krav som uppställts i respektive upphandling.

Beställarna har bedömt att den dokumentation samt det förtydligande som lämnats av ConvaTec i upphandlingen är tillräckligt för att göra en bedömning av huruvida ConvaTec uppfyller kravet enligt högsta poäng eller inte. Beställarna har bedömt att ConvaTec genom dokumentationen och förtydligandet uppfyller kravet och att poängen således ska kvarstå.

ConvaTec

ConvaTecs produkten uppfyller samtliga obligatoriska krav ställda i upphandlingsdokumenten. ConvaTec har inte någon gång under pågående upphandling offererat ny produkt vilket framgår av oförändrade produktkoder för offererad produkt. Filtret som nämns av Bolaget är ett frivilligt tillbehör som ej är obligatoriskt att använda. Det är inkorrekt angivet av Bolaget att filtret har ett självständigt pris, då detta är kostnadsfritt.

Gällande data för vätskehanterande kapacitet som i samband med inskickat anbud sekretessbelagts, var inte denna data publicerad vid tillfället för anbudsinslämnande och var därför nödvändig att sekretessbeläggas enligt företagets gällande regler. Det kan även tilläggas att även Bolagets bilaga angående vätskehanterande kapacitet har sekretessbelagts i upphandlingen. Av bilagan Total kapacitet att hantera vätska framgår att de två parterna har jämförbara värden gällande den totala vätskehanterande kapaciteten. Den data som Bolaget hänvisar till från avtal i Stockholms läns landsting är felaktigt tolkad som total vätskehanterande kapaciteten, men visar på ConvaTecs produkts förmåga att under tre alternativt sju dagar säkerställa negativ tryck på måttligt till lite vätskande sår.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Den första frågan i målet är om Beställarna borde ha förkastat ConvaTecs anbud till följd av bristande uppfyllelse av ett obligatoriskt krav i upphandlingen.

En upphandlande myndighet är fri att bestämma hur upphandlingsdokumenten i en upphandling ska utformas samt kriterierna för tilldelning av kontrakt så länge de gemenskapsrättsliga principerna iakttas. De obligatoriska krav som anges i upphandlingsdokumenten ska normalt vara till fullo uppfyllda i anbudet för att den upphandlande myndigheten ska kunna uppta ett anbud till slutlig anbudsutvärdering och tilldela anbudsgivaren kontrakt i upphandlingen (jfr t.ex. HFD 2016 ref. 37).

Bolaget har i målet gjort gällande att ConvaTecs anbud ska förkastas eftersom den av ConvaTec offererade pumpen brister i patientsäkerhet eftersom vätska kan komma upp i slangen och pumpen inte larmar om detta sker.

Beställarna har i sin tur gjort gällande att det i upphandlingen inte finns obligatoriska krav avseende att vätska inte får komma upp i slangen eller att pumpen ska larma om det kommer upp vätska och att ConvaTec därför uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i punkten 7.3 *Krav på pumpens funktion* i upphandlingsdokumentet anges att pumpen ska larma vid läckage och vid ej upprätthållet tryck men finner utifrån kravets utformning och vad parterna angett i målet att detta krav inte är relevant utifrån påtalad brist vid handhavandet av ConvaTecs produkt, dvs. att vätska riskerar att komma upp i slangen mot pumpen. – Avseende vad som påtalats rörande krav på patientsäker vård enligt annan lagstiftning finner förvaltningsrätten att sådan reglering, utan en i upphandlingen uttrycklig koppling till krav i upphandlingsdokumentet, inte kan ligga till grund för prövning om erbjuden produkt uppfyller obligatoriska kvalitetskrav. Vid det förhållandet finner förvaltningsrätten att annat har i målet inte framkommit än att ConcaTecs anbud uppfyller samtliga i upphandlingen ställda obligatoriska krav. Beställarna har därmed saknat skäl att förkasta anbudet.

Inte heller vad Bolaget gjort gällande avseende att filtret ska betraktas som en offert av en ny produkt har någon bäring eftersom detta filter inte är föremål för upphandlingen och således inte kan beaktas vid prövningen av huruvida ConvaTecs anbud uppfyller ställda obligatoriska krav.

Vad sedan beträffar vad Bolaget anfört om utvärderingen av ConvaTecs anbud avseende börkravet om absorptionskapacitet/vätskehanterande kapacitet kan följande sägas. Beställarna har i upphandlingen bedömt att ConvaTec genom inlämnad dokumentation och ett förtydligande uppfyller det aktuella börkravet och har rätteligen tilldelas 40 poäng. Förvaltningsrätten finner att

vad Bolaget anfört om utvärderingen av ConvaTecs anbud i relevant avseende inte utgör skäl att ifrågasätta Beställarnas poängsättning av aktuellt börkrav.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det utifrån vad Bolaget har åberopat inte är visat att Beställarna brutit mot LOU på sådant sätt att det finns grund för ingripande enligt 20 kap. 6 § LOU. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Tomas Kjellgren
Rådman

Handläggare i målet har varit föredragande juristen Stefka Bokmark.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.