

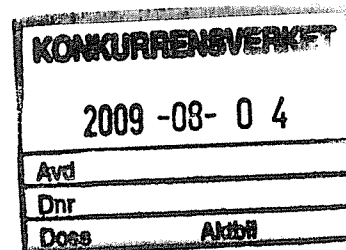


LÄNSRÄTTEN I  
SKÅNE LÄN  
Avdelning 1  
Maria Persson

**DOM**  
2009 -07- 3 0  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
5585-09 E

Sida 1 (9)



**SÖKANDE**

G4S Security Services AB, 556095-6772  
Affärsområde Syd  
Husievägen 21  
212 33 Malmö

Ombud: Advokat Susanne Wiklund  
Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB  
Box 174  
451 16 Uddevalla

**MOTPART**

Malmö stad  
Gatukontoret  
205 80 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår G4S Security Services AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 232773

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** lansratteniskane@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Malmö stad (staden) genomför en upphandling av bevakning, parkeringsbevakning och ordningshållning i Folkets Park 2009. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling. Enligt tilldelningsbeslut den 2 april 2009 beslöt staden att teckna avtal med G4S Security Services AB (G4S). Sedan Security Assistance Syd AB (Security) ansökt om överprövning av upphandlingen har staden meddelat att G4S anbud kommer att förkastas och att ny utvärdering kommer att ske. Länsrätten har på grund därav avskrivit målet. Staden har därefter i nytt tilldelningsbeslut den 1 juni 2009 beslutat att avtal kommer att tecknas med Security. G4S anbud har diskvalificerats med hänvisning till att det innehållit prisreservation.

**G4S** har begärt överprövning av upphandlingen och yrkart i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att G4S tilldelas avtalet och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Som grund för talan har anförts följande. Upphandlingen består av två delar. En del avser grundbevakning för vilket fast totalpris skulle lämnas och en del avser arrangemang med omfattande timmar av väktare, väktarchefer, ordningsvakter och ordningsvaktchefer. För arrangemangsdelen skulle pris lämnas enligt anbudsmallen med grundpris per timme för respektive yrkeskategori och för tiderna kl. 07.00–19.00 och kl. 19.00–07.00. Priset skulle utvärderas genom en summering av det fasta priset för grundbevakningen och genom en summering av en "tjänstekorg" för tillkommande arrangemangstimmar. Arrangemangsdelens pris ska bedömas utifrån en summering av 50 timmar ordningsvaktchef kl. 07.00–19.00, 50 timmar ordningsvaktchef kl. 19.00-07.00, 650 timmar ordningsvakt kl. 07.00-19.00, 900 timmar ordningsvakt kl. 19.00-07.00, 20 timmar väktarchef kl. 07.00-19.00, 80 timmar väktarchef kl. 19.00-07.00 samt 250 timmar väktare kl. 19.00-07.00. Av förfrågningsunderlaget punkt B.2.2 framgår att eventuella reservationer ska vara prissatta i anbudet och att ofullständiga

anbud eller avvikelser från villkor i anbudsförfrågan kan föranleda att anbudet förkastas. Det anbud som bedömdes vara det ekonomiskt mest fördelaktiga skulle komma att antas. G4S anbud omfattar ett fast pris avseende grundbevakningsuppdraget om 526 100 kr. För den tillkommande arrangemangsdelen har G4S i enlighet med förfrågningsunderlaget lämnat prisuppgift för de olika yrkeskategorierna med grundpris per timme. För vissa yrkeskategorier har G4S för tiden kl. 19.00-07.00 angivit att utöver grundpris per timme tillkommer tillägg för obekvämt arbetstid genom OB-tillägg (OB A). Till anbudet har G4S bifogat en prislista avseende OB-tillägg av vilken framgår att med OB A avses tillkommande ersättning med 30 kr per timme. G4S timpris avseende dessa kategorier ska således utläsas så att utöver grundpris per timme ska OB-tillägg utgå med 30 kr per timme. G4S hade i sitt ursprungliga anbud endast lämnat prisuppgift beträffande arrangemangsdelen med ett rent grundpris för respektive kategori. Staden kontaktade G4S och begärde förtydligande och önskade uppgift om eventuella OB-tillägg. G4S förtydligade för vilka kategorier, vilka tider och med vilket belopp per kategori (OB A) som OB-tillägg kunde bli aktuellt. En summering av G4S fasta pris för grundbevakningsuppdraget med pris för "tjänstekorg" för tillkommande arrangemang beräknad med OB-tillägg OB A i aktuella delar ger ett utvärderingspris om totalt 1 107 150 kr. Det vinnande anbudet av Security innehöll ett totalt pris om 1 260 000 kr. Rätteligen har G4S pris, beräknat med den prissatta reservationen för OB-tillägg i enlighet med anbudet, varit avsevärt lägre än det vinnande anbudet. Redan genom att ange att pris ska sättas med grundpris per timme indikerar staden att man är medveten om att pris kan komma att innefatta OB-tillägg. Syftet med att begära grundpris per timme samt att reservationer ska vara prissatta får antas vara att staden ska kunna likställa anbuderna och jämföra dem. Stadens beslut att återkalla sitt ursprungliga tilldelningsbeslut och att sedan diskvalificera G4S anbud från utvärderingen med hänvisning till att anbudet innehållit reservation vad gäller prissättningen är i strid med förfrågningsunderlaget och strider mot likabehand-

lingsprincipen och principen om transparens och förutsebarhet. G4S anbud skulle rätteligen ha utvärderats på sätt som ovan angivits och hade då medfört att G4S tilldelats upphandlingen. — Security har i sitt anbud frångått skall-kravet att anbud ska lämnas i enlighet med förfrågningsunderlaget. För respektive yrkeskategori där pris för oplanerad extrabevakning ska lämnas per timme har Security i stället lämnat pris som grundpris per timme. I begreppet grundpris per timme till skillnad från pris per timme får anses ligga en reservation att det utöver ett angivet grundpris kan tillkomma ett inte känt eller prissatt tillkommande pristillägg. Staden har särskilt begärt att priset i dessa kategorier ska anges som ett (total-)pris per timme utan att närmare ange vilka tilläggspriser som kan komma att bli aktuella. Härigenom har Securitys anbud avvikit från i förfrågningsunderlaget uppställt skall-krav hur priset ska anges och borde rätteligen ha diskvalificerats och uteslutits från utvärderingen. Förfrågningsunderlaget är så otydligt att anbudsgivare inte kan förutse hur anbud kan och får lämnas. Anbudsgivare kan då inte heller förutse hur deras anbud kan komma att bedömas eftersom reservationer uttryckligen anges vara tillåtna om de är prissatta men anbudsgivare diskvalificeras ändå på grund av prissatt reservation.

**Malmö stad** har bestritt bifall till ansökan och anfört i huvudsak följande. Genom ansökan om överprövning uppmärksammade Security staden på att det vinnande anbudet som lämnats av G4S innefattade reservation inom prissättning. Staden fann vid förnyad genomgång att bilagan som uppfattats som en information rätteligen var att bedöma som en reservation vilket omöjliggjorde uträknande av en anbudssumma för utvärdering av priset. Staden har i upphandlingen begärt ett pris som skulle innefatta alla kostnader för uppdraget där anbudsgivaren skulle räkna på ett givet antal timmar (oavsett om uppdraget skulle utföras vardag eller helgdag). De angivna timmarna är redovisade i punkt B.4.3 i förfrågningsunderlaget. Staden har inte angett vilken typ av dag tjänstgöring ska ske på eftersom man inte vet detta i förväg när det gäller arrangemangsdelen. Staden har begärt ett totalt

pris för att kunna möjliggöra en jämförelse av anbuden. G4S bifogade till sitt anbud en bilaga med OB-tillägg utöver det pris G4S presenterade för anbudsvärdering. OB-tilläggen avsåg tiderna kl. 06.00-18.00 och kl. 18.00-06.00 och inte kl. 07.00-19.00 och kl. 19.00-07.00 som staden begärt, samt att tilläggsbeloppen var beroende av vilken typ av tjänstgöringsdag det gällde. G4S hänvisar i sin begäran om överprövning enbart till OB A vilket endast rör tiden kl. 18.00-06.00 och enbart helgfria vardagar. Därutöver har G4S reserverat sig för OB-tilläggen OB B, OB B1, OB C och OB D som gäller under övriga tider och dagar. OB-tilläggen innebär en reservation som leder till avsaknad av ett fast pris. Security har lagt ett pris per timme på det sätt staden har begärt och det offererade priset innefattar alla kostnader. G4S anbud har inte innehållit ett totalpris och inte heller tillräckliga uppgifter för att beställaren skulle kunna beräkna ett totalpris. G4S anbud har därför inte medtagits till utvärderingen utan har förkastats.

G4S har vidare anfört följande. G4S har utan differens mellan timmar på fredag eller lördag kväll/natt eller helgdag följt anbudet och angivit att man för alla timmar kl. 19.00-07.00 begär påslag i enlighet med OB A, dvs. 30 kr per timme. G4S hade lika gärna kunnat skriva t.ex. 295 kr avseende väktarchef i stället för 265 kr + 30 kr i OB-tillägg. G4S har tydligt angivit att det är OB A som tillkommer. Staden har inte närmare definierat eller övervägt hur stor andel av respektive tjänstekategori som kommer att utföras på olika "OB-tilläggstider". Detta innebär svårigheter att utvärdera anbudets arrangemangsdelen för det fall anbudsgivare lämnat anbud innefattande grundpris och OB-tillägg för mer än en "OB-tilläggskategori", eftersom man inte kan identifiera hur många timmar som kan bli aktuella. Staden har utformat förfrågningsunderlaget med denna brist och har att bära ansvaret för den otydlighet som kan ha skapats för anbudsgivare. G4S har mot bakgrund av hur förfrågningsunderlaget utformats inte haft anledning att förutsätta att deras anbud inte skulle godtas eller kunna utvärderas. Härigenom har principerna om förutsebarhet och transparens trätts för när.

**Malmö stad** har anfört följande. Anledningen till att beställaren valde en modell med utvärdering av fiktiva timmar är att beställaren vid förfrågningsstillfället inte visste omfattningen av denna tjänst. Beställaren visste då varken om arrangemangen skulle avhållas på dagtid eller kvällstid och inte heller i vilken omfattning det skulle bli på vardagar eller helgdagar. Beställarens uppfattning är att eftersom timmarna är fiktiva blir jämförelsen mellan anbuderna mest rättvisande om timpriserna inte indelas i för många grupper. Annars riskerar man att timmar som kanske aldrig blir aktuella blir utslagsgivande. I angivet pris för tiden kl. 19.00-07.00 anges inom parentes (OB A) vilket enligt G4S ska tolkas som att timpriset inte innefattar OB-tillägg trots att timpriset är 30 kr högre än motsvarande timpris för tiden kl. 07.00-19.00. G4S menar att beställaren borde ha förstått att till dessa priser skulle ytterligare 30 kr per timme läggas. Staden kontaktade G4S för att efterhöra huruvida prislistan avseende OB-tillägg skulle uppfattas som en reservation på så sätt att G4S ville ha särskilda OB-tillägg för lördagar, söndagar, helgdagar m.m. G4S bekräftade då att OB A - OB D skulle läggas till i förekommande fall. G4S har således reserverat sig för tillägg på olika tider på dagen och olika tidpunkter på året och dessutom inom ett annat tidsintervall än det som beställaren efterfrågat. Då beställaren vid utvärderingstillfället inte vet vilka typer av dagar och på vilka tider olika arrangemang kan äga rum så går G4S anbud inte att beräkna för värdering. Av förfrågningsunderlaget framgår att de angivna volymerna för arrangemang är framtagna för utvärderingsändamål efter i dagsläget möjlig uppskattning och är utan förbindelse. Alla förutsättningar har varit uttryckta i förfrågningsunderlaget och beställaren har också redogjort för hur utvärdering skulle ske. Övriga anbudsgivare har lämnat timpriser i enlighet med beställarens förfrågan och har kunnat utvärderas.

**G4S** har tillagt följande. Vid den muntliga kontakt som förevarit på upphandlande enhetens initiativ, inför det ursprungliga tilldelningsbeslutet, förtydligade G4S på begäran av staden att angivet tillägg OB A efter vissa

kategorier timmar var att uppfatta helt i enlighet med anbudets skriftliga lydelse dvs. att tillägget faktiskt avsåg enbart OB A och att det avsåg samtliga timmar kl. 19.00-07.00 i de kategorier där OB A angivits. Uppenbarligen har staden vid det första tilldelningsbeslutet förmått att med ledning av G4S anbud värdera och likställa anbudet.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 9 juni 2009 förordnat att staden inte får avsluta den påbörjade upphandlingen intill dess annat beslutas.

### DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan länsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Länsrätten konstaterar inledningsvis att rätten, i fråga om åtgärder, endast kan besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först efter rättelse. Länsrätten har således ingen möjlighet att i det enskilda fallet förordna om vilken eller vilka anbudsgivare som ska tilldelas kontrakt.

I förfrågningsunderlaget anges i punkt B.2.2 under rubriken *Anbuds form och innehåll* att ”priser ska anges i svensk valuta exklusive mervärdesskatt och vara fasta under avtalstiden samt motsvara alla med uppdraget förbundna kostnader” och att ”eventuella reservationer ska vara prissatta i anbudet, då anbudsgivaren i annat fall löper risken att de i anbudsbedömningen anses svara mot ett högre belopp än vad anbudsgivaren avsett, eller att anbudet helt förkastas. Ofullständigt anbud eller avvikelser från villkor i anbudsfrågan kan föranleda att anbudet förkastas”.

I punkt B.4.3 anges att det anbud som bedöms vara ekonomiskt mest fördelaktigt kommer att antas. Under rubriken *Pris* anges att ”vid utvärderingen av leverantörens pris för arrangemang kommer varje kompetensområde att sättas en faktor enligt angiven timtid som motsvarar en fiktiv volym på antalet årsarbetstimmar inom varje område. De framtagna summorna inom respektive kompetensområde kommer att utgöra underlag till prisutvärderingen tillsammans med grundbevakning. De angivna volymerna för arrangemang är framtagna för utvärderingsändamål efter i dagsläget möjlig uppskattning och är utan förbindelse”.

Av bilaga 3 FP Väktare och av bilaga 4 FP Ordningsvakter, allmänt ordningshållande framgår att pris ska anges med grundpris per timme för respektive yrkeskategori och för tiderna kl. 07.00-19.00 och kl. 19.00-07.00.

G4S har i sitt anbud angett grundpris i enlighet med ovan. Vid priset avseende tidsintervallet 19.00-07.00 anges för samtliga yrkeskategorier inom parentes OB A. Till anbudet har bifogats en prislista avseende OB-tillägg som består, utöver OB A, av ytterligare fyra olika OB-tillägg som gäller för lördag, söndag, storhelg samt midsommar-, jul- och nyårsafton. OB-tillägget OB A (kvällstid helgfri vardag 18.00-06.00) är för samtliga yrkeskategorier 30 kr. G4S har anfört att prislistan endast har bifogats för att utvisa vad OB-tillägget innebär i kronor och att OB A, d.v.s. 30 kr, skulle



läggas till de angivna grundprisen för tidsintervallet 19.00-07.00. Det kan härvidlag anmärkas att dessa angivna grundpris överstiger grundprisen för dagtid med just 30 kr, således redan här en form av tillägg hänförlig till kvällstiden. Kontakter har förekommit mellan parterna avseende hur prislistan för OB-tillägg ska tolkas. Parterna har lämnat olika beskrivningar över vad som uppgetts vid dessa kontakter. Med hänsyn till hur G4S anbud är utformat finner länsrätten att G4S beskrivning är mindre sannolik än den beskrivning som staden lämnat. Länsrätten finner därför stöd för att G4S prisuppgifter, med lämnad bilaga avseende prislista för OB-tillägg, utgjort en prisreservation som inneburit avsaknad av fast pris och som gjort det omöjligt för staden att jämföra G4S anbud med övriga anbud. Malmö stad har således haft grund för att förkasta G4S anbud. Länsrätten anser vidare att Securitys anbud i den del som avser obevakad extrabevakning inte innehåller en sådan prisreservation som G4S gjort gällande. Mot bakgrund av det anförda finner länsrätten att G4S inte förmått göra det sannolikt att staden har brutit mot bestämmelserna i LOU på sådant sätt att det finns skäl för ingripande enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 9 juni 2009 upphör härmed att gälla och en ny tiodagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan anvisade besvärstiden tre veckor.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Jan Bratt





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

