

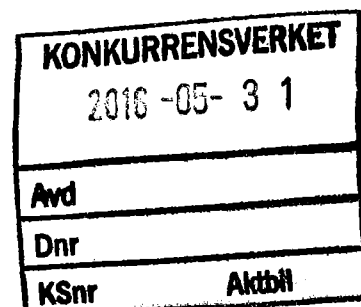


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM
2016-05-27
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
4546-16



SÖKANDE

EDP Consult AB, 556226-0199
Järnvägsgatan 93
245 34 Staffanstorp

MOTPART

Uddevalla kommun
451 81 Uddevalla

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 412337

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se	031 - 711 78 59	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND

Samhällsbyggnadsnämnden i Uddevalla kommun genomför en upphandling av nytt verksamhetssystem, dnr SBN 2015/210. Av tilldelningsbeslut den 18 april 2016 framgår att Prosonagruppen AB vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

EDP Consult AB (EDP) ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet och anför bl.a. följande. Bolaget ställer sig starkt frågande till processen i upphandlingen som innebär att deras anbud blev utvärderat fel. Det framgår inte av anbudsunderlaget hur ekonomiskt mest fördelaktiga anbud skulle beräknas. Det saknas också fråga angående licenspris (engångskostnad). Dessa faktorer har lett till att deras anbudssvar har blivit felaktigt bedömt och därmed förkastat. Om faktorerna hade framkommit klart hade de lämnat ett lägre totalpris än vinnande anbud.

Uddevalla kommun anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Kommunen har genomfört en konkurrenspräglad dialog där i stort sett alla handlingar/fakta funnits med från början. EDP har haft möjlighet att ställa frågor kring kontraktet, krav m.m. under den konkurrenspräglade dialogen. Från det att det slutliga förfrågningsunderlaget skickats ut för prissättning har inga frågor ställts från någon av anbudsgivarna.

EDP har inte lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet då de inte besvarat alla obligatoriska svar med ett ja. Så som de lämnat sina priser var de dyrast. Att ändra priserna i efterhand när de sett konkurrentens prissättning är inte förenligt med principerna för LOU. Efter inlämnade anbud såg kommunen att det fanns frågetecken kring licenskostnaden. Vinnande bolaget Prosonagruppen AB (Prosona) hade skrivit i sitt anbud att de inte hittade lämplig plats att lägga sin licenskostnad, men angett beloppet. På direkt

fråga till EDP framkom att bolaget hade lagt sin licenskostnad i den årliga avgiften. EDP kunde inte redogöra för hur mycket av den årliga avgiften som utgjorde licenskostnad, men att denna kostnad fanns med. På direkt fråga uppgav EDP vidare att deras utelämnande av svar på enskilda krav i kravspekifikationen var detsamma som ett nej, det vill säga att de inte klarade kravet. Vidare framkom att där EDP angett ”ja, men” uppfylldes inte heller kravet. Detta innebär att de EDP egentligen skulle blivit uteslutna, men då de var dyrast så valde kommunen att gå vidare med tilldelning. Kommunen har genomfört utvärderingen på ett korrekt sätt med genomgång med varje anbudsgivare avseende lämnat pris för att säkerställa att detta är korrekt.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Vid konkurrenspräglad dialog gäller bl.a. följande. Den upphandlande myndigheten får uppmana en deltagande anbudsgivare att klarlägga och precisera sitt anbud. Sådana åtgärder eller kompletterande upplysningar får dock inte leda till att grundläggande delar av anbudet eller inbjudan att lämna anbud ändras så att det snedvrider konkurrensen eller leder till diskriminering (4 kap. 17 § LOU). Den upphandlande myndigheten ska anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga (4 kap. 19 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta

har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap. (9 kap. 8 § LOU).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska finnas är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada, utan sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (HFD 2013 ref. 53).

Förvaltningsrättens bedömning

EDP har anfört att det inte framgår av underlaget hur det ekonomiskt mest fördelaktiga priset ska beräknas och att det saknats fråga angående licens-

pris. Deras anbud har därför blivit utvärderat fel och de hade kunnat lämna ett bättre pris om det hade framgått mer klart.

Förvaltningsrätten konstaterar att två bolag, EDP och Prosona, har lämnat anbud i upphandlingen. Av förfrågningsunderlaget framgår att kommunen har använt sig av en konkurrenspräglad dialog. Såvitt framgår av utredningen har upphandlande myndighet inte haft med en egen post i förfrågningsunderlaget för licenskostnad. En upphandlande myndighet får dock vid en konkurrenspräglad dialog uppmana en anbudsgivare att klarlägga och precisera sitt anbud. Av handlingarna i målet framgår att upphandlande myndighet har sett att det funnits frågetecken kring de obligatoriska kraven efter att anbud lämnats, bl.a. med avseende på licenskostnaden. Av utredningen framgår att kommunen har tagit kontakter med båda bolagen i syfte ut reda ut dessa frågetecken. Kommunen har uppgett att EDP fått en direkt fråga om licenskostnaden och då svarat att licenskostnad angetts i den årliga avgiften. EDP har inte bemött kommunens yttrande, och förvaltningsrätten ser inte skäl att ifrågasätta att en sådan fråga har ställts. Förvaltningsrätten bedömer att detta klarläggande inte har medfört snedvridning av konkurrensen eller lett till diskriminering av EDP. Såvitt framgår har anbudsgivarna behandlats lika genom att upphandlande myndighet tagit kontakt med båda bolagen för att klarlägga frågor kring anbuden. Det strider inte heller mot någon annan princip enligt LOU. Skäl för att ingripa mot upphandlingen finns därför inte på denna grund.

Av förfrågningsunderlaget framgår vidare under rubriken anbudsutvärdering att upphandlingen sker med utgångspunkt att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med beaktande av pris/kostnad samt kvalité/funktion som viktas i kronor i prisavdrag. Kvalité/funktion kan maximalt uppgå till 74 500 kr i prisavdrag. EDP har fått 67 500 kr i prisavdrag och Prosona har fått 66 500 kr. Totalt uppgick EDP:s anbud till 5 379 800 kr och det vinnande anbudet uppgick till 3 977 700 kr. Även om EDP hade fått maximalt

prisavdrag om 74 500 kr hade detta inte medfört att EDP:s anbud vunnit upphandlingen. Även för det fall förfrågningsunderlaget har varit otydligt beträffande hur prisavdraget ska beräknas anser förvaltningsrätten att det inte är visat att EDP har lidit skada till följd härav. Eventuella brister i upphandlingen har således inte medfört att EDP har lidit eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 6 § LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Ingrid Floderus
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Linda Tärnhall
Capretti.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

