

**LÄNSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

BESLUT
2010-01-15
Meddelat i Göteborg

Sida 1 (3)

Mål nr
269-10 E
Rotel 21

SÖKANDE

Ventelo Sverige AB, 556629-0549
Box 368
541 28 Skövde

Ombud: Advokaten Pemilla Norman
Lindskog Malmström Advokatbyrå
Box 27707
115 91 Stockholm

MOTPART

Göteborgs universitet, 202100-3153
Upphandlingsenheten
Box 110
405 30 Göteborg

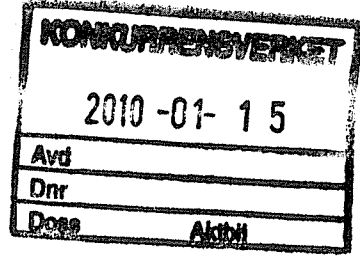
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
nu fråga om interimistiskt förordnande

BESLUT

Länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten
slutligen prövar densamma eller beslutar något annat.

Beslutet gäller omedelbart.



Dok.Id 195055

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031-732 70 00

Telefax
031-711 78 59
E-post: lansrattengoteborg@dom.se

Expeditionstid
måndag - fredag
09:00-15:00

BESLUT

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Göteborgs universitet har under hösten 2009 genom förnyad konkurrensut-sättning genomfört ett avrop på Kammarkollegiets ramavtal för fasta och mobila operatörstjänster samt transmissionsstjänster 2008.

I tilldelningsbeslut den 7 januari 2010 har Göteborgs universitet beslutat att teckna avtal med annan leverantör än Ventelo Sverige AB.

I ansökan om överprövning yrkar Ventelo Sverige AB (nedan bolaget) att länsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas på så vis att utvärderingen görs om varvid bolaget tilldelas avtalet. Bolaget yrkar vidare att länsrätten omedelbart beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Bolaget anför sammanfattningsvis följande. Göteborgs uni-versitet har inte gjort en objektiv utvärdering utan bedömt andra faktorer än de som angivits i förfrågningsunderlaget. Den tjänst som bolaget offererat motsvarar precis vad som efterfrågas i kravet i förfrågningsunderlaget. Uni-versitetet har i sin prövning och utvärdering av anbuden frångått vad som efterfrågats och istället för en funktion med mobil anknnytning i växel valt en mobil växel, vilket är något helt annat. Universitetet har frångått de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget och istället valt en lösning med en funktion som inte finns kravställd alls i förfrågningsunderlaget. Detta stri-der mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna om transpa-rens, förutsebarhet, likabehandling, objektivitet, icke-diskriminering och proportionalitet. Dessutom omfattas inte funktionen för mobilväxel av det ramavtal som ligger till grund för avropsupphandlingen. Universitetet har alltså även frångått ramavtalet genom sitt agerande, vilket strider mot LOU eftersom hela avropsprocessen grundar sig på detta ramavtal. Universitetet har gjort ett prispåslag på det av bolaget offererade priset med 600 000 kr. Att tillföra anbudet godtyckliga kostnader, vilket varken grundar sig i an-budet eller finns angivet i förfrågningsunderlaget, strider mot LOU och upphandlingsrätten i övrigt. Det finns inte någon förutsebarhet eller möjlig-het att i efterhand förstå hur universitetet har beräknat påslaget.

BESLUT**SKÄL FÖR BESLUTET**

Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU får rätten omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Beträffande förutsättningarna för ett interimistiskt beslut har länsrätten att göra en preliminär bedömning av om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna om affärsmässighet i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan regel i LOU samt av huruvida detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Ett interimistiskt beslut enligt LOU ska ses just som en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet. Ett sådant förordnande kan krävas för att göra det möjligt att överhuvudtaget kunna genomföra en överprövning av en viss upphandling (jfr RÅ 2003 ref. 64 och RÅ 2005 ref. 17).

LÄNSRÄTTENS BEDÖMNING

De omständigheter som bolaget har anfört i sin begäran om överprövning kan ha inneburit att Uddevalla kommun har brutit mot LOU på ett sätt som medför att principerna i 1 kap. 9 § LOU kan ha trätts för när. Vid dessa förhållanden förordnar länsrätten att upphandlingen inte får avslutas innan rätten har gjort en slutlig prövning av sakfrågan eller något annat har beslutats.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 b)


Göran Schiller

/ MG



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skicka till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättsutlämningen att överklagandet provas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövnings-tillsånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälran snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,

3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,

4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.