



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**

DOM
2017-07-27
Meddelad i Jönköping

Mål nr
1868-17

SÖKANDE

Willis AB, 556426-5295
Drakegatan 5
412 50 Göteborg

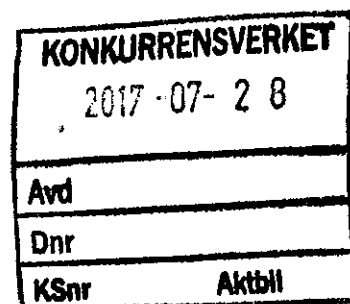
MOTPART

1. Bollebygds kommun
517 83 Bollebygd
2. Mark Kraftvärme AB, 556275-9018
511 80 Kinna
3. Marks Fastighets AB, 556101-5461
Marks Kommun, ekonomikontoret
511 80 Kinna
4. Marks kommun
511 80 Kinna
5. Spinnerskan i Mark AB, 556717-1367
c/o Marks kommun
511 80 Kinna
6. Svenljunga kommun
512 80 Svenljunga
7. Tranemo kommun
514 80 Tranemo
8. Ulricehamns kommun
523 86 Ulricehamn

Ombud för 1–8: Juristen Rasmus Lundqvist
Borås Stad
501 80 Borås

SAKEN

Överprövning av en upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



Dok.Id 231952

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Hamngatan 15	036-15 66 00	036-15 66 55	måndag–fredag 08:00–16:00
		E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se		

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Borås stad har för de ovan angivna motparterna (gemensamt benämnda kommunerna) inlett ett förenklat upphandlingsförfarande avseende tillhandahållande av försäkringsmäklartjänster (refnr: 2016/IN0071). Borås stad genomför upphandlingen med stöd av fullmakt, men är inte delaktig i upphandling för egen räkning. Borås stad genomför anbudsprövningen och tecknar, med stöd av fullmakt, kontrakt med vinnande anbudsgivare. Kommunerna kommer dock att vara självständiga parter i avtalet. Genom tilldelningsbeslut har annan leverantör än Willis (bolaget) antagits. Bolaget har ansökt om överprövning.

Upphandlingsdokumenten

Upphandlingens föremål och syfte

Upphandlingen avser ramavtal med en leverantör. Syftet med upphandlingen är att säkerställa kommunernas behov av försäkringsmäklartjänster under avtalsperioden. I föremålet för upphandlingen ingår sedvanliga försäkringsmäklartjänster som försäkringsupphandling, löpande försäkringservice, skadeservice, information, utbildning, rådgivning och säkerhetsarbete. Mäklaren ska ha totalansvaret för uppdraget. Upphandlingsföremålet består av två delar: Grundtjänst och Tilläggstjänster. Avsedd avtalsperiod är 24 månader, med möjlighet till maximalt 24 månaders förlängning. Upphandlingsvärdet beräknas, utifrån uppskattat behov och under år 2015 utbetalt försäkringsmäklararvode, till ca 175 000 kr per år.

Anbudens innehåll och utformning

Anbud lämnas genom att i upphandlingsdokumenten ställda frågor besvaras och i dokumenten efterfrågade handlingar bifogas som bilagor. Varken alternativa utföranden eller reservationer accepteras. Anbud ska lämnas på hela upphandlingsföremålet och samtliga delar.

*Anbudsprövningen*Kvalificering

Under ”1.3.6 Personal, kompetens, erfarenhet och resurser” anges följande:

Anbudsgivaren ska ha tillräcklig yrkesmässig kapacitet för att kunna genomföra uppdraget. I den grupp av stödpersoner som ska bistå kommunerna ska det ingå personer dokumenterad:

- Praktisk erfarenhet av arbete med kommunalt försäkringsskydd
- Praktisk erfarenhet och kompetens från offentlig upphandling av försäkringar
- Juridisk kompetens avseende kommunalt försäkringsskydd avseende alla upphandlade försäkringsområden som en kommun av denna komplexitet och storlek kan behöva ha under kommande avtalsperiod
- Juridisk kompetens och erfarenhet avseende skadeståndsfrågor inom kommunal verksamhet, t.ex. VA, Plan- och bygg, LOU och Miljö
- Erfarenhet av kontraktsrättsliga risker inom kommunal verksamhet
- Erfarenhet av komplexa skadeärenden inom kommunal verksamhet, t.ex. vattenskadärenden
- Erfarenhet av att genomföra utbildning inom kommunalt försäkringsskydd
- Praktisk erfarenhet av arbete med säkerhetssystem (kamerasystem, inbrottslarm, passersystem m.m.)
- Erfarenhet av upphandling av säkerhetssystem (kamerasystem, inbrottslarm, passersystem m.m.)
- Kunskap inom områdena trygghets- och säkerhetsarbete och krishantering.

Ovanstående krav ska vidmakthållas under hela avtalsperioden. Om inte ovanstående kompetens kan bibehållas är det skäl för uppsägning eller omförhandling av avtalet. All perso-

nal ska kunna kommunicera på svenska. CV som styrker erfarenhet och kompetens ska bifogas anbudet. För de nio angivna funktionerna ska minst angiven lägsta kompetensklass uppnås. Nämnda kompetensklasser definieras enligt följande:

1. Kompetensklassnivåer – Försäkringsförmedlare för kommunal verksamhet

Nivå 1

Kunskap: Registrerad försäkringsförmedlare

Erfarenhet: 1–3 år som försäkringsförmedlare till kommuner

Ledning: Tar ansvar för delområde

Självständighet: Kan arbeta självständigt

Nivå 2

Kunskap: Registrerad försäkringsförmedlare

Erfarenhet: 4–8 år som försäkringsförmedlare till kommuner

Ledning: Tar ansvar för delområde, kan leda mindre grupp

Självständighet: Kan arbeta självständigt

Nivå 3

Kunskap: Registrerad försäkringsförmedlare

Erfarenhet: Mer än 8 år som försäkringsförmedlare till kommuner

Ledning: Tar huvudansvar för ledning av större grupp

Självständighet: Mycket stor

2. Kompetensklassnivåer – Jurist

Nivå 1

Kunskap: Har juridisk examen

Erfarenhet: 1–3 år av försäkringsjuridiskt arbete för kommuner

Ledning: Tar ansvar för delområde

Självständighet: Kan arbeta självständigt

Nivå 2

Kunskap: Har juridisk examen

Erfarenhet: 4–10 år av försäkringsjuridiskt arbete för kommuner

Ledning: Tar ansvar för delområde, kan leda mindre grupp

Självständighet: Kan arbeta självständigt

Nivå 3

Kunskap: Har juridisk examen

Erfarenhet: Mer än 10 år av försäkringsjuridiskt arbete för kommuner

Ledning: Tar huvudansvar för ledning av större grupp

Självständighet: Mycket stor

Kompetensklassnivåer – Juridisk kompetens avseende upphandlingsfrågor

Nivå 1

Erfarenhet: Minst 5 år av att genomföra upphandling för kommuner

Ledning: Tar ansvar för delområde

Självständighet: Kan arbeta självständigt

Nivå 2

Erfarenhet: Minst 10 år av att genomföra upphandling för kommuner

Ledning: Tar ansvar för delområde, kan leda mindre grupp

Självständighet: Kan arbeta självständigt

Nivå 3

Erfarenhet: Minst 15 år av att genomföra upphandling för kommuner, varav minst tre år av upphandling av säkerhetssystem

Ledning: Tar huvudansvar för ledning av större grupp

Självständighet: Mycket stor

Kompetensklassnivåer – Riskingenjör

Nivå 1

Kunskap: Brand- och/eller riskingenjör

Erfarenhet: Minst 5 år med risk management för kommuner

Ledning: Tar ansvar för delområde

Självständighet: Kan arbeta självständigt

Nivå 2

Kunskap: Brand- och/eller riskingenjör

Erfarenhet: Minst 10 år med risk management för kommuner, dessutom erfarenhet av att upprätta brandskyddsdokumentation för kommuner

Ledning: Tar ansvar för delområde, kan leda en mindre grupp

Självständighet: Kan arbeta självständigt

Nivå 3

Kunskap: Brand- och/eller riskingenjör med behörighet som ingenjör brandlarm enligt SBF 1007:4

Erfarenhet: Minst 10 år med risk management för kommuner, dessutom erfarenhet av att upprätta brandskyddsdokumentation för kommuner

Ledning: Tar huvudansvar för ledning av större grupp

Självständighet: Mycket stor

Funktion	Lägsta nivå
1. Ansvarig försäkringsförmedlare	3
2. Biträdande försäkringsförmedlare	2
3. Ansvarig jurist	3
4. Biträdande jurist 1	2
5. Biträdande jurist 2	1
6. Juridisk kompetens LOU 1	2
7. Juridisk kompetens LOU 2	1
8. Ansvarig riskingenjör	2

9. Biträdande riskingenjör

1

Utvärdering

Vid utvärderingen kommer det kvalificerade anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till tilldelningskriterierna Pris (60 procent) och Kompetens (40 procent) att antas.

Vad bedömningen av tilldelningskriteriet kompetens ges poäng avseende antal nivåer över lägsta nivån som offereras enligt skalan nedan. Beroende på erhållen poäng kan ett fiktivt påslag på offererad anbudssumma erhållas, se nedan:

Antal	Poäng	Fiktivt prispåslag
0–2	0	70 000 kr
3–4	1	52 500 kr
5–6	2	35 000 kr
7–8	3	17 500 kr
9–10	4	0 kr

Det anbud som har den lägsta anbudssumman efter eventuellt fiktivt prispåslag anses ekonomiskt mest fördelaktigt.

Publicerade frågor och svar*Fråga nr 5*

Fråga: Vi ifrågasätter krav på att två personer ska ha erfarenhet av att upphandla säkerhetssystem under minst 3 år (enl. proportionalitetsprincipen) med hänvisning till punkt två. Detta utesluter flertalet förmedlare då kraven är ställda utöver vad som torde vara aktuellt för upphandling av förmedlare för kommuner. Borde inte säkerhetstjänster upphandlas separat för att öka konkurrensen så att säkerhetsföretag ges möjlighet att lämna anbud?

Svar: Kraven under punkt 1.3.6 med texten ”Praktisk erfarenhet av arbete med säkerhetssystem (kamerasystem, inbrottslarm, passersystem m.m.)” och ”Erfarenhet av upphandling av säkerhetssystem (kamerasystem, in-

brottslarm, passersystem m.m.)” stryks och kommer inte att beaktas i utvärderingen.

Fråga 7

Fråga: Ber er förtydliga hur ni ser att krav på upphandlingskompetens i ett försäkringsförmedlarbolag ska inkludera ”Upphandling av säkerhetssystem”. Enligt gällande lagstiftning är den upphandlande professionen försäkringsförmedling.

Svar: Kraven under punkt 1.3.6 med texten ”Praktisk erfarenhet av arbete med säkerhetssystem (kamerasystem, inbrottslarm, passersystem m.m.)” och ”Erfarenhet av upphandling av säkerhetssystem (kamerasystem, inbrottslarm, passersystem m.m.)” stryks och kommer inte att beaktas i utvärderingen.

Tilldelningsbeslutet

Av tilldelningsbeslutet med tillhörande handlingar framgår bl.a. följande. Två leverantörer har lämnat anbud. Båda har ansetts kvalificerade. Anbudet från Söderberg & Partners Insurance Consulting AB (Söderbergs) antogs som det kvalificerade anbud som ansågs ekonomiskt mest fördelaktigt. Bolagets anbud kom på andra plats vid anbudsvärderingen.

YRKANDEN

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny anbudsprövning.

Kommunerna anser att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget

Tilldelningskriteriet Pris

Det finns ingen skrivning i förfrågningsunderlaget som hindrar att nollsummor offereras. Att timpriset trots detta räknats upp visar att utvärderingsmodellen är otydlig. Att utvärderingsmodellen är otydlig bekräftas också av att det inte går att se att någon viktning av priset till 60 procent är gjord, i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget.

Tilldelningskriteriet Kompetens

I enlighet med vad som angetts i publicerad fråga och svar nummer fem har juridisk kompetens avseende upphandling av säkerhetssystem utgått. Trots detta har avdrag gjorts i förhållande till i anbudet angiven kompetensklassnivå med hänvisning till brist på nämnda kompetens. Bolaget har även fått avdrag avseende biträdande mäklare trots att offererade personer, med beaktande av att erfarenhet av upphandling av säkerhetssystem har utgått, uppfyller kraven för nivå tre. Vidare uppfyller den person bolaget offererat för funktionen jurist kraven för att hänföras till nivå tre, vilket styrks av bifogad CV. Även i övrigt finns det avvikelser mellan det kompetensformulär som ingick i anbudsunderlaget och det som användes vid utvärderingen. Bolaget ställer sig även frågande till att vinnande anbud avseende fråga 7 gällande utvärdering av kompetenser tilldelats två poäng, trots att en poäng var det maximala antal poäng som kunde erhållas.

Kommunerna har svarat att avseende 1.3.6 utgår praktisk erfarenhet av arbete med säkerhetssystem. Det är då inte relevant att ställa kompetenskrav avseende sådan erfarenhet som inte ingår i upphandlad tjänst.

Kommunerna

Under utvärderingen upptäckte kommunerna olika brister i bolagets anbud. För det första hade nollsummor offererats på vissa positioner. För det andra uppkom osäkerhet om bolaget verkligen uppfyllde kriterierna för angivna kompetensklassnivåer. Kommunerna begärde därför ett förtydligande från Willis i dessa delar.

Tilldelningskriteriet Pris

Kommunerna har räknat upp bolagets anbud från angivna 286 750 kr till 418 000 kr. Bakgrunden till detta är att bolaget, enligt kommunens tolkning av bolagets förtydligande, ansåg att de positioner under "Utbildning och information" som bolaget offererat nollsummor för ingick i positionen "Genomföra erforderliga informations- och utbildningsmöten inom ämnesområdena försäkring, juridik- och skadeförebyggande arbeten". Enligt kommunerna avsåg bolaget därigenom att debitera dem 875 kr per timma för samtliga delar under "Utbildning och information". Vidare skulle ett användande av de priser bolaget offererat innebära att anbudsgivarna hade bedömts efter olika antal timmar. Avsnittet "Utbildning och information" omfattar 240 timmar. Bolaget har endast angivit ett pris för 90 av dessa timmar och offererat nollsummor för resten. För att detta skulle accepteras hade det krävts att bolaget lämnat en rimlig förklaring till hur bolaget avsåg att utföra kontraktet med dessa priser. Bolaget har inte lämnat någon sådan förklaring. Istället har bolaget förklarat att det ämnar använda priset det offererat under en annan position även för dessa positioner. Enligt kommunernas mening har det funnits två sätt att hantera den uppkomna situationen. Antingen att bolagets anbudssumma räknades upp med de timmar som saknades eller att bolagets anbud förkastades. Kommunerna valde det förstnämnda eftersom det var det minst ingripande sättet att säkerställa en likvärdig utvärdering.

Det är riktigt att det inte uppställts någon föreskrift i upphandlingsdokumenten (förfrågningsunderlaget) av innebörd att nollsummor inte får offereras. Däremot har kommunerna rätt att begära förtydligande om de anser att en anbudsgivare har offererat ett onormalt lågt pris. Kommunerna har som ovan anförts begärt sådant förtydligande.

Det är riktigt att priserna inte viktats såsom rätteligen skulle ha skett. Detta har lett till att anbudssummorna är högre än de borde vara. Detta fel har dock drabbat samtliga anbudsgivare på samma sätt och har således inte påverkat utvärderingen.

Tilldelningskriteriet Kompetens

Bolagets resonemang i denna del bygger på oriktiga förutsättningar. Kommunerna har i publicerade frågor och svar tagit bort två delkrav från de ursprungliga kvalificeringskraven avseende kompetens. Av detta följer dock inte att kommunen därutöver skulle ha gjort följdändringar avseende kompetensklasserna (1–4) eller kriterierna för att uppnå olika nivåer(1–3) inom dessa. Det har inte heller gjorts några andra följdändringar som berör tilldelningskriteriet Kompetens.

Även om två delkrav utgått enligt ovan är sådan erfarenhet som berörs av dessa krav fortfarande av värde för kommunen. Sådan erfarenhet har därför beaktats inom ramen för tilldelningskriteriet Kompetens och i enlighet med föreskrifterna om kompetensklasser och nivåer inom dessa.

Vad gäller poängsättningen av Söderbergs anbud i angivet avseende så var den lägsta föreskrivna nivån ett och Söderbergs uppnådde nivå tre. Det var således korrekt att tilldela två poäng i denna del.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

I 4 kap. 1–3 §§ LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. En upphandling får inte utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och får inte heller utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt. En upphandlande myndighet bör beakta miljöhänsyn, sociala och arbetsrättsliga hänsyn vid offentlig upphandling om upphandlingens art motiverar detta.

I 4 kap. 10 § LOU anges att en upphandlande myndighet ska tilldela kontrakt enligt bestämmelserna i 16 kap. Myndigheten ska innan den tilldelar ett kontrakt kontrollera

1. att anbudet uppfyller de krav, villkor och kriterier som anges i upphandlingsdokumenten,
2. om leverantören ska uteslutas med stöd av 13 kap., och
3. att leverantören uppfyller de kriterier som myndigheten har angett att den kommer att tillämpa enligt 6 § och de krav som myndigheten har ställt enligt 14 kap. 1-5 §§.

Vid en kontroll ska myndigheten tillämpa 15 kap.

Enligt 16 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet tilldela den leverantör ett kontrakt vars anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga för myndigheten. Vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska utvärderas på någon av följande grunder:

1. bästa förhållandet mellan pris och kvalitet,
2. kostnad, eller

3. pris.

Myndigheten ska i något av upphandlingsdokumenten ange den grund för utvärdering av anbud som den avser att använda.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. När en upphandlande myndighet utvärderar ett anbud på grunden bästa förhållandet mellan pris och kvalitet ska den bedöma anbudet utifrån kriterier som har anknytning till det som ska anskaffas. Ett tilldelningskriterium ska anses ha anknytning till den vara, tjänst eller byggtreprenad som ska anskaffas om kriteriet i något avseende hänför sig till denna vara eller tjänst eller till byggnadsverket under något skede av livscykeln. Tilldelningskriterierna ska säkerställa en effektiv konkurrens och får inte ge den upphandlande myndigheten en obegränsad valfrihet. De ska presenteras så att det utifrån leverantörens uppgifter går att kontrollera hur väl ett anbud uppfyller kriterierna. Om det finns anledning ska myndigheten kontrollera att leverantörens uppgifter är riktiga.

Enligt 20 kap. 4 § LOU anges följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 20 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredning

Borås stad har i e-postmeddelande den 14 mars 2017 ställt bl.a. följande fråga:

Priserna som ni lämnat i ert anbud (Bilaga 3 – Pris) innehåller nollsummor för vissa av tilläggstjänsterna under 2. Tilläggstjänster (enligt punkt 1.4.1.3 i förfrågningsunderlaget). Är det korrekt uppfattat av mig att det innebär att ni kommer att genomföra dessa tjänster när så efterfrågas utan kostnad.

Bolaget har i svarsmeddelande den 16 mars 2017 angivit följande:

Beträffande tilläggstjänster så är vissa nollade och således kommer inte detta att debiteras. Beträffande pris för ”Utbildning och information” så är de sex första raderna nollade då vi anser att dessa utbildningar återfinns under rad 10. Som prisbilagan är utformad innebär det att ni önskar timpris för samma tjänster (informations- och utbildningsmöten) två gånger.

1. *Specialanpassad försäkringsutbildning för kommunal personal* (2)
2. *Utbildning inom skadeståndsrätt* (6)
3. *Utbildning inom det skadeståndsrättsliga området avseende VA-hantering* (8)
4. *Ansvar för barn- och ungdomar i kommunal verksamhet* (8)
5. *Entreprenadförsäkring och entreprenadjuridik* (4)
6. *Fastighetsägar- och verksamhetsansvar samt risktekniska frågor* (2)
7. *Ta fram information avseende kommunens försäkringar* (3)
8. *Delta i möten med beställarens försäkringsansvarige enligt önskemål. När upphandlingar genomförs tillkommer det 1–2 träffar beroende på behovet* (6)
9. *Informera om förändringar inom försäkringsområdet och lagstiftningen* (3)
10. *Genomföra erforderliga informations- och utbildningsmöten inom ämnesområdena försäkring, juridik och skadeförebyggande arbete. Kan variera över tiden men i genomsnitt 1 tillfälle per år i större grupper* (6)

Not.1 Ovanstående motsvarar ett utdrag ur upphandlingsdokumentens (förfrågningsunderlagets) prisbilaga. Punkterna avser tilläggstjänster inom delområdet Utbildning och information (tilläggstjänster innehåller även delområdena tekniska tjänster och administration)

Not. 2 Text i kursiv stil motsvarar text i utdraget som markerats med överstrykningspenna

Not. 3 Motsvarar siffror ur prisbilagans kolumn ”Uppskattat antal timmar”

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Tilldelningskriteriet Pris

Upphandlingsdokumentens prisbilaga omfattar två områden, Grundtjänst och Tilläggstjänster. För Grundtjänst har leverantörerna offererat ett pris (kr/år) per kommun, gemensamt för alla ingående tjänster. Även för Tilläggstjänster ska prissättningen ske per kommun. Tilläggstjänsterna är dock grupperade i tre delområden: Tekniska tjänster, Administration och Utbildning och information. Vidare finns för varje delområde flera positioner för de specifika tjänster som ingår i varje delområde. Pris (kr/timme) ska lämnas för varje angiven specifik tjänst. Då de specifika tjänsterna har åsatts olika uppskattat antal timmar ger priserna på de specifika tjänsterna även olika genomslag på de sammanlagda priserna per kommun och därmed även på den slutliga anbudssumman.

Bolaget har inom området Tilläggstjänster angett noll som pris för flera specifika tjänster inom samtliga tre delområden. Kommunerna har därför haft

fog för att misstänka att bolaget lämnat ett anbud som innehåller ett onormalt lågt anbud och som därför ska förkastas. Det har således även funnits grund för att bereda bolaget tillfälle att förklara sin prissättning och visa att anbudet är seriöst och allvarligt menat, trots prissättningen.

Bolaget har inkommit med begärd förklaring. Vad gäller delområdena Tekniska tjänster och Administration har bolagets förklaringar godtagits utan vidare åtgärd. Vad gäller delområdet Utbildning och information har kommunerna gjort bedömningen att bolaget fyllt i prisformuläret på ett felaktigt sätt och att bolaget avsett att utföra de specifika tjänsterna i position 1–6 till samma pris som position 10 (d.v.s. 875 kr/timme). Enligt förvaltningsrättens mening har kommunerna haft fog för sin tolkning av de uppgifter bolaget lämnat.

Istället för att förkasta bolagets anbud har kommunerna räknat upp bolagets anbud i enlighet med vad som uppfattats vara bolagets avsikter ifråga om prissättning. Det kan ifrågasättas om inte bolagets anbud rätteligen skulle ha förkastats. Då bolaget kommit att gå vidare till anbudsprövningens utvärderingsdel istället för att förkastas kan bolaget inte anses lida eller kunna komma att lida skada i LOU:s mening i anledning härav.

Tilldelningskriteriet Kompetens

Kommunerna har besvarat två publika frågor från bolaget genom följande svar: "Kraven under punkt 1.3.6 med texten "Praktisk erfarenhet av arbete med säkerhetssystem (kamerasystem, inbrottslarm, passersystem m.m.)" och "Erfarenhet av upphandling av säkerhetssystem (kamerasystem, inbrottslarm, passersystem m.m.)" stryks och kommer inte att beaktas i utvärderingen."

Bolaget har tolkat kommunernas publicerade svar som att "Praktisk erfarenhet av arbete med säkerhetssystem (kamerasystem, inbrottslarm, passersy-

stem m.m.)” respektive ”Erfarenhet av upphandling av säkerhetssystem (kamerasystem, inbrottslarm, passersystem m.m.)” överhuvudtaget inte kommer att beaktas vid anbudsprövningen; varken vid kvalificeringen eller vid utvärderingen. Kommunerna anser att förändringen är begränsad till angivna punkt 1.3.6 och därmed endast påverkar anbudsprövningens kvalificeringsdel. Vidare har bolaget anfört att erfarenhet av aktuellt slag inte är relevant då erfarenheten avser tjänster som inte omfattas av upphandlingsföremålet. Kommunerna har i denna del invänt att aktuell erfarenhet är av värde vid utförandet av de tjänster som omfattas av upphandlingsföremålet. Slutligen anför bolaget att Söderbergs anbud felaktigt tilldelats två poäng avseende viss delfråga. Kommunerna anser att det är korrekt att tilldela Söderbergs anbud två poäng avseende denna delfråga.

Varken ordalydelsen i kommunernas publicerade frågesvar eller vad som i övrigt framkommit ger stöd för annat än att den förändring av upphandlingen som kommunen gjort genom sitt frågesvar är begränsad till angivna punkt 1.3.6 och därmed endast påverkar anbudsprövningens kvalificeringsdel. Mot bakgrund härav är poängsättningen av bolagets anbud korrekt. Enligt förvaltningsrättens mening har bolaget inte mot kommunens bestridande förmått göra sannolikt att erfarenhet av nu aktuellt slag saknar adekvat koppling till upphandlingsföremålet. Bolaget har inte heller förmått göra sannolikt att Söderbergs anbud felaktigt tilldelats två poäng avseende angivna delfråga.

Sammanfattande bedömning

Bolaget har inte förmått göra sannolikt att Kommunerna brutit mot LOU på sätt som medför att bolaget lider eller kan komma att lida skada. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)

Kjell Hammarborg

Rådmannen Kjell Hammarborg har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Ulf Nordberg.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.