



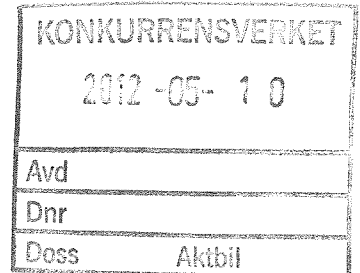
SÖKANDE

1. Höga kusten utbildnings- och behandlingscenter AB, 556753-8292
c/o Serenity AB
Björkgränd 1
872 34 Kramfors

2. Serenity AB, 556331-4243
Björkgränd 1
872 34 Kramfors

MOTPART

Umeå kommun
901 84 Umeå



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Den i förevarande mål aktuella upphandlingen avser HVB-tjänster för vuxna (dnr 11140). Umeå kommun (Kommunen) är upphandlande myndighet och agerar som inköpscentral för ett antal avropsberättigade myndigheter. – Vid upphandlingen används förenklat förfarande.

Serenity AB och Höga kusten utbildnings- och behandlingscenter AB (Bolagen) ansöker om överprövning av upphandlingen.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

UTREDNINGEN

Förfrågningsunderlagets upphandlingsföreskrifter

Under rubriken 5.2 Utvärderingsfasen (Uv) Förklaring anges följande.

Det för Kommunen ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. Utöver pris ingår följande rangordnade kriterier i bedömningen: Kvalitet. En mer detaljerad beskrivning av dessa kriterier och eventuella delkriterier framgår av Svarsbilaga Utvärdering.

Under rubriken 5.3.1 Mervärde anges följande.

Mervärdet uttrycker hur mycket bättre ett anbud bedöms vara än kvalificeringskraven. Ett (1) bedömda poäng representerar ”bra” mervärde och full bedömd poäng representerar ”högsta” mervärde (maxpoäng).

Under rubriken 5.3.3 Reduktionsvärde anges bl.a. följande.

Reduktionsvärdet är en i förväg bestämd summa pengar. Denna summa representerar hur mycket mer kommunen är beredd att betala för ett anbud med full poäng, högsta mervärde, jämfört med ett anbud utan mervärde.

Under rubriken 5.3.4 Utvärderingspris anges följande.

Utvärderingspris är ett jämförelsetal som erhålls genom att ta offererat pris minus reduktionsvärdet. Anbudet med lägst jämförelsetal (utvärderingspris) vinner upphandlingen.

Under rubriken 5.4 Utvärderingskriterier anges följande.

Varje utvärderingskriterium har ett eget reduktionsvärde. Ett utvärderingskriteriums vikt är andelen av detta reduktionsvärde i förhållande till det totala reduktionsvärdet för alla utvärderingskriterier.

Ett utvärderingskriterium har en eller flera egenskaper som bedöms. Dessa egenskaper har en inbördes vikt som anger dess andel av kriteriets andel. Således kan ett utvärderingskriteriums egenskaper vara olika mycket värda. Dessa egenskaper summerar alltid till 100 % av kriteriets värde.

Parternas anföranden

Bolagen anför bl.a. följande

De har lämnat tre anbud för vård och behandling av vuxna missbrukare. De har arbetat tillsammans med Kommunen i 20 år och har ett gott rykte bland ett stort antal handläggare och i synnerhet hos den ansvarige samordnaren av placeringar.

Detta års upphandlingsformulär genomsyrades av att man ville ha kortfattade svar, ej bilagda dokument och att man skulle skriva om verksamheten

i fritextrutorna. I frågorna fanns med två fallbeskrivningar som skulle poängsättas. Det framkom i tilldelningsbeslutet att dessa poäng viktades mot totalpriset av en behandling. Bolagen protesterar mot att dessa fallbeskrivningar görs så viktiga att etablerade behandlingshem kan bli uteslutna på grund av denna poängsättning. I verksamhetsbeskrivningen står det uttryckligen hur de handskas med klienter och vårdplaner i olika fall och de har ett långvarigt samarbete med Kommunen.

För kännedom har Bolagen högre kompetens, bättre resultat och ett bättre rykte än andra behandlingshem på orten. Dessa andra behandlingshem kom med i tilldelningen för ramavtal då deras fallbeskrivningar betraktades som bättre. Detta ifrågasätts då andra kriterier borde ha tagits med i bedömningarna.

Kommunen anför bl.a. följande

Aktuell upphandling avser dygnetruntvård med utredningar och behandlingar för vuxna. Upphandlingen har flera delar, Kategori A – I, där anbudsgivare kan lämna anbud på en del, flera delar eller alla delar. Bolagen har tillsammans lämnat anbud på Kategori A och Kategori C.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget bl.a. ställt ett antal kvalifikationskrav och kvalitetskrav på utförandet av uppdraget. Utöver det har Kommunen ett antal utvärderingskriterier som bedöms och poängsätts.

Som Kommunen uppfattat Bolagens skrivelse anser de att utvärderingskriteriet som avser fallbeskrivningar (case) haft för stor vikt i förhållande till priset.

Beträffande delkriterierna Uv 1.3 Case 1 och Uv 1.4 Case 2 (Kategori A) samt Uv 3.3 Case 1 och Uv 3.4 Case 2 (Kategori C) är reduktionsvärdet

(vikt) endast 20 procent av det totala reduktionsvärdet inom respektive kategori, vilket Kommunen bedömt som rimligt. För Bolagen innebär det att om de hade erhållit fullt reduktionsvärde för dessa delkriterier skulle de ha fått en reduktion på cirka 15 procent av anbudspriset.

Kommunen är fri att välja vilka utvärderingskriterier som ska användas samt vilken vikt dessa ske ges, förutsatt att man inte bryter mot de gemenskapsrättsliga principerna.

Utifrån att principen om likabehandling ska gälla har Kommunen valt att låta samtliga anbudsgivare ta sig an fiktiva fall (case) där anbudsgivarna har samma förutsättningar att ge sin beskrivning av hur de löser detta. Att vid bedömningen av anbuderna väga in vad som anges i Bolagens verksamhetsberättelse och deras mångåriga samarbete med Kommunen skulle strida mot likabehandlingsprincipen.

Sammanfattningsvis har Kommunen på intet sätt brutit mot de gemenskapsrättsliga principerna eller LOU. Av förfrågningsunderlaget har tydligt framgått vilka krav som ställts samt hur utvärderingen kommer att gå till.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket.

(15 kap. 16 § första och andra styckena LOU)

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

(12 kap. 1 § andra stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 6 § LOU)

DOMSKÄL

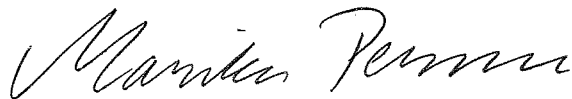
Såvitt får förstås ifrågasätter Bolagen användningen av de till utvärderingskriteriet Kvalitet hörande delkriterierna avseende fallbeskrivningar (case) och då främst att de tillmätts för stor vikt vid anbudsutvärderingen. Ansökan torde endast avse de kategorier för vilka Bolagen lämnat anbud, dvs. kategori A och C. Det kan i sammanhanget dock noteras att samma principiella resonemang som enligt nedan även gör sig gällande avseende övriga kategorier.

I enlighet med vad Kommunen anfört utgör reduktionsvärdet för delkriterierna avseende fallbeskrivningar inom respektive kategori endast 20 procent av det totala reduktionsvärdet för utvärderingskriteriet Kvalitet. Detta innebär att Bolagen vid full reduktion för delkriterierna ifråga skulle

ha fått en reduktion om cirka 15 procent av anbudspriset. Då det enligt förvaltningsrättens mening måste anses relevant att vid en upphandling av förevarande slag värdera hur anbudsgivaren avser genomföra behandling i vissa möjliga specificerade situationer kan denna reduktion/viktning inte anses oproportionerligt hög. Det har vidare framgått av förfrågningsunderlaget hur Kommunen avsett att genomföra viktningen/reduktionen.

På grund av det anförda finner förvaltningsrätten att vad som anförts av Bolagen inte medför att upphandlingen kan anses strida mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de gemenskapsrättsliga principerna. Härmed följer att ansökan inte kan bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1C LOU)



Marika Pernu
Förvaltningsrättsfiskal

Målet har föredragits av Christina Röckner.

