



SÖKANDE

Peab Anläggning AB, 556568-6721
Box 808
169 28 Solna

MOTPARTER

1. Helsingborgs stad
2. Helsingborgs Arena och Scen AB

mål nr 856-15

mål nr 857-15

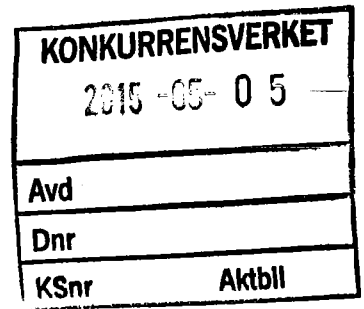
Ombud för 1-2:
Stadsjurist Karin Hellström
251 89 Helsingborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Peab Anläggning AB's ansökan och förordnar att Helsingborgs stads och Helsingborgs Arena och Scen AB:s upphandling av ramavtal avseende markarbetsentreprenad, Markarbete – entreprenör Helsingborg, ska göras om.



BAKGRUND

Helsingborgs stad och Helsingborgs Arena och Scen AB (Helsingborgs stad) genomför en upphandling avseende ramavtal av markarbetsentreprenad, Markarbete – entreprenör Helsingborg. Upphandlingen genomförs enligt reglerna i LOU om förenklat förfarande. Upphandlingen består av två anbudsområden; A och B. Enligt tilldelningsbesked den 15 januari 2015 beslutade Helsingborgs stad att, för anbudsområde A, anta Skanska Sverige AB, Väla Mark & Trädgård AB och NCC Construction Sverige AB och, för anbudsområde B, anta MVB Syd AB, NCC Construction Sverige AB och Skanska Sverige AB. Peab Anläggning AB kvalificerade sig inte till utvärdering.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Peab Anläggning AB (Peab) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse på så sätt att utvärderingen ska göras om med beaktande av anbudet från Peab. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Peab anför bl.a. följande.

Anbudet från Peab har inte utvärderats då Helsingborgs stad inte ansåg att Peab kunnat förklara sitt onormalt låga anbudspris. Vidare bedömdes Peabs anbud inte uppfylla ovillkorliga krav enligt förfrågningsunderlaget.

Peabs anbud har för område A ett jämförelsetal som uppgår till 93 850,50 kr och för område B ett jämförelsetal som uppgår till 601 950,00 kr. Skanska Sverige AB, som har det lägsta jämförelsetalet av kvalificerade anbudsgivare för område A, hade ett jämförelsetal om 127 080,00 kr. För område B hade NCC Construction Sverige AB det lägsta jämförelsetalet om 1 218 005,00 kr. Peab hade således antagits som leverantör i båda om-

rådena om anbudet inte felaktigt förkastats. Peab har således lidit skada eller kan komma att lida skada genom Stadens beslut.

Helsingborgs stad har i meddelande till Peab begärt en skriftlig förklaring till lämnade anbudspriser på maskiner och förare avseende anbudsområde A och B, till anbudspriser på de fiktiva uppdragen Arbete i Franska parken och Omläggning av rosengång avseende anbudsområde A samt till anbudspriser för de fiktiva uppdragen Bollfält och Fiktiva gatan avseende anbudsområde B.

Beträffande de ifrågasatta maskinpriserna har Peab i förklaring till Staden angett att de angivna maskintyperna är ovanliga för de aktuella arbetena och att utbudet av maskinklass typ 21,2613-15 och 26,2212 är mycket begränsat i södra Sverige. Övriga maskintyper för vilka priserna ifrågasatts avser maskintyper som Peab själv förfogar över och som är avskrivna och betalda.

Peab har vidare i förklaring till Staden betonat att man vid prissättningen tagit hänsyn till samordningsvinster på grund av övriga avtal i regionen. Peab kommer att stå för lämnade priser och kommer nå ett ekonomiskt tillfredställande resultat. Mot denna bakgrund är Peabs anbud seriöst menat.

Vad gäller timpriserna för förare har Peab förtydligat att priserna baserar sig på ersättningar enligt kollektivavtal SLA och att angivna priser avser kostnad för både maskin och förare.

När det gäller de fiktiva uppdragen har Peab i förklaringen lämnat en detaljerad beskrivning av bakgrunden till prissättningen. De fiktiva uppdragen har prissatts med optimerade tekniska lösningar tillsammans med tids- och resurssamordning mot pågående projekt.

När det gäller "Omläggning av rosengång" har Peab uppgett att man spekulerat i en teknisk lösning som innebär att föreskriven växtbädd förädlas på plats och kvalitetssäkras genom provtagning. Något krav på att köpa in "ogräsfri specialjord för rosor" är inte uppställt. Peabs anbud är således i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Vidare kan ett förkastande på grund av att ett anbud är onormalt lågt endast ske om anbudet avseende det objekt som upphandlas är onormalt lågt. Bakgrunden till reglerna om möjligheterna att förkasta onormalt låga anbud är bland annat att skydda upphandlande myndigheter från oseriösa anbud som inte är allvarligt menade. Frågan om ett anbud är seriöst eller inte saknar helt relevans när det ifrågasatta priset avser ett fiktivt projekt som saknar koppling till den ifrågavarande upphandlingen.

Peab bestrider med åberopande av de förklaringar som lämnats på Stadens begäran att priserna är onormalt låga. Peab har lämnat en fullgod förklaring till det offererade priset varför skäl att förkasta anbudet saknas. För det fall förvaltningsrätten skulle komma fram till att priserna är onormalt låga kan anbudet ändå inte förkastas då de ifrågasatta priserna inte omfattar det upphandlade objektet. För att det ska vara möjligt att förkasta ett anbud med tillämpning av 12 kap. 3 § LOU krävs att priset avseende det aktuella kontraktet är onormalt lågt. Detta framgår bl.a. 12 kap. 3 § p 1 – 5 LOU.

Staden har vidare, som det får förstås, förkastat Peabs anbud med åberopande av att Peab inte har lämnat anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget. Peab bestrider att bolaget vid prissättningen av de fiktiva uppdragen har prissatt ett annat utförande än det som efterfrågats. Peab har inte reserverat sig mot några villkor i upphandlingen och uppfyller således ställda kvalificeringskrav.

Utvärderingsmodellen

I de grundläggande kraven på likabehandling, förutsebarhet och transparens ligger att en utvärderingsmodell ska vara ägnad att leda till rättvisande resultat, dvs. att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas.

I förevarande upphandling sätts stor vikt (50 respektive 70 procent) vid anbudsgivarnas prissättning av fiktiva projekt. Dessa projekt saknar koppling till den upphandlade entreprenaden och anbudsgivarnas prissättning av de fiktiva projekten får inte någon som helst betydelse för det ekonomiska utfallet av projektet.

De fiktiva projekten används uttryckligen endast för fastställande av ett jämförelsebelopp i utvärderingen. Det finns ingen relation mellan prissättningen av de fiktiva projekten och priset på entreprenaden. Den anbudsgivare som sätter lägst pris på de fiktiva projekten behöver alls inte vara den som erbjuder bästa pris för utförande av entreprenaden.

En anbudsgivare skulle teoretiskt kunna prissätta de fiktiva uppdragen till en krona och därmed, oavsett prissättning av de relevanta posterna som anläggningsarbetare och angivna maskiner, tilldelas kontraktet. Beträffande båda de upphandlade områdena hade utfallet blivit ett annat om inte de fiktiva uppdragen beaktats.

Fiktiva uppdrag kan användas vid upphandlingar enligt LOU. Det vanliga är därvid att den upphandlande myndigheten fastställer fiktiva mängder som ska prissättas av anbudsgivarna och att de priser som anges därvid är bindande för de arbeten som ska utföras inom ramen för det som upphandlas. Att som i förevarande fall utvärdera fiktiva projekt där anbudsgivarna kan sätta vilka priser som helst utan att dessa får någon betydelse för den entreprenad som upphandlas förekommer, enligt Peabs erfarenhet, i princip

inte. Detta är naturligt då prissättningen av de fiktiva projekten inte kan åberopas av den upphandlande myndigheten efter kontraktets tecknande. Utvärderingsmodellen ger således inte den upphandlande myndigheten möjlighet att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Förfrågningsunderlaget strider därmed mot principen om transparens i 1 kap. 9 § LOU.

En korrekt utvärderingsmodell hade gett Peab möjlighet att utforma sitt anbud på ett annat sätt för att i konkurrensen erhålla tilldelning av kontraktet. Det har alltså på grund av bristerna i förfrågningsunderlaget inte varit möjligt att göra en affärsmässig bedömning av hur ett konkurrenskraftigt anbud skulle utformas. Genom den bristande transparensen har Peab lidit eller riskerat att lida skada.

Helsingborgs stad bestrider bifall till Peabs ansökan om överprövning och anför bl.a. följande.

Utvärderingskriteriet för fiktiva uppdraget "Rosengången"

Enligt utvärderingsmatrisen viktas det angivna priset för de fiktiva uppdragen för område A till 70 procent. För att priserna för de fiktiva uppdragen ska kunna utvärderas krävs att anbudsgivarna har iakttagit angivna förutsättningar för respektive uppdrag vid beräkningen av priset.

Uppdraget "Rosengången" avser inköp och nyplantering av 400 rosor samt omplantering av 300 befintliga rosor och ett mindre antal perenner. I beskrivningen av uppdraget anges bl.a. att utschaktning ska ske ner till 30 cm djup i rabatterna och påfyllnad av ogräsfri specialjord för rosor. Staden har sålunda ställt krav på ogräsfri specialjord för rosor. Sådan rosjord finns att köpa på marknaden. Det är allmänt känt att vid ny- och omplantering av rosor ska jorden bytas ut på grund av risk för skadeangrepp, växtsjukdomar

etc. Jorden ska vidare vara ogräsfri. Det är inte fackmässigt att vid ny- och omplantering använda jord som tidigare varit bevuxen med rosor.

Peab har uppgett att de tänker förädla den befintliga växtbädden på plats och kvalitetssäkra genom provtagning. Peab har vidare angett att de skapar ett ekonomiskt utrymme genom att inte köpa in ny ogräsfri specialjord för rosor. Staden har i skriftväxling med Peab ifrågasatt uppgiften om att förädla den befintliga växtbädden. Staden har vidare begärt att Peab ska redovisa en teknik för att garantera att den jord som de erbjuder håller efterfrågad kvalitet. Trots Stadens förfrågan har Peab inte redovisat någon metod för att åstadkomma den efterfrågade jorden. Peab har endast i svepande ordalag uppgett att den jord som ska användas uppfyller ställda krav. Peab har inte redovisat någon utredning till stöd för sin metod. Peab har sålunda inte visat att den jord som bolaget avser att använda vid planteringen av rosorna uppfyller kraven på ogräsfri specialjord för rosor. Det är inte tillräckligt att Peab påstår att jorden uppfyller ställda krav.

Peabs pris för "Rosengången" har grundats på ett utförande som inte följer beskrivningen i förfrågningsunderlaget. Peab har inte visat att den jord som föreslagits är likvärdig med den jord som angivits i förfrågningsunderlaget.

Utvärderingskriteriet för fiktiva uppdraget "Fiktiva gatan"

Enligt utvärderingsmatrisen viktas det angivna priset för de fiktiva uppdragen för område B till 50 procent.

Det fiktiva uppdraget beskrivs i förfrågningsunderlaget. Uppdragsbeskrivningen består av mängdförteckning, ritningar, administrativa föreskrifter och en detaljritning på trädgropuppbindning.

Peab har i förklaring uppgett att bolaget prissatt mängderna efter ritningarna istället för mängdförteckningen. Enligt uppdragsbeskrivningen gäller AB 04 för uppdraget. AB 04 kapitel 1 § 3 föreskriver att om motstridigheter föreligger för uppgifter om antal i mängdförteckning och uppgift i förfrågningsunderlaget ska arbetenas omfattning bestämmas till det antal som anges i mängdförteckningen. Genom att beräkna mängderna på ritningarna istället för på mängdförteckningen har Peab inte följt uppdragsbeskrivningen för "Fiktiva gatan". Peab har sålunda beräknat priset på annat sätt än som föreskrivits i förfrågningsunderlaget. Peabs prisuppgift för "Fiktiva gatan" kan därför inte utgöra giltigt anbudspris. Staden har sålunda rätteligen uteslutit Peabs anbud från utvärderingen avseende område B.

Onormalt lågt anbud – Rosengången

Staden har uppskattat rimligt pris för Rosengången i område A till 90 000 kr – 120 000 kr dock lägst till 77 000 kr. Peab har lämnat det i särklass lägsta anbudet. Peabs anbud är drygt 40 procent lägre än det näst lägsta anbudet och 45 procent lägre än Stadens budgeterade minimipris. Det kan därför inte råda något tvivel om att Peab har lämnat ett onormalt lågt pris för Rosengången.

Peab har förklarat sitt låga pris med att bolaget räknat på att förädla befintlig jord istället för att köpa ogräsfri specialjord som angivits i uppdragsbeskrivningen. Peab har endast i svepande ordalag uppgett att det är upp till Peab att avgöra hur man avser att gå tillväga. Peab har inte presenterat någon utredning över vilken teknik man kommer att använda trots Stadens uttryckliga begäran. Peab har sålunda inte kunnat ge en godtagbar förklaring till sitt låga pris på Rosengången. Staden har därför rätteligen förkastat Peabs anbud avseende område A enligt 15 kap. 17 § LOU.

Onormalt lågt anbud – Fiktiva gatan

Staden har beräknat att rimligt pris för uppdraget Fiktiva gatan är cirka 600 000 kr. Staden har grundat sitt pris på en nästan identisk upphandling som Staden genomförde 2013. Peab lämnade det lägsta priset på 201 800 kr. Peabs pris utgör endast 33 procent av Stadens budgeterade pris. Mot bakgrund härav kan det inte råda något tvivel om att Peabs prisuppgift för Fiktiva gatan är onormalt låg.

Peab har i förklaring angett följande fyra orsaker till sitt låga pris. Det förekommer diskrepanser i uppdragets mängdförteckning. Mängderna har prissatts efter uppmätt mängd på ritningarna. Peab räknar med att ta hand om massorna C-kap och tillgodoräkna dem i C- och D-kap. Peab tar hand om överskottsmaterial och dylikt från projektet som betingar ett värde. Peabs prissättning på asfalt skiljer sig från Stadens uppfattning om kostnaden.

Peabs uppgift om att ritningarna skiljer sig från mängdförteckningen är riktig. Vid beräkning av priset ska anbudsgivaren emellertid utgå från mängdförteckningen om ritningarna och mängdförteckningarna anger olika uppgifter. Någon besparing i denna del kan Peab därför inte åberopa.

Peab har spekulerat i att återanvända schaktmassor från C-kap till C- och D-kap. Peab har inte angett vilka mängder bolaget anser går att återanvända. Återanvändning kan endast ske av sådana schaktmassor som uppfyller kraven på fraktioner som anges i mängdförteckningen för fyll. Enligt Stadens beräkningar uppgår den totala mängden schaktmassor avseende fall B enligt kap CEC och DCB till 191 m³. Den totala mängden fyll avseende fall B enligt kap CEC och DCB är 198 m³. För 88 m³ av fyllnadsmassorna finns krav som innebär att schaktmassorna inte kan användas. 110 m³

av schaktmassorna skulle teoretiskt kunna återanvändas vilket utgör en besparing på 18 040 kr ($110 \text{ m}^3 \times 164 \text{ kr/ m}^3$).

Peab har vidare uppgett att överskottsmaterial betingar ett värde men har inte angivit vilket och hur mycket överskottsmaterial som avses. Staden har beräknat att möjligt överskottsmaterial i form av betongplattor, busskantstöd, storgatsten och granitkantstöd har ett inköpsvärde på 54 000 kr. Den besparing som Peab skulle kunna göra genom försäljning av överskottsmaterialet kan beräknas till halva inköpsvärdet eller till 25 000 kr eftersom det rör sig om begagnat material. Det är emellertid tveksamt om överskottsmaterialet har något värde.

Slutligen har Peab angett att bolaget har bättre asfaltpriser än Staden. Peab har inte uppgett vilka asfaltspris man har räknat på, varför en jämförelse med Stadens asfaltspris är omöjlig. Staden vill dock poängtera att Stadens ramavtal avseende asfalt är upphandlat enligt LOU och att Staden därför har ett lågt och mycket konkurrenskraftigt pris på asfalt. Peab har inte ingett någon utredning som visar att Peabs pris på asfalt är lägre än Stadens.

Peabs pris för Fiktiva gatan är cirka 398 000 kr lägre än Stadens beräknade pris för uppdraget. Peab har endast i svepande ordalag redogjort för sitt låga pris. Peab har redovisat besparingar, som inte har varit prissatta, och som endast i ringa mån kan förklara den låga prisuppgiften. Peab har inte inkommit med någon utredning till stöd för det låga anbudspriset. Peab har sålunda inte lämnat någon godtagbar förklaring till det låga anbudspriset. Staden har därför rätteligen förkastat anbudet avseende område B enligt 15 kap. 17 § LOU.

Den nu aktuella upphandlingen avser ramavtal efter successiva avrop. Ramavtalen ska gälla för uppdrag för framtida avrop. Det finns inga uppdrag eller objekt att förhålla sig till när det är fråga om denna typ av upphand-

ling. Prisuppgifterna för de fiktiva uppdragen ingår i utvärderingen av anbudspriset. Syftet med bestämmelsen i 15 kap. 17 § LOU är att anbud som inte är seriösa ska kunna förkastas. Peabs prisuppgift för Rosengången och Fiktiva gatan är så låga att de måste anses som oseriösa. Staden har begärt skriftliga förklaringar och förtydligande från Peab men har inte fått tillfredställande svar. Staden har därför med stöd av 15 kap. 17 § LOU förkastat Peabs anbud.

Utvärderingsmodellen

Det är inte ovanligt att fiktiva uppdrag används vid upphandlingar. Det är beställaren som utformar förfrågningsunderlaget och bestämmer innehållet. De fiktiva uppdrag som upphandlingen omfattar har typiskt sett varit sådana uppdrag som kan komma att avropas under avtalstiden. Staden har använt fiktiva uppdrag för att kunna jämföra hur anbudsgivarna prissätter representativa uppdrag. Vidare har anbudsgivarna kunnat visa hur bra de är på att kalkylera uppdrag. Anbudsgivarna får möjlighet att visa om de kan tillgodoräkna sig speciella förhållanden inom sin organisation t.ex. om de har tillgång till kostnadsbesparande maskiner etc.

Anbudsgivarna måste basera sina beräkningar på förhållanden som de kan redogöra för om Staden skulle ifrågasätta priset. Staden har tydligt inom ramen för "Frågor och svar" redogjort för att en anbudsgivare måste kunna ge ett trovärdigt svar till sitt pris om detta kan anses som onormalt lågt. Om anbudsgivaren inte kan lämna ett tillfredställande svar riskerar anbudsgivaren att anbudet förkastas vid utvärderingen.

Uppdragen har noggrant beskrivits i förfrågningsunderlaget. Utöver prisuppgifter på två fiktiva uppdrag per område har anbudsgivaren lämnat prisuppgifter på timkostnad för anläggningsarbetare och timkostnad för

olika maskiner inklusive förare. Utvärderingsmetoden har vidare omsorgsfullt beskrivits i förfrågningsunderlaget under punkten 3.2.1.

Peab har inte redogjort för på vilket sätt bolaget har lidit skada på grund av förfrågningsunderlagets utformning. Peab har haft möjlighet att under upphandlingstiden ställa frågor om de ansett att förfrågningsunderlaget varit otydligt eller missvisande. Staden bestrider därför att Peab lidit någon skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Förvaltningsrättens bedömning

Peab har till grund för sin begäran om ingripande mot upphandlingen bl.a. åberopat omständigheter hänförliga till förfrågningsunderlaget och därmed till det konkurrensuppsökande skedet. Enligt förvaltningsrättens mening bör detta prövas först och rätten gör därvid följande bedömning.

Peab har gjort gällande att utvärderingsmodellen är bristfällig och inte ägnad att leda till ett rättvisande resultat. Peab gör vidare gällande att för-

frågningsunderlaget strider mot principen om transparens i 1 kap. 9 § LOU.

I 15 kap. 16 § LOU föreskrivs att den upphandlande myndigheten antingen ska anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten eller det anbud som innehåller det lägsta priset. En upphandlande myndighet är inte skyldig att pröva vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga utan kan välja lägsta pris som enda tilldelningsgrund. I det senare skedet får inga andra faktorer än priset inverka på valet av leverantör bland de leverantörer som kan komma ifråga för leveransen.

I förfrågningsunderlaget, punkten 3.2.1 anges att utvärderingsmetoden är så kallat "lägsta pris". Vidare anges följande.

Lämnade priser utgör grund för utvärderingspriset. Beställaren kommer att värdera anbuden genom att sätta in begärda priser i en fiktiv uträkning till ett fiktivt jämförelsetal.

Utvärderingen består av att

- lämnade priser och procentpåslag multipliceras med i utvärderingsmatrisens angivna volymer. Resultatet summeras.
- lämnade priser för respektive maskintyp inklusive förare multipliceras med i utvärderingsmatrisen angivna volymer. Resultatet summeras.
- lämnade priser för uppdragen summeras. **Uppdragen är endast fiktiva och används enbart för utvärderingen.**

De summerade priserna multipliceras med i utvärderingsmatrisens angivna viktning. Framräknade priser, efter viktning, summeras och utgör anbudsgivarens jämförelsetal. De tre anbudsgivarna med lägst jämförelsetal tilldelas ramavtal.

De fiktiva uppdragen består av två stycken för område A, "Arbete i Franska parken" och "Omläggning av rosengång" och två stycken för område B, "Bollfält" och "Fiktiva gatan".

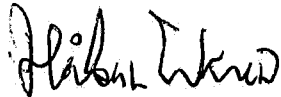
Enligt utvärderingsmatrisen för område A viktas de fiktiva uppdragen till 70 procent, timpriserna för anläggningsarbetare till 20 procent och maskinpriserna till 10 procent. För område B viktas de fiktiva uppdragen till 50 procent, timpriserna för anläggningsarbetare till 20 procent och maskinpriserna till 30 procent.

Enligt förvaltningsrättens mening är förfrågningsunderlaget tillräckligt tydligt. En anbudsgivare kan med hjälp av förfrågningsunderlaget avgöra vad kommunen tillmäter betydelse vid utvärderingen och hur anbudet kommer att utvärderas (jfr RÅ 2002 ref. 50). Vidare har kommunen tillämpat utvärderingsmodellen på det sätt som angetts i förfrågningsunderlaget. En utvärderingsmodell måste dock vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. i nu aktuellt mål ska den i vart fall vara ägnad att tillförsäkra att det anbud som har lägst pris antas. Detta följer också av det övergripande syftet med upphandlingen; att välja det förmånligaste anbudet på grundval av objektiva kriterier.

I den aktuella utvärderingsmodellen viktas de fiktiva uppdragen för område A och B till 70 respektive 50 procent. Prissättningen på dessa poster kommer emellertid inte att få någon betydelse för den faktiska prissättningen för den aktuella entreprenaden utan används enbart för att fastställa ett jämförelsebelopp som läggs till grund för utvärderingen. Den anbudsgivare som sätter lägst pris på de fiktiva projekten kan därmed tilldelas kontraktet trots att denne inte har satt lägst pris på posterna anläggningsarbetare och maskiner. Utvärderingsmodellen säkerställer därmed inte att den anbudsgivare som erbjuder lägsta pris för utförande av entreprenaden tilldelas kontraktet. Genom att använda en utvärderingsmodell som inte leder till ett rättvisande resultat har Helsingborgs stad förfarit i strid med LOU. Peab har till följd av bristerna i förfarandet i vart fall riskerat att lida skada. Eftersom den konstaterade bristen får anses hänförlig till det konkurrensuppsökande skedet är det inte möjligt att rätta upphandlingen. Upphand-

lingen ska därför göras om. Vid denna bedömning anser förvaltningsrätten att det saknas skäl att pröva de övriga invändningar som Peab framställt i sin begäran om överprövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Håkan Wirén

Målet har föredragits av Marita Ekdahl.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.