



KONKURRENSVERKET	
2012-02-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

KLAGANDE

Iris Hadar AB, 556396-0789

Ombud:

Advokaten Fredrik Linder och jur.kand. Mikael Dubois
Hamilton Advokatbyrå
Box 715
101 33 Stockholm

MOTPART

Arbetsförmedlingen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens i Stockholm dom den 3 november 2011 i
mål nr 18309-11, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten avvisar överklagandet i den del som avser frågan om förfrågningsunderlaget uppfyller unionsrättens krav på transparens och förutsebarhet.
 2. Kammarrätten avslår överklagandet i övrigt.
 3. Kammarrättens interimistiska beslut den 11 november 2011 upphör därmed att gälla.
-

YRKANDEN M.M.

Iris Hadar AB (Iris) yrkar i första hand att kammarrätten ska besluta att upphandling avseende ”Flexibla anpassningsmoduler” (dnr Af-2011/127568) inom de 14 arbetsmarknadsområdena Eskilstuna, Jönköping, Lidköping, Linköping, Norrköping, Nässjö, Skövde, Solna, Trollhättan, Uppsala, Värnamo, Västervik, Västerås och Växjö (områdena) ska rättas på så sätt att nya utvärderingar företas varvid anbud från Pomona Balance AB, Pomona Ledarskap AB och Pomona Assistans AB (gemensamt ”leverantörerna”) diskvalificeras. I andra hand yrkar Iris att kammarrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om avseende områdena.

Till grund för förstahandsyrkandet har Iris anfört huvudsakligen följande. Leverantörerna förfogar inte över i upphandlingen efterfrågade personella resurser och personell kompetens. Leverantörerna uppfyller därmed inte upphandlingens skall-krav i punkterna 3.7 och 3.8 i förfrågningsunderlaget. Därutöver har leverantörerna inte ingett något samarbetsavtal eller liknande åtagande som säkerställer att deras underleverantör förfogar över sina underleverantörer. Leverantörerna uppfyller därmed inte heller skall-kravet i punkt 3.10 i förfrågningsunderlaget. Arbetsförmedlingen skulle därför rätteligen ha förkastat leverantörernas anbud. Då så inte skett har Arbetsförmedlingen agerat i strid med förfrågningsunderlaget, likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Iris riskerar att lida skada, eftersom Iris skulle ha kunnat antas som leverantör i områdena för det fall upphandlingen genomförts i enlighet med LOU.

Till grund för andrahandsyrkandet har Iris anfört huvudsakligen följande. Förvaltningsrätten har i dom (mål nr 18036-11) meddelad samma dag och avgjord av samma domare som nu överklagad dom, på talan av annan sökande, förordnat att upphandlingen beträffande bl.a. leveransorten Helsingborg ska göras om. Som skäl har förvaltningsrätten bl.a. angett att

förfrågningsunderlaget inte uppfyller unionsrättens krav på transparens och förutsägbarhet, eftersom utvärderingsmodellen inte kan säkerställa att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas när samtliga eller flertalet av leverantörerna erhåller samma poäng. Förvaltningsrätten har således haft klart för sig att grund för att göra om upphandlingen avseende områdena förelegat. Av RÅ 2005 ref. 47 framgår att då förutsättningar för ingripande enligt 16 kap. LOU föreligger har domstolen, oavsett hur yrkandet utformats, att välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas. Förvaltningsrätten skulle därför rätteligen, med avsteg från den huvudprincip som anges i RÅ 2009 ref. 69, ha beslutat att upphandlingen avseende områdena ska göras om. Domen i mål nr 18036-11 har inte kunnat åberopas i förvaltningsrätten. Iris riskerar att lida skada, eftersom Iris vid en ny upphandling som genomförts i enlighet med LOU hade kunnat inkomma med anbud utifrån andra förutsättningar och därvid antas som leverantör för områdena.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till överklagandet och anför huvudsakligen följande till stöd för sin inställning. De ifrågavarande anbuden har utvärderats och antagits i enlighet med de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och de grundläggande unionsrättsliga principerna.

Leverantörerna har under handläggningen av målet i kammarrätten inkommit med en skrivelse, i vilken de bl.a. uppger att de har tilldelats avtal i delar av upphandlingen och därför är berörda av Iris talan på ett sådant sätt att de har partsställning i målet.

Kammarrätten har i beslut den 11 november 2011 förordnat att Arbetsförmedlingen inte får ingå avtal avseende områdena innan något annat har bestämts.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Inledningsvis konstaterar kammarrätten att leverantörerna genom förvaltningsrättens avgörande inte har uteslutits från upphandlingen och att någon annan leverantör inte utpekats som vinnare av upphandlingen. Leverantörerna är således inte att betrakta som parter i detta mål, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande den 20 december 2011 i mål nr 6288-11.

Kammarrätten finner i likhet med förvaltningsrätten att vad Iris anfört beträffande frågan om leverantörerna uppfyller skall-kraven i punkterna 3.7, 3.8 och 3.10 i förfrågningsunderlaget inte utgör grund för ingripande enligt LOU. Vad Iris anfört i kammarrätten och vad som i övrigt framkommit i målet föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås i denna del.

Kammarrätten har därefter att ta ställning till om förvaltningsrätten borde ha prövat om förfrågningsunderlaget uppfyller unionsrättens krav på transparens och förutsebarhet, trots att denna omständighet inte åberopats av Iris.

Det finns ingen specialreglering i LOU som reglerar huruvida en domstol har rätt att lägga omständigheter som sökanden inte har åberopat till grund för prövningen av om upphandlingen har varit felaktig i ett mål om ingripande enligt LOU. Det innebär att de allmänna bestämmelserna i förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, ska tillämpas. De regler i FPL som är aktuella innehåller följande. Sökanden ska i sin ansökan ange bl.a. vad som yrkas och de omständigheter som åberopas till stöd för yrkandet (4 §). Domstolen ska grunda sitt avgörande på vad handlingarna innehåller och vad som i övrigt förekommit i målet (30 §). Vidare ska domstolen se till att målet blir så utrett som dess beskaffenhet kräver. Vid behov ska domstolen anvisa hur utredningen bör kompletteras (8 §). Bestämmelsen om

domstolarnas utredningsansvar ger uttryck för den s.k. officialprincipen. Motsatsen till officialprincipen är förhandlingsprincipen. Enligt förhandlingsprincipen i dess renodlade form ligger ansvaret för utredningen helt på parterna.

I rättsfallet RÅ 2009 ref. 69 uttalade Högsta förvaltningsdomstolen bl.a. följande. Mål om offentlig upphandling gäller i princip ekonomiska förhållanden mellan enskilda näringsidkare. De har alltså en större likhet med sådana mål där man inom den allmänna processrätten tillämpar förhandlingsprincipen än med mål som är typiska i förvaltningsdomstolarna och för vilka FPL har konstruerats. Detta leder till slutsatsen att officialprincipen måste tillämpas på ett försiktigt sätt i mål om offentlig upphandling. Som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på.

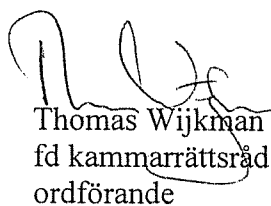
Kammarrätten anser, med beaktande av ovan nämnda huvudprincip, att förvaltningsrätten gjorde rätt när den inte lade omständigheter som åberopats av en annan part i ett annat mål till grund för sin bedömning. Detta oaktat att det andra målet rörde samma offentliga upphandling. Överklagandet ska därför avslås även i denna del.

Kammarrätten har slutligen att ta ställning till den av Iris åberopade omständigheten att förfrågningsunderlaget inte uppfyller unionsrättens krav på transparens och förutsebarhet. Omständigheten har åberopats först i kammarrätten.

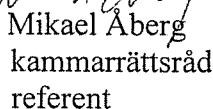
Omständigheten kan inte anses som en ändring av talan eller som förändring av saken i målet. Frågan är dock om denna omständighet kan läggas till grund för prövningen av om upphandlingen avseende områdena har varit felaktig och därför ska göras om.

Kammarrätten finner att det inte har kommit fram något skäl till varför Iris först i kammarrätten åberopat att förfrågningsunderlaget inte uppfyller unionsrättens krav på transparens och förutsebarhet. Denna omständighet kan därför inte läggas till grund för kammarrättens prövning och överklagandet ska således avvisas i denna del (jfr Kammarrättens i Stockholm dom den 22 september 2011 i mål nr 3323-11).

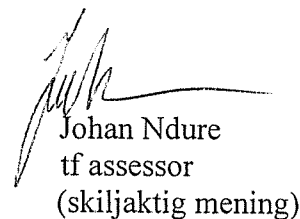
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



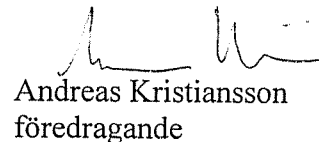
Thomas Wijkman
fd kammarrättsråd
ordförande



Mikael Åberg
kammarrättsråd
referent



Johan Ndure
tf assessor
(skiljaktig mening)



Andreas Kristiansson
föredragande

Johan Ndures skiljaktiga mening:

Jag finner i likhet med majoriteten att vad Iris har anfört beträffande frågan om leverantörerna uppfyller skall-kraven i punkterna 3.7, 3.8 och 3.10 i förfrågningsunderlaget inte utgör grund för ingripande enligt LOU. Vidare instämmer jag med majoriteten i att förvaltningsrätten gjorde rätt när den inte lade omständigheter som åberopats av en annan part i ett annat mål till grund för sin bedömning.

Jag anser emellertid att de nya omständigheter som Iris åberopat först i kammarrätten inte bör avvisas.

Såsom majoriteten anfört kan omständigheten att förfrågningsunderlaget inte uppfyller unionsrättens krav på transparens och förutsebarhet inte anses som en ändring av talan eller som förändring av saken i målet.

Det finns ingen specialreglering av frågeställningen i LOU, vilket betyder att det är de allmänna bestämmelserna i FPL som ska tillämpas. De bestämmelser i FPL som i detta fall är aktuella innehåller följande. Sökanden ska i sin ansökan ange bl.a. vad som yrkas och de omständigheter som åberopas till stöd för yrkandet (4 §). Domstolen ska grunda sitt avgörande på vad handlingarna innehåller och vad som i övrigt förekommit i målet (30 §). Vid överklagande till Högsta förvaltningsdomstolen (HFD) får, i mål vari prövningstillstånd krävs, omständighet eller bevis som klaganden åberopar först i HFD, beaktas endast om det föreligger särskilda skäl (37 §). I FPL finns ingen särskild reglering av processen i kammarrätten.

Det finns skäl som talar mot att tillåta parter att i kammarrätten åberopa nya omständigheter, se Kammarrättens i Stockholm dom den 22 september 2011 i mål nr 3323-11. Jag anser emellertid att det bör finnas stöd i lag för ett sådant beslut, jfr 37 § FPL, 50 kap. 25 § rättegångsbalken eller 10 kap. 10 § kommunallagen (1991:900). I avsaknad av lagstöd anser jag att kammarrätten inte bör avvisa överklagandet i den del som avser frågan om förfrågningsunderlaget uppfyller unionsrättens krav på transparens och förutsebarhet. Med beaktande av instansordningsprincipen anser jag att målet istället bör återförvisas till förvaltningsrätten för handläggning.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2011-11-03
Meddelad i Stockholm

Mål nr
18309-11
Enhet 12

SÖKANDE

Iris Hadar AB, 556396-0789

Ombud: Advokat Fredrik Linder och jur.kand. Mikael Dubois
Hamilton Advokatbyrå Stockholm HB
Box 715
101 33 Stockholm

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Juridiska enheten
113 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 168946

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedlingen har genomfört en riksomfattande upphandling avseende flexibla anpassningsmoduler, dnr Af-2011/127568. Upphandlingen har genomförts genom ett förenklat förfarande enligt 15 kap. LOU, där de anbud som bedöms vara de ekonomiskt mest fördelaktiga ska antas. I det i målet aktuella förfrågningsunderlaget anges att Arbetsförmedlingen avser att teckna avtal med en leverantör per leveransort. Enligt en underrättelse den 31 augusti 2011 avser Arbetsförmedlingen att sluta avtal med andra leverantörer än Iris Hadar AB (Iris) såvitt avser de i målet aktuella leveransorterna. Arbetsförmedlingen har upplyst förvaltningsrätten att beslut att inleda upphandlingen fattades efter den 15 juli 2010.

Iris ansöker om överprövning av den aktuella upphandlingen såvitt avser de 15 leveransorterna Eskilstuna, Helsingborg, Jönköping, Lidköping, Linköping, Lidköping, Norrköping, Nässjö, Skövde, Solna, Trollhättan, Uppsala, Värnamo, Västervik, Västerås och Växjö. Iris yrkar att rättelse ska ske på så sätt att nya utvärderingar företas för nämnda leveransorter varvid anbuden från Pomona Balance AB, Pomona Ledarskap AB och Pomona Assistans AB (Leverantörerna) ska diskvalificeras. Iris anför i bl.a. följande.

Leverantörerna förfogar inte över i upphandlingen efterfrågade personella resurser och personell kompetens. Leverantörerna uppfyller därför inte upphandlingarnas skall-krav i punkterna 3.7 och 3.8 i förfrågningsunderlaget. Arbetsförmedlingen skulle vid sådant förhållande rätteligen ha förkastat leverantörernas anbud. Då så inte skett har Arbetsförmedlingen agerat i strid med förfrågningsunderlaget, likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och 1 kap 9 § LOU. Iris riskerar att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 5 § LOU, eftersom Iris skulle ha kunnat antas som leverantör för det fall upphandlingen hade genomförts i enlighet med LOU.

Vid en granskning av Leverantörernas anbud framgår att det är Cavella AB som ska genomföra uppdragen som tilldelats var och en av Leverantörerna. Av Cavella AB:s senaste årsredovisning framgår att detta bolag vid utgången av 2010 hade en anställd. Av detta följer att Leverantörerna omöjligt kan uppfylla de uppställda skall-kraven, punkterna 3.7 och 3.8 i förfrågningsunderlaget, genom att återropa Cavella AB:s kapacitet. Vid ett sådant förhållande uppfyller inte Leverantörerna ovan angivna skall-krav.

Leverantörerna har i sina anbud vid punkt 3.10 återropat Cavella AB:s alla underleverantörer. Dock har Leverantörerna inte gett in något samarbetsavtal eller liknande åtagande som säkerställer att Leverantörerna förfogar över dessa underleverantörers resurser och kapacitet under avtalstiden i upphandlingen. Leverantörerna uppfyller därmed inte heller skall-kravet i punkt 3.10 i förfrågningsunderlaget. I Cavella AB:s samtliga samarbetsavtal finns följande skrivning. ”Om Cavella inte vinner upphandlingen gäller inte detta avtal”. Detta innebär att, för det fall Cavella AB inte antas som leverantör för viss leveransort, ingen av Cavella AB:s underleverantörer är bunden att leverera någon som helst kapacitet eller resurser till Cavella AB. Slutsatsen blir att Leverantörerna över huvud taget inte förfogar över Cavella AB:s underleverantörers kapacitet eller resurser för genomförandet av sina åtaganden gentemot Arbetsförmedlingen i upphandlingen.

Även om ett skall-krav i en upphandling endast ska bekräftas genom att skriva ”Ja” eller liknande i anbudet, ankommer det på anbudsgivaren att visa att skall-kraven i fråga är uppfyllda om fråga härom skulle uppkomma. Det räcker således inte med att Leverantörerna bekräftat att skall-kraven i punkterna 3.7 och 3.8 i förfrågningsunderlaget är uppfyllda om fråga härom skulle uppkomma.

Iris har haft högsta möjliga utvärderingspoäng i upphandlingen men har förlorat lottningen för samtliga leveransorter. Om Leverantörernas anbud

diskvalificerats hade Iris haft en klart större chans vid lottningarna i upphandlingen. Iris kan således komma att lida skada i den mening som avses i 16 kap 5 § LOU eftersom Iris, vid ett genomförande av upphandlingen i enlighet med LOU, hade haft en betydligt större chans att antas som leverantör i upphandlingen.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Om anbudsgivare åberopar kapacitet hos underleverantör ska anbudsgivare i anbudet visa att denne verkligen förfogar över underleverantörens kapacitet under avtalstiden, till exempel genom att till anbudet bifoga samarbetsavtal eller liknande. Enligt Arbetsförmedlingens bedömning har Leverantörerna genom sina bekräftelser i sina respektive anbud uppfyllt kraven på personell kompetens. Genom att i sina anbud åberopa kapacitet hos underleverantör i enlighet med 3.10 i förfrågningsunderlaget har Leverantörerna visat att de med hjälp av underleverantör har kapacitet att leverera tjänsten avseende kravet på personella resurser och personell kompetens. Arbetsförmedlingen har i förfrågningsunderlaget punkt 3.10 gett möjlighet för en leverantör att använda sig av underleverantör. I anbudet från var och en av Leverantörerna framgår att underleverantör kommer att användas för hela tjänsten i enlighet med de uppställda kraven. Arbetsförmedlingen planerar att begära in de i ärendet aktuella handlingarna innan avtal tecknas med det eller de företag som erhåller tilldelningsbeslut.

Arbetsförmedlingens utvärderingsmodell frångår inte likabehandlingsprincipen. De ifrågavarande anbuden har utvärderats och antagits i enlighet med de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Man har följt de uppställda principerna för upphandlingarna och har genomfört upphandlingarna i enlighet med LOU och de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget, punkt 3.7 Personella resurser, anges följande.

Anbudsgivaren ska, själv eller med hjälp av underleverantörer, ha personella resurser att klara av att leverera efterfrågad volym under hela avtalstiden.

I förfrågningsunderlaget, punkt 3.8 Personell kompetens, anges bl.a. följande.

Anbudsgivaren ska i anbudet bekräfta att denne har tillgång till personal med följande kompetenser och erfarenhet för det aktuella uppdraget;

- lärarutbildning eller liknande samt påbyggnadsutbildning och erfarenhet av specialpedagogik eller jämförande,
- minst två års erfarenhet från liknande uppdrag,
- kunskap om funktionsnedsättningar både generell och specifik,
- erfarenhet av hur olika funktionsnedsättningar påverkar inlärningssituationer,
- erfarenhet av arbete med kognitiva hjälpmedel. Det krävs att samtlig personal som arbetar med tjänsten har en sådan erfarenhet,
- kunskap om och erfarenhet av att bedöma vilket stöd som behövs för att kompensera funktionsnedsättningen.

För anpassning och utprovning av hjälpmedel ska anbudsgivaren i anbudet bekräfta att denne har personal;

- med utbildning som leg. arbetsterapeut eller leg. sjukgymnast med erfarenhet av anpassning av arbets- och studiemiljö/situation samt erfarenhet av utprovning av hjälpmedel.

I förfrågningsunderlaget, punkt 3.10 Underleverantör, anges bl.a. följande.

Om anbudsgivaren åberopar kapacitet hos underleverantör ska anbudsgivaren i anbudet visa att denne verkligen förfogar över underleverantörens kapacitet under avtalstiden, till exempel genom att till anbudet bifoga samarbetsavtal eller liknande.

I vart och ett av Leverantörernas anbud, punkt 3.10, anges att Cavella AB är Leverantörernas underleverantör och att Leverantörerna därmed förfogar över Cavella AB:s resurser inklusive Cavella AB:s underleverantörer.

I förfrågningsunderlaget, punkt 5.2 Beräkningsgrunder, anges bl.a. att ett anbud kan få maximalt 100 poäng och det anbud som har högst poäng på det kriterium som är högst viktat vinner vid lika poäng.

I tilldelningsbeslutet anges bl.a. att Iris har tilldelats 100 poäng avseende de i målet aktuella leveransorterna.

Förvaltningsrättens bedömning

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. De så kallade skall-kraven som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna utvärdera anbudet. Så länge bestämmelserna i LOU och tillämpliga grundläggande principer beaktas, är en upphandlande myndighet normalt oförhindrad att själv bestämma om och hur anbudsgivaren i sitt anbud ska visa att aktuella skall-krav är uppfyllda.

Frågan i målet är om Arbetsförmedlingen felaktigt kvalificerat Leverantörerna för utvärdering på de grunder som Iris har anfört.

Iris har anfört att Leverantörerna inte förfogar över i upphandlingen efterfrågade personella resurser och personell kompetens i enlighet med skallkraven i förfrågningsunderlaget punkterna 3.7 och 3.8, samt att Leverantörerna inte uppfyller skall-kravet i förfrågningsunderlaget punkten 3.10. Iris har gjort gällande att Leverantörerna inte förfogar över den åberopade kapaciteten hos underleverantören Cavella AB, eftersom detta bolag endast

har en anställd och därför omöjlig kan leverera utlovade resurser till Leverantörerna. Iris har vidare gjort gällande att de fem underleverantörer som Cavella AB i sin tur har samarbetsavtal med, har åberopats av Leverantörerna utan att några åtaganden från dessa har bifogats Leverantörernas anbud.

Av handlingarna i målet framgår att Leverantörerna har bekräftat med "Ja" eller på annat sätt i text bekräftat att de uppfyller de uppställda skall-kraven. Det finns i förfrågningsunderlaget inte uttryckt något krav av innebörden att anbudsgivaren ska lämna in dokument som styrker ett visst bekräftat skallkrav. Vad Iris har anfört beträffande Leverantörernas brist på resurser och kompetens kan därför inte innebära att de i förfrågningsunderlaget uppställda skall-kraven i dessa delar inte ska anses uppfyllda.

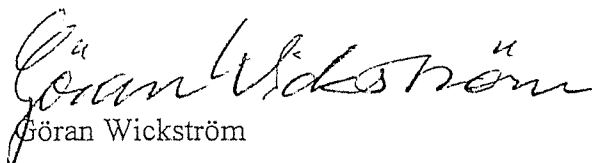
Av förfrågningsunderlaget punkten 3.10 framgår att om anbudsgivaren åberopar kapacitet hos underleverantör, ska anbudsgivaren i anbudet visa att denne verkligen förfogar över underleverantörens kapacitet under avtalstiden, till exempel genom att till anbudet bifoga samarbetsavtal. Det är i målet ostridigt att samarbetsavtal finns mellan var och en av Leverantörerna och Cavella AB. Vad gäller ett eventuellt krav på samarbetsavtal eller liknande avseende Cavella AB:s underleverantörer gör förvaltningsrätten följande bedömning. Att Leverantörerna i sina anbud omnämnt Cavella AB:s underleverantörer innebär inte att dessa leverantörers kapacitet är direkt åberopad i den bemärkelse som gäller för Leverantörernas underleverantör Cavella AB. Huruvida Cavella AB i sin tur faktiskt förfogar över sina underleverantörers resurser är en civilrättslig fråga och faller därför utanför förvaltningsrättens prövningsram. Detsamma gäller det förbehåll som Cavella AB har med sina underleverantörer rörande samarbetsavtalens giltighet dessa bolag emellan, för det fall Cavella AB inte vinner. Förvaltningsrätten anser det således inte visat att Leverantörerna inte skulle upp-

fylla skall-kravet i punkten 3.10 genom det åberopade samarbetsavtalet med Cavella AB.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det på grund av vad Iris har anfört i målet inte finns förutsättningar för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

Upplysningsvis meddelas att förvaltningsrätten i en dom denna dag (mål nr 18036-11) på talan av annan sökande har förordnat upphandlingen ska göras om bl.a. beträffande leveransorten Helsingborg.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Göran Wickström
rådman

Föredragande har varit Elisabeth Larsson.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

