



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Sune Wennerberg

**DOM**  
**2011 -10- 1 1**  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 5777-11E  
 5778-11E

**SÖKANDE**

DAB Dental AB, 556005-0048  
 Box 423  
 194 04 Upplands Väsby

Ombud: Advokat Jerker Alm  
 Advokatfirman Vinge KB  
 Box 1064  
 251 10 Helsingborg

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011 -10- 1 2	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**MOTPARTER**

Region Skåne  
 291 89 Kristianstad

mål nr 5777-11

Malmö Högskola, Tandvårdshögskolan  
 205 06 Malmö

mål nr 5778-11

**ÖVRIG BERÖRD PART**

Plandent Forssbergs Dental AB, 556347-1076  
 Box 90164  
 120 22 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår DAB Dental AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

#### YRKANDEN M.M.

Region Skåne och Malmö Högskola (nedan regionen) genomför upphandling av dentalt förbrukningsmaterial benämnd "Allmän förbrukning", dnr 1100508. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Efter utvärdering av inkomna anbud antogs anbudet från Plandent Forssbergs Dental AB. Anbudet från DAB Dental AB förkastades.

DAB Dental AB (nedan DAB) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om.

Regionen bestrider DAB:s yrkande.

Plandent Forssbergs Dental AB (nedan Plandent) har getts tillfälle att yttra sig över ansökan.

#### DOMSKÄL

##### **Fråga om DAB uppfyller kraven avseende positionerna 213 och 214 i kravspecifikationen**

I kravspecifikationen för produktgrupp "Sprutor och kanyler", anges avseende positionerna 213 och 214, att dessa "Skall vara färgkodade för lätt identifikation av storlek". Regionen har förkastat DAB:s anbud med hänvisning till att kravet avseende dessa positioner i kravspecifikationen inte är uppfyllt.

I tilldelningsbeslutet har regionen angett "Uppfyller ej skall-krav. Färg framgår ej, saknar varuprov stl 34-38".

**DAB** har i målet anfört att det är korrekt att det till anbudet inte har bifogats varuprov för en av två angivna storlekar av kanyler, stl 34-38 mm. Dock är det så att DAB:s kanyler är färgkodade och att de med enkelhet kan identifieras utifrån färgerna. Vidare strider det uppställda kravet mot principerna om transparens och likabehandling. Kravet ger ett mycket stort utrymme för godtycklighet och grundar sig inte på en objektiv parameter. Vad som utgör en färgkodning som ger en "lätt" identifikation blir enligt DAB helt beroende av det individuella tyckandet hos den som gör bedöm-

ningen. Det framgår vidare inte av förfrågningsunderlaget vad regionen lägger i begreppet "lätt identifikation". Dock står det klart att "lätt" har en värderande egenskap och att förekomsten och nyttjandet av begreppet strider mot gällande rätt. Enligt DAB är det vidare så att den typ av kanyl det är fråga om generellt sett inte färgkodas i branschen utifrån längd. Det finns endast en leverantör som har färgkodning på denna typ av kanyler. Kravet strider därför mot likabehandlingsprincipen eftersom det gynnar den ende leverantören som kan uppfylla kravet, dvs. Plandent. Vidare har kravet på färgkodning, om det ska tolkas så som regionen anfört, inte något samband med upphandlingsföremålet och därmed faller även kravet att begära in varuprover för båda storlekarna.

*Regionen* har anfört att det av formuleringen av det aktuella skall-kravet klart och tydligt framgår att kravet enbart är ett krav på att produkten, för dess olika storlekar, ska vara färgkodad. Det har således inte ens hypotetiskt varit möjligt för regionen att utesluta en produkt med hänvisning till att anbudsgivaren valt "fel" färger vid sin färgkodning. Av kravet kan således utläsas att regionen anser att samtliga färgkodade produkter utan undantag uppfyller skall-kravet. Det skall-krav som DAB inte uppfyller är kravet i förfrågningsunderlaget på att inge nödvändiga varuprov. Eftersom DAB valt att endast inge en av de två efterfrågade storlekarna har det av naturliga skäl inte gått att klargöra huruvida dessa är färgkodade. Vidare har samtliga anbudsgivare offererat produkter vilka uppfyller nämnda krav avseende de aktuella positionerna, varför kravet enligt regionen inte kan anses strida mot principen om likabehandling.

*Förvaltningsrätten* gör följande bedömning. Av formuleringen avseende det aktuella kravet får det med tillräcklig grad av tydlighet anses framgå att produkten, för att uppfylla kravet, ska vara färgkodad och att någon utvärdering av huruvida identifikationen är lätt inte ska ske. Någon sådan utvärdering har såvitt framgår inte heller gjorts av regionen. Enligt förvaltningsrättens mening kan förfrågningsunderlaget således i denna del, såsom DAB

anfört, inte anses strida mot transparensprincipen. Förvaltningsrätten kan vidare konstatera att det är ostridigt i målet att DAB avseende aktuella kanyler inte bifogat varuprov för en av två angivna storlekar, vilket var ett krav enligt förfrågningsunderlaget, och att det därför såsom regionen påpekat inte heller framgår om kravet på färgkodning avseende dessa är uppfyllt. Vid sådana förhållanden har regionen haft skäl för att förkasta DAB:s anbud från utvärderingen. DAB har i målet inte heller förmått visa att det endast är en anbudsgivare som kan offerera de efterfrågade produkterna avseende nu aktuella positioner. Det är inte heller visat att det aktuella kravet på annat sätt strider mot LOU. Skäl för ingripande på de av DAB anförda grunderna föreligger därför inte.

**Fråga om Plandent Forssbergs Dental AB uppfyller skall-kraven i kravspecifikationen avseende positionerna 14, 34, 120 och 74.**

**Position 14**

I kravspecifikationen anges under position 14 avseende fyllnadsmaterialet kompositbaserat cement att det bl.a. ska finnas i transparent färg och att det ska vara ett komplett cementeringssystem.

**DAB** anför i målet att det i begreppet ”komplett cementeringssystem” ligger att fyllnadsmaterialet finns i flera olika färger, dvs. inte enbart i den transparenta färgen. I annat fall är det enligt DAB inte fråga om ett komplett system. Eftersom Plandent endast offererat en transparent färg och således inte ett komplett cementeringssystem skulle anbudet ha förkastats.

**Regionen** anför att med komplett cementeringssystem avses att cementet ska erbjudas med de ytbehandlingsprodukter som ingår i systemet. Med transparent färg avses att cementet ska vara transparent, vilket syftar på cementets optiska egenskaper, dvs. det ska vara färglöst. Några övriga färger efterfrågas inte varför regionen anser att Plandents anbud inte ska förkastas.

**Förvaltningsrätten** gör bedömningen att det i målet inte är visat annat än att Plandent i enlighet med uppställda krav i kravspecifikationen avseende

aktuell position har offererat en produkt som utgör ett komplett cementeringssystem och som finns i transparent färg. Skäl att, såsom DAB anför, förkasta Plandents anbud på denna grund föreligger således inte.

**Position 34**

I kravspecifikationen anges under position 34 avseende komposit att det ska erbjudas i befintligt färgsortiment enligt Vita Luminskalan.

**DAB** anför i målet att Plandent inte uppfyller aktuellt krav. För närvarande består det befintliga sortimentet av aktuell produkt av tolv nivåer varav åtta enligt Vita Luminskalan. Detta innebär enligt DAB att det krävs att samtliga dessa åtta nivåer offereras för att bli godkänd. Kravets innebörd är således objektivt sett att om en produkt har åtta nivåer som finns i Luminskalan så ska samtliga dessa åtta nivåer offereras. I annat fall är inte tillämpningen av kravet objektiv. Plandent har offererat tolv färgnivåer av produkten men två av de åtta nivåerna som ingår i befintligt färgsortiment enligt Vita Luminskalan, B3 och B2, saknas. Anbudet uppfyller enligt DAB därför inte kravet varför det skulle ha förkastats. Om förvaltningsrätten skulle anse att regionens tolkning av kravet är korrekt innebär det att förfrågningsunderlaget i vart fall är så oklart att det varit svårt för anbudsgivarna att tolka kravet på samma sätt.

**Regionen** anför i målet att det enligt aktuellt krav inte finns någon skyldighet för en anbudsgivare att offerera samtliga färger enligt Vita Luminskalan. Vad som avses med kravet är att offererad produkt ska offereras i det befintliga sortiment som respektive anbudsgivare kan offerera. Plandent har lämnat anbud som uppfyller de krav som uppställs i aktuell position. Det faktum att endast sex produkter offererats enligt Vita Luminskalan har härvid beaktats och det kan även konstateras att nivåerna B2 och C3 enligt Vita Luminskalan inte utgör en del av Plandents befintliga sortiment och således inte heller behöver offereras.

*Förvaltningsrätten* gör följande bedömning. Även om det aktuella kravet såsom det är utformat i viss mån får anses vara otydligt är det enligt förvaltningsrättens mening i vart fall inte så oklart att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare skulle kunna tolka det på samma sätt. Kravet kan således inte anses strida mot transparensprincipen. Av utredningen i målet framgår vidare att Plandent har offererat aktuell produkt i hos anbudsgivaren befintligt färgsortiment enligt Vita Luminskalan. Enligt förvaltningsrättens mening är det i målet således inte visat annat än att Plandent uppfyller det aktuella skullkravet. Skäl att förkasta Plandents anbud på denna grund föreligger således inte.

**Position 120**

I kravspecifikationen anges under position 120 att avtrycksmaterial ska erbjudas i samtliga förekommande viskositeter.

*DAB* anför i målet att Plandent inte uppfyller kravet på att offerera aktuell produkt i samtliga viskositeter. Plandent har bl.a. offererat produkttyperna Honigum respektive Flexitime men inte i samtliga förekommande viskositeter. För Honigum saknas viskositeten ”Heavy” och för Flexitime saknas viskositeterna ”Heavy Tray”, ”Monophase” och ”Medium Flow”. Plandents anbud uppfyller således enligt *DAB* inte kravet och skulle därför rätteligen ha förkastats.

*Regionen* anför i målet att det av ställt krav tydligt framgår att vad som ska offereras är avtrycksmaterial. Plandent har under aktuell position offererat fabriken Affinis, Flexitime och Honigum. Fabriken har offererats med samtliga förkommande viskositeter som finns för offererat avtrycksmaterial. Vad gäller av Plandent offererade produkt Flexitime finns denna i samtliga viskositeter inom efterfrågat användningsområde. Det faktum att Flexitime, såsom *DAB* gör gällande, även finns i viskositeten ”Heavy Tray” saknar relevans då denna viskositet endast finns för skedmaterial, vilket är ett annat material än det som Plandent offererat. Vidare är även Monophase, Heavy Tray och Medium Flow samtliga av material som inte har efter-

frågats i förfrågningsunderlaget. Någon skyldighet att offerera samtliga de olika avtrycksmaterial som de offererade fabrikaten tillverkar finns inte enligt förfrågningsunderlaget. Regionen har således rätteligen bedömt att Plandents anbud uppfyller det aktuella kravet.

*Förvaltningsrätten* gör följande bedömning. Det aktuella kravet i kravspecifikationen att avtrycksmaterial ska erbjudas i samtliga förekommande viskositeter får enligt förvaltningsrättens mening anses vara så pass tydligt utformat att det inte kan anses bryta mot transparensprincipen. Vidare är det i målet enligt förvaltningsrättens mening inte visat annat än att Plandent i sitt anbud har offererat efterfrågade produkter med samtliga förekommande viskositeter som finns för offererat avtrycksmaterial. Plandents anbud får således anses uppfylla det aktuella kravet och skäl för att förkasta anbudet på den av DAB anförda grunden föreligger således inte.

#### Position 74

Av förfrågningsunderlaget framgår att aktuell position i kravspecifikationen avser guttaperkaspetsar lateralpoint samt att anbudsgivarna ska inge varuprov gällande denna position.

*DAB* anför i målet att kravet för positionen innebär att åtta varuprov ska inges. Plandent har i sitt anbud angett att det för längden 22 mm saknas varuprov för storleken medium och att det för längden 30 mm saknas varuprov för storleken X-fine. Plandent har således själv uppgivit i sitt anbud att man när det gäller aktuell position inte uppfyller det ställda kravet avseende ingivande av varuprov. Regionen har i strid mot gällande rätt accepterat Plandents anbud trots att detta på ett uppenbart sätt inte uppfyller ställt krav. Plandents anbud skulle rätteligen ha förkastats.

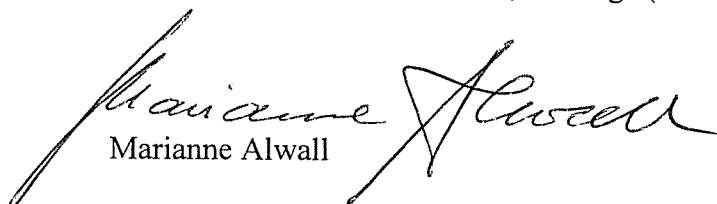
*Regionen* anför i målet anført att Plandent har uppfyllt aktuellt skullkrav som innebär att varuprover ska ges in och att regionen har fått ta del av varuprover avseende samtliga efterfrågade storlekar och längder. Regionen känner inte till varför Plandent i sitt anbud angett att varuprover saknas men kan konstatera att detta inte är i strid med vad som anges i förfråg-

ningsunderlaget. Regionen har således rätteligen bedömt att Plandents anbud uppfyller det aktuella kravet.

*Förvaltningsrätten* gör följande bedömning. Förvaltningsrätten kan konstatera att regionen i målet har uppgett att Plandent har inkommit med varuprover avseende efterfrågade produkter i aktuell position i kravspecifikationen. Det har i målet inte framkommit skäl för förvaltningsrätten att ifrågasätta att så varit fallet. Förvaltningsrätten kan således inte finna annat än att Plandent uppfyller aktuellt krav på ingivande av varuprover. Den omständigheten att Plandent i sitt anbud angett att varuprover saknas trots att dessa ingivits ändrar inte bedömningen. Skäl att förkasta Plandents anbud på denna grund föreligger således inte.

*Sammanfattningsvis* finner förvaltningsrätten, som endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp, att det med hänsyn till vad DAB anfört i målet inte finns tillräckliga skäl för ingripande enligt LOU. DAB:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1b LOU)

  
Marianne Alwall





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU