



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Föredraganden
 Anna Borgs

DOM
 2014-02-06
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 5445-13

SÖKANDE

Honk & Sandström Construction AB, 556471-7725
 Änäsvägen 44
 416 68 Göteborg

Ombud: Advokat Erik Wulf
 Erik Wulf Advokatbyrå AB
 Box 39
 443 21 Lerum

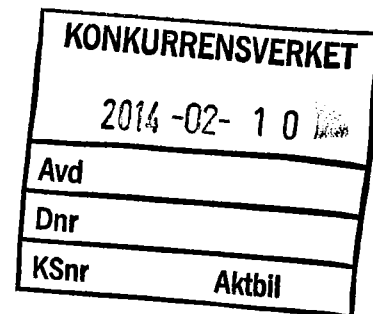
MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

Ombud: Verksjurist Anna Haraldsson
 Adress som ovan

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Honk & Sandström Construction AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 103449

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Trafikverket genomför en upphandling gällande ”totalentreprenad avseende stationer för alla, tillgänglighetsåtgärder för entreprenad E 30, Stockholms Central, etapp 1”, med diarienummer TRV 2013/60090. Upphandlingen genomförs genom förenklat förfarande. Tilldelningsbeslut meddelades den 29 november 2013 varvid SVISAB antogs som leverantör med motiveringen lägsta pris.

Honk & Sandström Construction AB (i det följande Bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Bolaget sammanfattningsvis följande. Trafikverkets bristfälliga förfrågningsunderlag har medfört att Bolaget har lämnat ett anbud som inte varit jämförbart med annat lämnat anbud och därmed inte kunnat antas. Då förfrågningsunderlaget inte har varit tydligt och klart har Trafikverket brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF. Förfarandet medför att Bolaget kommer att lida skada.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och anför till stöd för sin inställning bl.a. följande. Trafikverket har inte brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i lagen. Förfrågningsunderlaget är transparent. Det saknas därför anledning att besluta att upphandlingen ska göras om.

FÖRFRÅGNINGSUNDERLAGET

I Specifik rambeskrivning etapp 1, 1. Inledning anges bl.a. följande. För entreprenadens utförande gällande tillgänglighetsåtgärder inom stationsområdet gäller denna beskrivning som ett komplement till den generella tekniska beskrivningen mark. --- Arbetsområden framgår enligt bild 1 (gångtunnel under spår) och bild 2 (övre plan Klarabergsviadukten).

I Specifik rambeskrivning etapp 1, 3. Åtgärder anges under punkten 3.1 Gångtunnel/Passager följande. Gångtunnel utförs med taktillskyltning enligt 4.6 i denna handling, ny belysning enligt 4.3 i denna handling, trappor/handledare enligt 4.2 i denna handling.

I Specifik rambeskrivning etapp 1, 3. Åtgärder anges under punkten 3.3 Belysning följande. Nya belysningsarmaturer ska utföras i nedreplan gångtunnel under spår, befintliga armaturer demonteras och hanteras enligt Stockholm stads lokala avfallsförordning, samt enligt avfallsförordningen 2011:927. Ska uppfylla kraven enligt TSD.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Vad förvaltningsrätten har att pröva i förevarande mål är om det på grundval av vad Bolaget har anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta har medfört att Bolaget har lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF samt RÅ 2009 ref. 69). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Bolaget har gjort gällande att Trafikverkets förfrågningsunderlag är bristfälligt vad gäller beskrivningen av de belysningsarbeten som ska utföras på arbetsområdet. Enligt Bolaget framgår av punkt 3 i Specifik rambeskrivning att de åtgärder som ska utföras avser såväl gångtunnel som anslutande trappor, varför Bolaget har räknat med att 400 ljuspunkter behöver bytas ut för att uppfylla kraven enligt TSD. Bolaget menar att det i efterhand har framkommit att Trafikverket har utgått från att belysning endast ska bytas i gångtunnel, vilket innebär byte av ett 90-tal ljuspunkter.

Enligt Bolaget indikerar den vinnande leverantörens pris att leverantören i fråga endast har räknat med byte av 90 ljuspunkter.

Trafikverket bestrider att man har haft som utgångspunkt att arbetet med belysningsarmaturer endast ska utföras i gångtunnel och inte i anslutande trappschakt och hänvisar härvid till den Specifika rambeskrivningen punkt 3.3. Det är enligt Trafikverket tydligt att i "nedreplan gångtunnel" ingår de områden som är markerade som arbetsområde enligt bild 1 (benämnd gångtunnel under spår), dvs. även anslutande trappschakt. Trafikverket anför att den vinnande leverantören har bekräftat att detta ingår i anbudet. Enligt Trafikverket är det vidare tydligt att belysningsarbeten inte ska utföras på övre plan Klarabergsviadukten, där däremot vissa andra åtgärder ska vidtas. Trafikverket anför att olika funktionskrav kan avtalas för olika delar av entreprenaden.


Bolaget har mot detta fört fram att övre plan Klarabergsviadukten omfattas av punkten 3.1 i den Specifika rambeskrivningen samt att det följer av förfrågningsunderlaget (generell teknisk beskrivning el) att kraven enligt TSD ska uppfyllas för hela arbetsområdet, vilket innebär att en ljusstyrka om 100 lux ska uppnås för samtliga de områden där åtgärder vidtas. Enligt Bolaget innebär Trafikverkets uppfattning att olika funktionskrav kan avtalas för olika delar av entreprenaden en väsentlig ändring av förutsättningarna för anbudsfrågan.

Förvaltningsrätten konstaterar, mot bakgrund av vad som ovan anförts, att parterna synes överens om att nya belysningsarmaturer ska utföras i hela nedre plan gångtunnel under spår, inklusive anslutande trappschakt. Detta stämmer också överens med vad som anges i förfrågningsunderlaget (Specifik rambeskrivning punkt 3.3). Förvaltningsrätten kan således inte finna att förfrågningsunderlaget skulle vara otydligt avseende vilka belysningsarbeten som ska utföras. Vad Bolaget har anført avseende

kraven enligt TSD medför inte någon annan bedömning. Vidare kan förvaltningsrätten inte finna stöd i förfrågningsunderlaget för uppfattningen att andra funktionskrav inte kan avtalas för andra delar av entreprenaden som avser andra typer av arbeten. Vad Trafikverket har anfört om att olika funktionskrav kan avtalas för olika delar av entreprenaden medför således inte, som Bolaget har gjort gällande, att fråga är om en väsentlig ändring av förutsättningarna för anbudsfrågan.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Bolaget inte har visat att det finns skäl för ingripande enligt LUF. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Elin Sedin
förvaltningsrättsfiskal



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.