



KONKURRENSVERKET	
2013 -06- 17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

Spenshult AB, 556457-1270
Spenshult
313 92 Oskarström

Ombud: Advokat Kristian Pedersen och jur.kand. Jenny Crafoord
Advokatfirman Delphi
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPARTER

1. Region Halland
Box 538
301 80 Halmstad

2. Movement Medical i Halmstad AB, 556592-0864
Box 14
301 02 Halmstad

Ombud för 2: Advokaterna Anna Hofling och Ulf Käll
Advokatfirman Vinge KB
Box 11025
404 21 Göteborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 11 december 2012 i
mål nr 12686-12, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Med upphävande av förvaltningsrättens dom beslutar kammarrätten att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny utvärdering ska göras, varvid Region Halland ska beakta Spenshult AB:s anbud.

Kammarrättens interimistiska beslut den 2 januari 2013 upphör därmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

Spenshult AB (Spenshult) yrkar i första hand att Movement Medical i Halmstad AB:s (Movement) ansökan om överprövning ska avslås och i andra hand att kammarrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för yrkandet i första hand anför Spenshult bl.a. följande. Region Hallands (Regionen) tilldelningsbeslut den 16 oktober 2012 var korrekt och ska därför bestå. Bolagets anbud uppfyller samtliga skall-krav. Movement kan i vilket fall inte anses ha lidit skada eftersom Movements anbud inte uppfyller samtliga skall-krav och rätteligen borde ha förkastats. Spenshult har med utgångspunkt i vad som står i förfrågningsunderlaget avsnitt 5.22 och av vad som framgår av svaret på fråga 9 förklarat att bolaget ansluter sig till kravet att leverantören ska ansluta sig till nationell patientöversikt (NPÖ) samt angett att bolaget använder Pascal för e-dos i dag och kommer att föreskriva alla läkemedel genom det Q1 2013. Om det ställda kravet, som det är formulerat i förfrågningsunderlaget, läses i kombination med kompletteringen i svaret på fråga 9 finns det inte fog att tolka det som att en tidsplan ska ges in med anbudet. Regionen har angett att det räcker med en bekräftelse att så kommer att ske. Regionens tolkning styrks av att Regionen själv ännu inte har anslutit sig till NPÖ, men har som målsättning att göra så. Då Regionen inte har någon tidsplan för egen del för sådan anslutning är det orimligt att tolka avsnitt 5.22 som ett krav på att anbudsgivarna måste ha en sådan tidsplan. Detta eftersom leverantörers anslutning till NPÖ i viss utsträckning bör samordnas med regionens anslutning till NPÖ. Under alla omständigheter är det inte nödvändigt att leverantören är ansluten så länge

Regionen inte är det. Förvaltningsrätten har således gjort en felaktig tolkning av förfrågningsunderlaget och omständigheterna i målet.

Till stöd för yrkandet i andra hand anför Spenshult bl.a. följande. För det fall bedömningen görs att Spenshults anbud inte uppfyller alla skall-krav har Regionens brutit mot likabehandlings- och transparensprincipen genom att tillämpa ett förfrågningsunderlag som varit så otydligt att det inte har kunnat utläsas om och hur anbudsgivarna ska redovisa tidsplan för anslutning till NPÖ. Om Spenshult på förhand hade vetat vad som avsågs med kravet hade bolaget kunnat utforma sitt anbud på ett annat sätt och tilldelas kontrakt i upphandlingen. Som följd av Regionens överträdelse av LOU har bolaget fått väsentligen försämrade möjligheter att tilldelas kontrakt och har därmed lidit, eller i vart fall riskerat lida skada. Upphandlingen ska således göras om. Den omständigheten att ett förfrågningsunderlag inte är så klart och tydligt utformat att leverantörerna kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse utgör en överträdelse av de grundläggande principerna om likabehandling och transparens. Spenshult har på grund av otydligheten i förfrågningsunderlaget utnyttjat möjligheten att ställa en fråga om detta till Regionens. Spenshult har sedan anpassat utformningen av sitt anbud med utgångspunkt i Regionens svar. Om inte Spenshults anbud anses uppfylla de ställda skall-kraven måste förfrågningsunderlaget och de svar som Regionens lämnat anses vara så motsägelsefulla och otydligt utformade att det inte varit möjligt att hämta vägledning ur dessa för anbudets utformning. Regionens har därmed brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Som svar på motparternas yttranden anför Spenshult bl.a. följande. Det föreligger inte *litis pendens* då detta överklagande gäller det först inledda målet vid förvaltningsrätten avseende det första tilldelningsbeslutet. Man får enligt Högsta Förvaltningsdomstolens praxis anförda nya omständigheter i kammarrätten om det inte leder till att saken blir en annan än den som prövats av förvaltningsrätten. Det är uppenbart att saken i förevarande mål inte har

ändrats på grund av att Spenshult anför omständigheter till stöd för att upphandlingen ska göras om. Högsta förvaltningsdomstolen uttalar sig inte om vem som får åberopa de nya omständigheterna men eftersom bolaget är klaganden i det aktuella målet borde de ha rätten.

Regionen anser att Spenshults överklagande ska avslås och anför bl.a. följande. Eftersom denna upphandling är under prövning hos förvaltningsrätten föreligger litis pendens och hinder för fortsatt prövning. Rimligheten att samma upphandling med samma parter kan vara föremål för prövning i två anhängiga mål kan ifrågasättas. Det nya tilldelningsbeslutet är en ren verkställighet av vad Förvaltningsrätten i Göteborg beslutat om i sin dom i mål 12686-12. Regionen instämmer i förvaltningsrättens bedömning av bolagets otillräckliga redovisning av tidsplan för anslutning till NPÖ. Kravet på upprättande av tidsplan för anslutande till NPÖ är förhållandevis okomplicerat att uppfylla och därför kan man inte säga att det förelegat brist på transparens såsom Spenshult hävdar. Konkurrerande anbudsgivare har lämnat rudimentära redovisningar av tidsplaner. Några överträdelser mot de grundläggande principerna har inte skett i denna upphandling.

Movement anser att Spenshults överklagande ska avslås och anför bl.a. följande. Förvaltningsrätten har korrekt förordnat att den aktuella upphandlingen ska rättas på så sätt att Spenshults anbud ska uteslutas från upphandlingen. Kravet i avsnitt 5.22 i förfrågningsunderlaget är ett formkrav avseende anbudets innehåll. Det kan inte uppfattas på något annat sätt än att anbudet ska innehålla en redovisning. Inte heller den fråga och det svar som Spenshult hänvisar till kan utgöra grund för en annan tolkning av kravet. I svaret anges att det i adekvata frågor ska göras beskrivningar över hur anbudsgivaren planerar att uppfylla kraven. Spenshult har inte uppfyllt samtliga skall-krav varför förvaltningsrätten har haft fog för sitt beslut.

Grunden att förfrågningsunderlaget skulle brista i transparens och att lika-behandlingsprincipen åsidosatts på sätt som Spenshult anfört har inte åbero-

pats tidigare i processen. Utifrån befintlig praxis torde det saknas stöd för att intervenerande part kan anföra nya grunder i kammarrätten, eller yrkanden för egen del. Det finns därför anledning att avvisa Spenshults talan i denna del. Spenshult har initierat en process i förvaltningsrätten avseende det nya tilldelningsbeslutet. Spenshult har i den processen möjlighet att få samtliga sina invändningar prövade varför Spenshult inte lider någon rättsförlust för det fall kammarrätten avvisar denna del av bolagets talan.

Under alla omständigheter framgår det klart och tydligt av förfrågningsunderlaget att en redovisning krävs av tidsplan avseende NPÖ och Regionens svar som Spenshult hänvisar till har också varit tydligt och förenligt med förfrågningsunderlaget. Movement vidhåller dock att utvärderingsmodellen inte ger ett rättvisande resultat och står i strid mot LOU. En utvärderingsmodell som i stor utsträckning baserar sig på uppgifter som anbudsgivarna själva lämnar och som inte kontrolleras är inte ägnad att ge ett rättvisande resultat. Oavsett detta har de uppgifter Spenshult uppgett varit så orimliga att det funnits skäl för Regionen att under alla omständigheter kontrollera uppgifterna. Utvärderingsmodellens konstruktion kan ha påverkat prisbilden på ett sådant sätt att det finns risk för att Movement har lidit skada.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Regionen har genomfört en upphandling av Ortopedi, dnr HSS120065. Av tilldelningsbeslutet den 16 oktober 2012, som är under prövning i detta mål, framgår att Spenshult har vunnit upphandlingen. Efter att Movement, som var den enda leverantören som gått vidare till utvärdering förutom Spenshult, ansökte om överprövning beslutade förvaltningsrätten i dom den 11 december 2012 om rättelse på så sätt att Spenshult uteslöts från upphandlingen. Regionen fattade därefter ett nytt tilldelningsbeslut den 19 december 2012 i vilket Movement som enda kvarvarande anbudsgivare tilldelades kontrakt i upphandlingen. Efter Spenshults ansökan om överprövning av det senare tilldelningsbeslutet har förvaltningsrätten den 4 april 2013 avslagit

Spenshults ansökan (se Förvaltningsrätten i Göteborgs mål nr 10-13).

Spenshult har överklagat förvaltningsrättens dom till kammarrätten (se mål nr 2410-13). Det målet avgörs av kammarrätten samtidigt som detta.

Frågan i målet är om Spenshults anbud har uppfyllt skall-kravet att leverantören ska redovisa en plan inklusive tidsplan för hur och när en anslutning till NPÖ kan ske. Vidare är det fråga om det föreligger förhinder att pröva målet då Regionen har meddelat ett nytt tilldelningsbeslut.

Litis pendens

Regionen har ifrågasatt möjligheten att pröva frågor som rör det första tilldelningsbeslutet då Regionen i enlighet med förvaltningsrättens dom har fattat ett nytt tilldelningsbeslut som även det är under prövning i kammarrätten. Det kan enligt Regionen inte vara rimligt att samma upphandling med samma parter kan vara föremål för prövning i kammarrätten i två olika mål. Det måste enligt Regionen anses föreligga *litis pendens* och hinder för fortsatt prövning i förevarande mål. Regionen anser att det nya tilldelningsbeslutet är en ren verkställighet av vad förvaltningsrätten i sin dom har beslutat om.

Kammarrätten gör följande bedömning.

I frågan om *litis pendens* föreligger det en på EU-rätten grundad rättighet att få tilldelningsbesluten prövade genom en ansökan om överprövning. En tillämpning av nationella processuella regler om *litis pendens* i en situation som förevarande skulle medföra att det inte blir möjligt att utöva denna rättighet, vilket är oförenligt med EU-rättens krav på effektiva rättsmedel. Det föreligger således inte hinder att pröva frågan i det aktuella målet.

Uppfyllande av skall-krav

Av p. 5.22 i förfrågningsunderlaget kan bl.a. utläsas att ”*Region Halland har som målsättning att uppnå en sammanhållen journal. Journalen följer patienten i vårdprocessen och eftersom flera olika aktörer agerar i denna behövs en sammanhållen journal för att skapa en god kvalitet och säkerhet i vården och för att ge den enskilde patienten en hög säkerhet. Regionen har för avsikt att ansluta sitt journalsystem till Nationella patientöversikten, NPÖ, och ställer krav på att Leverantören på sikt gör det samma. Leverantören ska redovisa en plan inklusive tidplan för hur och när en anslutning till NPÖ kan ske.*”

På fråga från Spenshult hur kraven i kapitel 5 och 6 i förfrågningsunderlaget ska tolkas har Regionen svarat följande under Fråga 9. Anbudets form och innehåll. ”*Kapitel 5 och 6 är krav på Vårdgivaren i den framtida avtalsrelationen. Vårdgivaren ska genom accept garantera att ställda krav kommer att uppfyllas i en eventuell framtida avtalsrelation. I adekvata frågor ska Vårdgivaren göra beskrivningar över hur man planerar att uppfylla kraven. Kraven är skall-krav och ska uppfyllas i en framtida avtalsrelation, men presentationen/beskrivningen utgör INTE grund för utvärdering av anbud. Uppprepningar behöver inte göras. Har vårdgivaren redan gjort en beskrivning som svar på frågorna i kapitel 2-3 är det fullt tillräckligt med en hänvisning till adekvat fråga/beskrivning.*”

Spenshult har därefter under p. 5.22 angett att kravet uppfylls och som svar angett att bolaget helt ansluter sig till det aktuella skall-kravet. Spenshult har även uppgett att bolaget använder Pascal för e-dos i dag och kommer att föreskriva alla läkemedel genom det Q1 2013.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Det framgår av utredningen i målet att Spenshult, innan bolaget lämnade sitt anbud, ställde en fråga till Regionen om hur kraven under kapitel 5 och 6 i förfrågningsunderlaget skulle tolkas. Regionen svarade då att kapitel 5 och 6 är krav på vårdgivaren i den framtida avtalsrelationen och att vårdgivaren genom accept ska garantera att ställda krav kommer att uppfyllas i en eventuell framtida avtalsrelation. Enligt Regionens svar är således kraven som ställs i kapitel 5 och 6 i förfrågningsunderlaget sådana skall-krav som ska uppfyllas först i en framtida avtalsrelation. Regionen har i sitt svar även angett att vårdgivaren i adekvata frågor ska göra beskrivningar över hur man planerar att uppfylla kraven. Regionens svar på Spenshults fråga är att betrakta som en del av förfrågningsunderlaget.

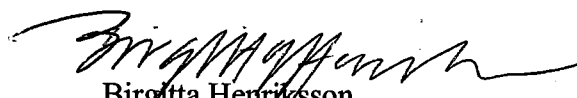
Med hänsyn till hur Regionen formulerat sitt svar under *Fråga 9. Anbudets form och innehåll* anser kammarrätten att det aktuella kravet under avsnitt 5.22 i förfrågningsunderlaget, att redovisa en tidsplan för hur och när en anslutning till NPÖ ska ske, ska fullgöras först vid en eventuell avtalsrelation. Tidsplanen behöver därför inte ges in redan vid anbudets ingivande, utan det får i det skedet anses tillräckligt att anbudsgivaren ansluter sig till det ställda skall-kravet såsom Spenshult har gjort i sitt anbud. Att Spenshult inte ytterligare beskrivit hur bolaget planerar att uppfylla kraven kan inte heller anses ligga bolaget till last då det inte klart framgår av förfrågningsunderlaget eller av Regionens svar i vilken utsträckning det ska ske. Mot denna bakgrund finner kammarrätten att Spenshult har uppfyllt det i förfrågningsunderlaget ställda skall-kravet och att bolagets anbud därför inte borde ha uteslutits från den aktuella upphandlingen på sätt som förvaltningsrätten har förordnat. Vid denna utgång saknas anledning att pröva frågan om förfrågningsunderlaget brustit i transparens eller om Movements anbud uppfyllt alla skall-krav.


Sammanfattningsvis ska överklagandet bifallas.

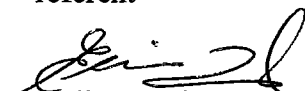
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Möjligheten till domstolsprövning kan påverkas av händelser som inträffar inom den i bilagan angivna överklagandetiden tre veckor, se 16 kap. LOU.


Göran Bodin


Birgitta Henriksson


Anders Cedhagen
referent


Erika Lund





**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2012-12-11
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
12686-12 E
Enhet 1:1

KLAGANDE

Movement Medical i Halmstad AB, 556592-0864
Bergsgatan 26
302 31 Halmstad

Ombud:
Advokaten Ulf Käll
Advokatfirman Vinge KB
Box 11025
404 21 Göteborg

MOTPART

Region Halland
Box 517
301 80 Halmstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen Ortopedi, diarienummer HSS120065, får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att Spenshult AB:s anbud uteslutits från upphandlingen.

BAKGRUND

Region Halland (regionen) har genomfört en upphandling av Ortopedi, diarienummer HSS120065. Upphandlingen har genomförts som ett förenklat förfarande. Av tilldelningsbeslut den 16 oktober 2012 framgår att Spenshult AB (Spenshult) har vunnit upphandlingen. Av tilldelningsbeslutet framgår även att totalt tre anbud har kommit in under anbudstiden och att två av anbuden, Spenshult och Movement Medical i Halmstad (Movement), har kvalificerat sig för utvärdering.

YRKANDEN M.M.

Movement Medical i Halmstad

Movement begär överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Spenshults anbud ska uteslutas och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande.

I förfrågningsunderlaget anges att leverantörerna ska redovisa en plan inklusive en tidsplan för hur och när en anslutning till Nationell Patientöversikt (NPÖ) kan ske. Spenshult har i sitt anbud inte bifogat någon sådan plan varför anbudet inte uppfyller ställda skall-krav. Anbudet från Spenshult borde därmed inte ha utvärderats. Att Spenshults anbud trots detta har utvärderats strider mot LOU och den grundläggande principen om transparens. Movement har kommit på andra plats vid utvärderingen och har därmed lidit skada på grund av regionens agerande.

När det på nu aktuellt sätt uttryckligen i förfrågningsunderlaget efterfrågas en redovisning av visst slag kan detta inte reduceras till att endast omfatta den framtida avtalsrelationen, utan innebär även ett krav på själva anbudet. Spenshults anbud uppfyller således inte ställt krav. Att Spenshult har satt

ett kryss i ja-rutan kan inte tas för intäkt att kravet kommer att uppfyllas i en framtida avtalsrelation. Oavsett när regionen har tänkt ansluta sig finns det ett intresse av den enskilde leverantörens tidsplan för att införa NPÖ eftersom systemet har som syfte att alla vårdgivare, inte bara regionen och leverantören, ska kunna utbyta journalinformation. Leverantörens anslutning till NPÖ är således inte beroende av regionens anslutning.

Det finns vidare brister i den av regionen valda utvärderingsmodellen. Ett av de kvalitativa utvärderingskriterierna utgörs av erfarenhet. Erfarenheten bedöms utifrån utförda volymer avseende de operationer som efterfrågas i upphandlingen och förekomsten av operatör med specialist inom handkirurgi. Avseende utförda operationer ges mellan 0-5 poäng baserat på antal utförda operationer under år 2011. Nystartade verksamheter och verksamheter som i dag har en annan inriktning ska visa att den personal som man avser bemanna uppdraget med har motsvarande erfarenhet. Det framgår dock inte att de av leverantörerna lämnade uppgifterna på något sätt har verifierats av regionen. Modellen innefattar således ett stort mått av godtycke och strider mot principen om transparens och riskerar att ge ett icke rättvisande resultat. Movement har fått indikationer på att den uppgiften om att Spenshults läkare Ole Steen Jörgensen skulle ha utfört 40 korsbandsoperationer inte är korrekt. Prissättningen kan ha påverkats då leverantörerna inte har räknat med att uppgifterna kontrolleras och därmed kunnat ha en lägre kompetens än vad som efterfrågats. Bolaget kan därmed ha lidit skada även i denna del. Utvärderingsmodellen har sådana brister att det även finns grund för att upphandlingen ska göras om.

Region Halland

Regionen anser i första hand att ansökan ska avslås och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Regionen anför i huvudsak följande. Det saknas grund att tolka det aktuella kravet på det sätt som Movement gör.

Spenshults anbud måste anses ha uppfyllt det ställda kravet. Regionen har i ”Komplettering Förfrågningsunderlag Ortopedi 2012-08-02” på fråga angett bl.a. att vårdgivaren – avseende kapitel 5 och 6 i förfrågningsunderlaget – ska acceptera att ställda krav kommer att uppfyllas i en eventuell framtida avtalsrelation. Kraven är skall-krav och ska uppfyllas i en framtida avtalsrelation men presentationen/beskrivningen utgör inte grund för utvärdering. Kravet ska alltså ses som ett krav med innebörden att bolaget efter avtalstecknande förpliktas att upprätta och redovisa en tidplan för anslutning till NPÖ. Om det ställda kravet, så som det är formulerat i förfrågningsunderlaget, läses i kombination med kompletteringen finns det inte fog för att tolka det såsom att en tidplan ska inges med anbudet. Regionen har angett att det räcker med en bekräftelse. Spenshult har även bekräftat att man ska ansluta sig till NPÖ.

Vad Movement har anfört om att en tidplan ska bifogas anbudet måste även läsas tillsammans med stycket ovanför det aktuella kravet där det anges att regionen själv har som målsättning att arbeta med NPÖ men att systemet ännu inte är implementerat. Ett krav på en redovisning av en tidsplan som inte harmonierar med regionens egna tidsplan skulle snabbt bli obsolet och förvirra avtalsförhållandet.

Antagen leverantör har genom sitt undertecknande av anbud intygat att uppgifterna om t.ex. volymer är korrekta. Osant intygande kan ligga till grund för senare hävning av ingånget avtal. Även om uppgiften om antalet operationer skulle vara felaktig hade den inte ändrat utgången vid utvärderingen eftersom prisskillnaden var så stor. Bolaget har således inte lidit skada i denna del.

Om vinnande anbud skulle underkännas av förvaltningsrätten på de grunder som anges av Movement så innebär det att två av tre inkomna anbud skulle vara behäftade med så stora fel att ett tilldelningsbeslut till någon av

dess två leverantörer skulle innebära ett allvarligt avsteg mot LOU. Upphandlingen bör i så fall göras om i sin helhet. Eftersom det annars endast återstår en leverantör finns det utrymme att avbryta upphandlingen på grund av bristande konkurrens.

Regionen har sammanfattningsvis inte handlat i strid med LOU eller någon av de principer som ligger till grund för all upphandling.

Spenshult AB

Spenshult har fått möjlighet att yttra sig och har därvid anfört bl.a. följande. Frågan om NPÖ visade sig vara irrelevant vid anbudsinlämningen då regionen själv inte hunnit lägga upp en plan för införandet av systemet. För att det ska finnas en mening med en tidsplan måste den gå i harmoni med regionens tidsplan. Regionens svar i denna del gjorde att man uppfattade att frågorna i kapitel 5 och 6 handlade om den framtida avtalsrelationen och att det räckte att acceptera skall-kraven samt att man kunde komma in med en tidplan vid anbudsstart eller när det blev relevant. Även i andra delar av förfrågningsunderlaget har regionen lättat på sina krav varför både Spenshult och Movement har valt att följa de nya direktiven. När det gäller påståendet att Spenshult kommit in med oriktiga uppgifter gällande en läkares erfarenhet är detta inte korrekt. Detta saknar därtill betydelse då Spenshult inte haft denna verksamhet tidigare och då Spenshult anfört att bolaget alltid kommer att ha minst den kompetens som anges för att erhålla maximal poäng.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen.

Movement har anfört dels att Spenshult inte uppfyllt ett av skall-kraven och därmed ska uteslutas, dels att utvärderingsmodellen är felaktig och att upphandlingen därför ska göras om.

I förfrågningsunderlaget avsnitt 5.22 avseende journalhantering anges bl.a. att leverantören ska redovisa en plan inklusive tidplan för hur och när en anslutning till NPÖ kan ske. Under samma rubrik anges vidare ett flertal andra krav som inte kan uppfattas på något annat sätt än skall-krav. Även om det anges att regionen har för avsikt att ansluta sitt journalsystem till NPÖ och att det finns ett krav på leverantören att göra detsamma på sikt kan förvaltningsrätten inte uppfatta kravet angående inlämnandet av en plan och tidplan på annat sätt än att det är fråga om ett skall-krav som ska vara uppfyllt vid anbudslämnandet. Förvaltningsrätten kan inte heller finna annat än att det nu diskuterade skall-kravet varit tillräckligt tydligt uttryckt för att uppfylla kraven i LOU på öppenhet och transparens. Att regionen i svar anger att kraven avser den framtida avtalsrelationen och att leverantö-

ren på adekvata frågor ska göra beskrivningar över hur man planerar att uppfylla kraven leder inte till en annan bedömning. Av det ovan nämnda följer att Spenshults anbud inte kan anses uppfylla alla krav som enligt upphandlingens förfrågningsunderlag är obligatoriska för deltagande i upphandlingen. Regionen borde följaktligen inte ha låtit anbudet delta i utvärderingen. Upphandlingen ska därför rättas på så vis att Spenshults anbud ska uteslutas från upphandlingen.

När det sedan gäller Movements invändning mot utvärderingskriteriet erfarenhet konstaterar förvaltningsrätten att den upphandlande myndigheten inte har någon skyldighet att kontrollera de uppgifter leverantörerna lämnar. Upphandlande myndigheten måste – om inget tyder på motsatsen – kunna förlita sig på att uppgifterna i lämnat anbud är korrekta. Skulle det vid en eventuell avtalsituation visa sig att de lämnade uppgifterna varit felaktiga är det fråga om en avtalsrättslig tvist, vilket inte kan hanteras inom ramen för LOU. Movements invändning i denna del föranleder därmed ingen åtgärd från förvaltningsrättens sida i nu aktuellt mål.

Sammanfattningsvis gör förvaltningsrätten därmed bedömningen att upphandlingen ska rättas på så sätt att Spenshults anbud ska uteslutas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)


Hans Wikner
Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

