



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-08-27
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
8012-12 E
Enhet 2:6

SÖKANDE

Obligentia AB, 556693-6448
Norra Hamngatan 36
411 06 Göteborg

Ombud:

Advokaten Kaisa Adlercreutz
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 11918
404 39 Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2012-08-27	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag, 556070-5054
Stora Badhusgatan 6
411 21 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 160335

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag - fredag 08:00-16:00
---	---	---	-----------------------------------	---

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

BAKGRUND

Göteborgs Stads Upphandlings Aktiebolag (Upphandlingsbolaget) har genomfört en upphandling av Management- och organisationskonsulter, dnr 0187/11. Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande.

Av tilldelningsbeslut den 14 juni 2012 framgår att anbudet från Obligentia AB (Obligentia) inte uppfyller ställda krav avseende referensuppdrag när det gäller tjänstekategori B "Verksamhets- och organisationsutveckling" och tjänstekategori C "Verksamhetsstyrning". Det anges att endast två av uppdragen i vardera tjänstekategori B och C godtas.

YRKANDEN M.M.

Obligentia

Obligentia begär överprövning och yrkar att upphandlingen avseende kategori B och C inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att bolagets anbud bedöms uppfylla ställda skall-krav. Obligentia anför i huvudsak följande.

Upphandlingsbolaget har utan giltig grund förkastat bolagets anbud. I förfrågningsunderlaget har Upphandlingsbolaget ställt krav på erfarenhet av motsvarande tjänstekategorier som anbud lämnas på. Kravet innebär bl.a. att minst tre referensuppdrag per tjänstekategori genomförda de senaste fem åren ska lämnas. Bolaget har lämnat begärda referensuppdrag varför anbudet felaktigt har förkastats.

I anbudet anges nio referensuppdrag för kategori B och C och Hans Christer Adolfsson har angetts som Seniorkonsult och som sådan även genomfört tre av de lämnade referensuppdragen. Referens nr 1

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

"Marknadsstrategi för Göteborgs Stads Parkerings AB" har, vilket framgår av beskrivningen, avsett såväl verksamhets- och organisationsutveckling som verksamhetsstyrning. Även referensuppdrag 2 och 3 har innefattat uppgifter som är hänförliga till både kategori B och C. Alla tre uppdragen innefattar vad som i förfrågningsunderlaget anges som "verksamhetsutveckling" respektive "organisationsutveckling" och de innehåller även ett flertal av de exempel på åtgärder som redovisas i förfrågningsunderlaget på vad som anses innebära "verksamhets- och organisationsutveckling". Uppdragen innefattar även "verksamhetsstyrning" så som tjänstekategorin beskrivs i förfrågningsunderlaget. Referensuppdragen för Hans Christer Adolfsson uppfyller således ställt skall-krav både avseende tjänstekategori B och C. Härutöver har tre referensuppdrag angetts för Anna Stenlöf och tre för Marco Panzettini. Om det funnits tveksamheter avseende referensuppdragen borde Upphandlingsbolaget kontaktat referenterna.

Av misstag var två av de till anbudet bifogade filerna identiska varför Anna Stenlöfs referensuppdrag inte kommit med. Så snart felet uppenbarades kontaktades ansvarig upphandlare som tillät att det uppenbara felet rättades. Även om referensuppdragen inkom efter anbudstidens utgång så rör det sig endast om en rättelse av ett uppenbart fel och en rättelse är därför möjlig om den upphandlande myndigheten tillåter det. Även Anna Stenlöfs uppdrag avser både kategori B och C. Bolaget har således angett betydligt fler än de referensuppdrag som efterfrågats.

Redan genom referensuppdragen från Hans Christer Adolfsson har bolaget uppfyllt ställda krav och detta oavsett om Anna Stenlöfs referensuppdrag räknas med eller inte.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2**DOM**

Upphandlingsbolagets agerande strider därmed mot de grundläggande principerna och bolaget har lidit eller kan komma att lida skada p.g.a. detta.

Upphandlingsbolaget

Upphandlingsbolaget anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

De i Obligentias anbud redovisade referensuppdragen uppfyller inte kravet på tre godtagbara referensuppdrag per kategori varför anbudet rätteligen har förkastats. Referensuppdragen avseende Anna Stenlöf fanns inte med i anbudet och har inte heller inkommit till Upphandlingsbolaget inom anbudstiden varför anbudet i enlighet med likabehandlingsprincipen har förkastats. I anbudet fanns tre referensflikar. Två av flikarna var emellertid identiska och den fil som benämns "Anna" innehöll inte några referensuppdrag för Anna Stenlöf utan istället exakt samma information som den flik som benämns "Hans" och avsåg konsulten Hans Christer Adolfsson. Obligentia har först efter anbudstidens utgång inkommit med referensuppdrag för Anna Stenlöf. Då det inte är fråga om någon rättelse utan istället helt nya uppgifter har Upphandlingsbolaget rätteligen inte beaktat dessa uppgifter. Det saknas betydelse att Obligentia avsett att bifoga de aktuella referensuppdragen till anbudet, jfr. Kammarrättens i Göteborg dom den 22 maj 2012 mål nr 872-12.

Obligentia har inte heller före anbudstidens utgång eller på annat sätt kontaktat Upphandlingsbolaget och inte heller fått något godkännande för att de för sent inlämnade handlingarna skulle beaktas i upphandlingen. Upphandlingsbolaget har inte heller begärt någon komplettering.

De uppdrag som Obligentia således lämnat in inom anbudstiden är referensuppdragen från Hans Christer Adolfsson och Marco Panzettini. När det gäller uppdragen för Marco Panzettini rör de första två uppdragen

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

Upphandlingsbolagets agerande strider därmed mot de grundläggande principerna och bolaget har lidit eller kan komma att lida skada p.g.a. detta.

Upphandlingsbolaget

Upphandlingsbolaget anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

De i Obligentias anbud redovisade referensuppdragen uppfyller inte kravet på tre godtagbara referensuppdrag per kategori varför anbudet rätteligen har förkastats. Referensuppdragen avseende Anna Stenlöf fanns inte med i anbudet och har inte heller inkommit till Upphandlingsbolaget inom anbudstiden varför anbudet i enlighet med likabehandlingsprincipen har förkastats. I anbudet fanns tre referensflikar. Två av flikarna var emellertid identiska och den fil som benämns "Anna" innehöll inte några referensuppdrag för Anna Stenlöf utan istället exakt samma information som den flik som benämns "Hans" och avsåg konsulten Hans Christer Adolfsson. Obligentia har först efter anbudstidens utgång inkommit med referensuppdrag för Anna Stenlöf. Då det inte är fråga om någon rättelse utan istället helt nya uppgifter har Upphandlingsbolaget rätteligen inte beaktat dessa uppgifter. Det saknas betydelse att Obligentia avsett att bifoga de aktuella referensuppdragen till anbudet, jfr. Kammarrättens i Göteborg dom den 22 maj 2012 mål nr 872-12.

Obligentia har inte heller före anbudstidens utgång eller på annat sätt kontaktat Upphandlingsbolaget och inte heller fått något godkännande för att de för sent inlämnade handlingarna skulle beaktas i upphandlingen. Upphandlingsbolaget har inte heller begärt någon komplettering.

De uppdrag som Obligentia således lämnat in inom anbudstiden är referensuppdragen från Hans Christer Adolfsson och Marco Panzettini. När det gäller uppdragen för Marco Panzettini rör de första två uppdragen

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

upprättande av förfrågningsunderlag och har inget samband med tjänstekategori B eller C. Uppdragen är därmed inte godtagbara. Det tredje uppdraget är godtagbart avseende tjänstekategori C.

Det första av Hans Christer Adolfssons uppdrag avser en marknadsstrategi med prisanalyser vilket kan klassas som verksamhetsstyrning och därmed godtas för tjänstekategori C. Det andra uppdraget avser förändringar av en parkeringsplats vilket inte på något sätt kan kopplas till vare sig tjänstekategori B eller C. Det tredje uppdraget avser översyn och förslag till ny organisation hos uppdragsgivaren och är därmed godtagbart för tjänstekategori B.

Upphandlingsbolaget har i underrättelsen till Obligentia felaktigt angett att två referensuppdrag godtagits inom vardera kategori B och C. Beklagligt nog har det blivit fel och korrekt uppgift är att ett referensuppdrag avseende tjänstekategori B och två uppdrag avseende tjänstekategori C har godtagits.

Obligentia har således inte uppfyllt kravet på tre godkända referensuppdrag för tjänstekategori B och C varför anbudet rätteligen har förkastats.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap (9 kap. 8 § LOU)

Förvaltningsrättens bedömning

Referensuppdrag Anna Stenlöf

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att det numera är ostridigt att Anna Stenlöfs referensuppdrag inte var bifogade Obligentias anbud utan tillkom först efter anbudstidens utgång. Det har enligt förvaltningsrättens bedömning inte varit fråga om någon rättelse av ett uppenbart fel enligt 9 kap. 8 § LOU och den upphandlande myndigheten har så vitt framkommit inte heller begärt någon komplettering av lämnat anbud. Förhållandena i detta mål är i stora delar identiska med förhållandena i Kammarrättens i Göteborgs dom i mål nr 872-12. Kammarrätten gjorde i det målet bedömningen att det inte var fråga om ett uppenbart fel som kunde rättas och att det skulle strida mot likabehandlingsprincipen om den upphandlande myndigheten i en sådan situation gav anbudsgivarna möjlighet att komplettera sina anbud. Domen har vunnit laga kraft sedan

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Högsta Förvaltningsdomstolen beslutade att inte meddela
prövningstillstånd.

Förvaltningsrätten finner ingen anledning att göra en annan bedömning av
Anna Stenlöfs efter anbudstidens utgång åberopade referensuppdrag. De
kan således inte beaktas.

Referensuppdrag Hans Christer Adolfsson

Referensuppdrag 1 består av "Marknadsstrategi för Göteborgs Stads
Parkerings AB". Parterna är överens om att uppdraget är godkänt inom
tjänstekategori C "Verksamhetsstyrning" varför det återstår för
förvaltningsrätten att pröva huruvida kravet är godkänt även för
tjänstekategori B "Verksamhets- och organisationsutveckling". Av den
beskrivning som Obligentia gett av uppdraget framgår att det framförallt
rör sig om en översyn av prissättningen av parkeringsplatser inom stadens
olika områden. Att prissättningen ska vara marknadsmässig har med
verksamhetsstyrning att göra d.v.s. tjänstekategori C men har inte med
verksamhets- och organisationsutveckling att göra. Förvaltningsrätten
instämmer därmed i den upphandlande myndighetens bedömning att
referensuppdraget inte uppfyller kravet för tjänstekategori B.

Referensuppdrag 2 består av "Översyn och förslag till förändringar för att
förbättra parkeringsmöjligheterna på Saltholmen i Göteborg". Uppdraget
har inte godkänts för någon av tjänstekategorierna. Uppdraget består av en
översyn av parkeringsmöjligheterna på Saltholmen. Så som uppdraget har
beskrivits i bilagan till anbudet har det ingenting med verksamhets- och
organisationsutveckling eller verksamhetsstyrning att göra utan det är mer
fråga om att hitta en praktisk lösning på parkeringsproblemen på
Saltholmen. Uppdraget bedöms därmed inte uppfylla kravet för någon av
de två tjänstekategorierna.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

Referensuppdrag 3 består i "Översyn och förslag till ny organisation av de områden inom Göteborg Stads Parkering AB som omfattar kundtjänster, betasystem och trafikövervakning. Samt att se över vad som är lämpligt att göra "inhouse". Uppdraget har godkänts för tjänstekategori B "Verksamhets- och organisationsutveckling" varför det återstår för förvaltningsrätten att pröva om uppdraget även uppfyller kravet för tjänstekategori C "Verksamhetsstyrning". Uppdraget har en klar karaktär av verksamhets- och organisationsutveckling. Däremot finns det inget i den av Obligentia givna beskrivningen som visar att uppdraget även uppfyller kravet för verksamhetsstyrning.

Referensuppdrag Marco Panzettini

Parterna synes numera vara överens om att uppdrag 3 är godkänt inom tjänstekategori C. Förvaltningsrätten delar denna bedömning och menar också att övriga uppdrag, såsom upprättande av förfrågningsunderlag, inte uppfyller uppställda krav.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sammanfattning

Sammanfattningsvis gör förvaltningsrätten bedömningen att Obligentias anbud inte uppfyller det ställda skall-kravet avseende referenser för vare sig tjänstekategori B eller C. Upphandlingsbolaget har därmed haft rätt att förkasta anbudet. Det saknas mot denna bakgrund skäl att ingripa mot upphandlingen varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109/1B)



Olle Holmstedt
Chefsrådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.