



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avdelning 2

**DOM**  
2015-12-03  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
10029-15

**SÖKANDE**

Comfort System Scandinavia AB, 556308-9498  
Box 4034  
561 04 Husqvarna

**MOTPART**

Västra Götalandsregionen, 232100-0131  
Regionens Hus  
462 80 Vänersborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -12- 0 4	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 375039

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00

**Telefax**  
031 - 711 78 59

**E-post:** forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Västra Götalandsregionen (VGR) genomför en öppen ramavtalsupphandling av Hemvårdssängar, sängryggstöd, sänglyft, grindar, dnr RS 902-2015. Produktgruppen hemvårdssängar är uppdelad i sex kategorier, bl.a. A1 Säng el 90+105+120.

Av tilldelningsbeslut den 18 september 2015 framgår att VGR avseende produktgrupp A1 valt att teckna avtal med annan leverantör än Comfort System Scandinavia AB, vars anbud förkastats med motiveringen: ”Uppfyller ej krav pos. 69. Sängen ska vara delbar i minst sänglyft och sängbotten (bortsett från gavlar och grindar) och ingen del ska väga över 49 kg. Sänglyft väger 54,8 kg till 105 cm och 120 cm bred säng”.

## YRKANDEN M.M.

*Comfort System Scandinavia AB* (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering avseende produktgrupp A1 genomförs, varvid anbudet från bolaget beaktas. I andra hand yrkas att upphandlingen avseende produktgrupp A1 ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande. Den produkt som bolaget har offererat och lämnat för utvärdering uppfyller ställt ska-krav. Detta framgår av att bolaget i sitt anbud har svarat jakande på att detta krav uppfylls. VGR har vägt sänglyften till den produkt som offererats och konstaterat att den väger 54,8 kg. VGR har då förbisett att sänglyften är delbar i fler delar. Från sänglyften ska även motor och elektronik plockas bort. Dessa komponenter är delbara samt räknas som frekventa reservdelar, vilket är vedertaget i branschen. Det framgår också av kravspecifikationen att priser ska lämnas för huvudprodukt samt frekventa reservdelar och tillbehör. Här innefattas båda de delar som är möjliga att dela bort från sänglyften: motor till sänglyft

och elektronikbox. Den offererade sängen är därför delbar i sängbotten, sänglyft, motor och elektronikbox. Allt är i enlighet med kravställningen och ingen del väger över 49 kg. Det är uppenbart att referensgruppen inte har demonterat sängen i de delar som förfrågningsunderlaget föreskriver innan delarna har vägts. VGR har därmed lagt felaktiga uppgifter till grund för sitt beslut att förkasta bolagets anbud.

Det går inte heller att utesluta att VGR har lagt uppgifterna i produktbladet avseende den offererade sängen till grund för sin bedömning. Uppgifterna i produktbladet är emellertid allmänt hållna utifrån den utformning som är mest användarvänlig. Viktuppgiften i produktbladet inbegriper således andra delar i förhållande till den produkt som bolaget har offererat. Det finns inte heller något krav i förfrågningsunderlaget på att anbudsgivaren ska bifoga bevis på kravuppfyllelse. Uppgifterna i produktbladet för den aktuella sängen kan därför inte användas som bevis för att bolagets anbud ska förkastas och anbudet bryter inte heller på annan grund mot de uppställda kraven.

För det fall att förvaltningsrätten skulle komma fram till att bolagets anbud inte uppfyller det aktuella ska-kravet får orsaken till detta anses vara att förfrågningsunderlaget har varit så otydligt avseende beskrivning av produkten att anbudsgivarna inte har kunnat förutsäga hur anbudet skulle komma att bedömas. Om det hade varit möjligt att utläsa att sänglyften inte kunde delas i fler delar, skulle det innebära att bolaget hade kunnat lämna anbud under helt andra förutsättningar. Att VGR med delning inte avsett demontering av sådana delar som normalt sitter monterade på själva sängen framgår inte. Förfrågningsunderlaget brister under sådana förhållanden mot principen om öppenhet och transparens på ett sådant sätt att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Då bristen tar sikte på det konkurrensuppsökande skedet, ska upphandlingen göras om.

VGR anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. VGR har vägt offererad säng och konstaterat att den tyngsta delen av sängen (sänglyften) väger 54,8 kg. Av bolagets produktbilaga framgår att sängen kan delas upp i tre delar och att sänglyften oavsett delning väger 56 kg. De bilder som bolaget har fogat till sin ansökan om överprövning och som visar vilka delar de har demonterat från sängen har inte bifogats anbudet. Sängen har inte utvärderats enbart på de uppgifter som framgår av produktbladet, vilket hade varit en godkänd utvärderingsmetod enligt förfrågningsunderlaget, utan har diskvalificerats på grund av vad som har kommit fram vid vägningen av sängen i delad form. Bolagets jakande svar att viktkravet uppfylls saknar då betydelse. Något krav gällande antalet delar annat än att sängen ska vara delbar i minst två delar och att den tyngsta delen inte får väga mer än 49 kilo har inte ställts upp. Viktkravet vilar på Arbetsmiljöverkets föreskrifter som är väl kända för leverantörer i aktuell bransch. Vad som har efterfrågats är möjligheten att dela sängen i delar för att kunna transportera och få in sängen i patientens hem. Detta måste kunna ske på ett enkelt sätt. Med delning har inte avsetts demontering av sådana delar som normalt sett sitter monterade på själva sängen. En demontering av motor och elektronik kan därför inte anses ingå i vad VGR för hemvårdssängar menar med en delbar säng. Mot bakgrund av syftet är med efterfrågad produkt kan det inte heller anses vara skäligt att låta en demontering av en säng jämföras med kravet på delbarhet för transport. Betydelsen av begreppet delbar för aktuell produktgrupp får anses vara väl känt för leverantörer i branschen. Detta framgår även av att bolaget använder begreppen delbar och demontering i sina produktblad samt i sina yttranden och i dessa skiljer mellan att sängen kan delas och att den kan demonteras, allt utifrån olika behov såsom transport och reparation. Det framgår därmed tydligt att bolaget gör skillnad mellan de två begreppen och att någon sådan otydlighet som bolaget påstår inte finns i förfrågningsunderlaget. Det skulle vidare stå i strid med likabehandlingsprincipen att låta bolaget i efterhand få justera uppgifterna om maxvikten genom att lägga till demontering till

sängens delbarhet. Sammanfattningsvis är det uppenbart att bolaget inte har uppfyllt gällande viktkrav och att offererad säng därför inte har kunnat kvalificeras samt att förfrågningsunderlaget är så klart och tydligt utformat att en normalt omsorgsfull anbudsgivare vetat vad som efterfrågats i nu klandrad del. Bolaget kan därför inte ha lidit skada på sådant sätt att upphandlingen ska rättas eller göras om.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Av kravspecifikationen för produktgruppen A1 (hemvårdssäng) framgår att sängen ska vara delbar i minst sänglyft och sängbotten (bortsett från gavlar och grindar) och att ingen del ska väga över 49 kilo. I anbudsinbjudan anges att anbudet utvärderas genom "produkttest, dokumentation eller/och om produkten är välkänd, utifrån erfarenhet".

VGR har vid utvärderingen uppmätt vikten på den offererade sängens tyngsta del (sänglyften) till 54,8 kilo. I bolagets produktblad för den offererade sängen anges att den är delbar i tre delar, varav den tyngsta delen (sänglyften) väger 56 kilo. Av detta följer att offererad säng inte uppfyller ställt ska-krav på att dess tyngsta del får väga högst 49 kilo. Bolaget gör dock gällande att även sängens motor och elektronikbox ska demonteras från sänglyften och att sängen då uppfyller viktkravet. Varken av produktblad som bifogats bolagets anbud eller av anbudet i övrigt framgår att sådan demontering ska göras för att viktkravet ska uppfyllas. VGR hävdar i motsats till vad bolaget gör gällande att med delbar inte kan likställas demonterbar. VGR har därutöver obesträtt angett att skillnaden mellan dessa begrepp är väl känd hos leverantörer i branschen. Förvaltningsrätten noterar att även bolaget gör åtskillnad mellan begreppen i sitt produktblad för den aktuella produkten. Enligt förvaltningsrättens mening framgår det klart för en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare vad som efterfrågas och vad som ska utvärderas. Förvaltningsrätten anser att de angivna uppgifterna i förfrågningsunderlaget tillräckligt tydligt visar vad som efterfrågas och på vilket sätt utvärderingen skulle ske. Bolaget kan inte anses ha visat att den produkt de offererat uppfyller ska-kravet avseende vikt eller att VGR har brutit mot transparensprincipens krav på tydlighet och förutsägbarhet. Inte heller har bolaget visat att förfarandet i övrigt står i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Skäl att ingripa mot upphandlingen saknas därför och bolagets ansökan om överprövning ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Karin Hartmann

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Michaël Koch.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.