



**SÖKANDE**

Aqua Support AB, 556841-5243  
Västanbäck 98  
912 99 Vilhelmina

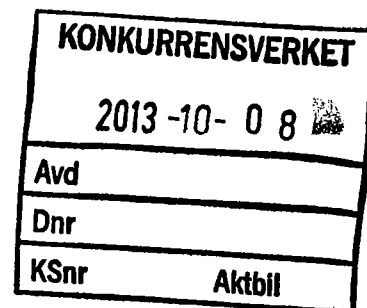
**MOTPART**

Vilhelmina kommun  
912 81 Vilhelmina

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

---



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

---

## BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Vilhelmina kommun (Kommunen) har infordrat anbud avseende utveckling av småbåtshamn (dnr 13/Ks 94) och beslutat att anta det anbud som lämnats av B Holmgrens Bygg AB. - Vid upphandlingen används förenklat förfarande.

Aqua Support AB (Aqua Support) ansöker i förvaltningsrätten om överprövning av upphandlingen.

Kommunen motsätter sig bifall till Aqua Supports ansökan.

## UTREDNINGEN

### Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

#### *Anbudets innehåll*

Förfrågningsunderlaget innehåller ett antal "skall". Samtliga skall-krav måste vara uppfyllda för att ett anbud skall kunna ingå i den slutliga värderingen. De anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav kommer inte att beaktas.

#### *Följande bevis / beskrivningar / uppgifter skall finnas med i anbudet:*

Anbudsgivande företag skall ha fullgjort lagstadgade skyldigheter avseende registreringar och betalningar av sociala avgifter och skatter.

SKV 4820

Registreringsbevis från Bolagsverket

Företagsbeskrivning

Redogörelse – eventuella underleverantörer

### Tilldelningsbeslut

Av tilldelningsbeslutet framgår att anbudet från Aqua Support inte utvärderats eftersom det inte bedömts uppfylla alla skall-krav.

### Parternas anföranden

Aqua Support anför bl.a. följande.

Kommunen har i det underlag som framtagits bl.a. föreskrivit att SKV 4820, registreringsbevis från Bolagsverket, företagsbeskrivning samt redovisning av ev. underleverantörer ska lämnas tillsammans med anbudet. Av de förfrågningar som gjorts hos Kommunen framgår att uteblivna föreskrivna handlingar diskvalificerar anbudsgivare från vidare prövning av inlämnade anbud. Aqua Support vitsordar att handlingarna inte skickats med vid detta upphandlingstillfälle. Det ska vidare upplysas om att Aqua Support hade det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i denna upphandling.

Av 9 kap. 8 § LOU framgår tydligt att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudsgivare får rätta eller komplettera sitt anbud om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Av samma lagrum framgår att myndigheten får begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap. LOU. I 10 kap. 2 § pkt. 6 LOU anges att en leverantör får uteslutas från att delta i en upphandling om leverantören "i något väsentligt hänseende har låtit bli att lämna begärda upplysningar eller lämnat felaktiga upplysningar som begärts med stöd av bestämmelserna i 10 eller 11 kap." Inte av någon bestämmelse i LOU framgår att en leverantör kan uteslutas enbart av den omständigheten att en handling, som för övrigt redan finns hos Kommunen, inte har bilagts anbudet och som kan kompletteras med ett minimum

av besvär för myndigheten. Att de nu inte överlämnade handlingarna skulle vara av väsentlig betydelse framstår som helt uteslutet.

Aqua Support har genomfört och genomför omfattande bygg- och anläggningsentreprenader för Kommunen och dess bostadsbolag Vilhelmina Bostäder AB. Därvidlag har förmågan att utföra de arbeten som beskrivits aldrig ifrågasatts och de handlingar som nu begärs finns redan hos Kommunen. Samtliga skall-krav måste därför anses vara uppfyllda. Det torde kunna uteslutas att den upphandlande myndigheten rent mekaniskt får göra avprickningar mot ett förfrågningsunderlag och då samtidigt bortse från att myndigheten redan har tillgång till begärda handlingar. Kommunens beslut bygger på en överdriven och i vissa avseenden felaktig tolkning av bestämmelserna samt ett frångående av de möjligheter LOU ger att tillåta en anbudsgivare att komplettera handlingarna.

Av Kommunens uppgifter framstår det som uppenbart att man begärt in handlingar som Kommunen själv är förpliktad att ta in oberoende av möjligheten att kräva detta av anbudsgivarna. Då Kommunen redan har de handlingar som efterfrågas blir det synnerligen svårförklarat varför en anbudsgivare på nytt ska inge dessa handlingar. Den likabehandlingsprincip som Kommunen åberopar blir också irrelevant när Kommunen redan har föreskrivna handlingar.

Kommunen anför bl.a. följande.

Kommunen har förvisso begärt in ett intyg (SKV 4820) som kan betecknas som irrelevant då det åligger den upphandlande myndigheten att själv kontrollera de uppgifter som intyget avser. Aqua Support har dock underlåtit att inkomma med *samtliga tre* efterfrågade intyg, vilket inte går att bortse ifrån. All annan hantering av ärendet än den Kommunen gjort skulle stå i direkt konflikt med principen om likabehandling.

### TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndighetet får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. (15 kap. 12 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 6 § första stycket LOU)

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Vad som föreskrivs i 1 kap. 9 § LOU ger uttryck bl.a. för de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och förutsebarhet. En av de frågor som omfattas av dessa principer är att den upphandlande myndigheten vid prövning av anbuderna inte får frångå förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget angivna skall-krav, eller obligatoriska krav, ska upprätthållas vid anbudsprövningen vilket innebär att anbud som inte uppfyller sådana krav normalt inte ska gå vidare till utvärderingsfasen.

Det är i målet ostridigt att Aqua Support bifogat vare sig SKV 4820, registreringsbevis från Bolagsverket eller företagsbeskrivning till anbudet. Av förfrågningsunderlaget framgår att det utgör skall-krav att bifoga dessa bevis/uppgifter till anbudet.

Vad gäller SKV 4820 noterar förvaltningsrätten att det ankommer på den upphandlande myndigheten att inhämta sådant intyg från Skatteverket (jfr 15 kap. 13 a § LOU). En anbudsgivare kan således inte diskvalificeras från utvärdering på grund av att sådant intyg inte bifogats anbudet.

Beträffande registreringsbevis från Bolagsverket framgår av bestämmelser i LOU att upphandlande myndighet får begära att en anbudsgivare visar att denne är registrerad i bolagsregister (se 11 kap. 6 § jämförd med 15 kap. 2 §). Förvaltningsrätten finner inte heller något hinder mot att begära in företagsbeskrivning. Såväl företagsbeskrivning som registreringsbevis från Bolagsverket måste i sig anses relevanta och väsentliga för upphandlingen. Eftersom Aqua Support i sitt anbud inte lämnat dessa obligatoriska bevis och uppgifter har Kommunen haft skäl för att inte utvärdera anbudet. Den omständigheten att Aqua Support genomför och har genomfört uppdrag för Kommunen och att efterfrågade handlingar, enligt Aqua Support, därför redan finns hos Kommunen medför inte någon annan bedömning.

Aqua Support menar dock att bolaget borde ha fått möjlighet att komplettera sitt anbud. Förvaltningsrätten noterar att det är en *möjlighet*, inte en skyldighet, för en upphandlande myndighet att bereda en anbudsgivare tillfälle att förtydliga eller komplettera sitt anbud. Detta får endast göras om det kan ske utan risk för särbehandling och konkurrensbegränsning. Bristen i bolagets anbud kan vidare inte anses vara ett uppenbart fel, såsom t.ex. felsummering. Det bör också påpekas att anbudsgivaren ansvarar för att anbudet är korrekt utformat och bär risken för eventuella brister i anbudet.

På grund av det anförda har Kommunen haft fog för att inte utvärdera Aqua Supports anbud. Mot bakgrund härav och då inte heller vad som i övrigt anförts av Aqua Support medför att förfarandet vid upphandlingen kan anses strida mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna, ska ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Marika Pernu  
Tf. assessor

Målet har föredragits av Christina Röckner.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.