



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2013-12-13
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
25594-13

SÖKANDE

Academic Work Sweden AB, 556559-5450
Drottninggatan 23
582 25 Linköping

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-12-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Academic Work Sweden AB:s ansökan och
beslutar att upphandlingen (Dnr 131 437051-13/21) ska rättas.

Dok.Id 422047

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Skatteverket har genomfört en upphandling beträffande ramavtal för avrop av bemanningskonsulter/uthyrd personal till Skatteverket och Kronofogdemyndigheten. Upphandlingen har genomförts som ett förenklat förfarande enligt 15 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) och syftar till att träffa avtal med den leverantör som erbjuder det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av tilldelningsbeslut den 16 oktober 2013 framgår att Skatteverket beslutat att anta andra leverantörer än Academic Work Sweden AB (bolaget) för uppdraget.

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att anbudsutvärderingen görs om och bolagets anbud tas upp till prövning. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen avbryts och görs om. Som grund för yrkandena anför bolaget följande. Upphandlingen har skett i strid med 1 kap. 9 § LOU genom att Skatteverket felaktigt har förkastat bolagets anbud. Bolaget har därför gått miste om möjligheten att tilldelas ramavtal och det har således lidit, eller riskerar åtminstone att lida, skada till följd av Skatteverkets agerande.

Skatteverket bestrider bifall till ansökan eftersom man genomfört upphandlingen i enlighet med förfrågningsunderlagets utformning och i övrigt i enlighet med de unionsrättsliga principerna. Det var korrekt att förkasta bolagets anbud då det inte uppfyllde samtliga i upphandlingen ställda ska-krav.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska iakttas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens

(öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grund av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. ska-krav, inte får beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle bryta mot likabehandlingsprincipen och principen om öppet förfarande.

Frågan i målet är om Skatteverket felaktigt har förkastat bolagets anbud utifrån vad bolaget har anfört i målet.

Av tilldelningsbeslutet framgår att Skatteverket inte anser att bolaget uppfyller ska-kraven i punkterna 4.2, 6.1, 6.2, 6.3, 6.5 eftersom bolaget saknar ifylld bilaga 7 för sina underleverantörer och andra uppgifter om underleverantörerna.

I punkten 4.2 anges att ifylld bilaga 7 – Underlag till säkerhetsskyddsavtal *ska* bifogas anbudet samt att leverantören *ska* fylla i samtliga uppgifter under rubrikerna företaget och kontaktpersoner företaget. I samma punkt anges också att ”ovan gäller även för eventuella underleverantörer”.

Punkterna 6.1, 6.2, 6.3 och 6.5 lyder under rubriken Krav på anbudsgivaren/Leverantörsprövning. I punkt 6.1 anges bl.a. att till anbudet *ska* bifogas ifyllda leverantörsuppgifter och i punkt 6.5 anges bl.a. att företagsinformation om underleverantör *ska* anges i bilaga 1.

Bolaget menar att de uppfyller aktuella krav och anför följande. I tilldelningsbeslutet har Skatteverket angivit att bolaget inte kvalificerat sig för slutlig utvärdering på grund av att "anbudet saknar ifylld bilaga 7 avseende anbudsgivaren" vilket är helt felaktigt. Bilagan som Skatteverket åsyftar avser ett underlag till säkerhetsskyddsavtal (underlaget). Bolaget har i underlaget angett fullständiga och korrekta uppgifter avseende bolaget och lämnat in underlaget som en bilaga till anbudet. Eftersom bolaget inte hade för avsikt att nyttja någon underleverantör har inget underlag lämnats in för något annat bolag än anbudsgivaren. Av de leverantörsuppgifter som lämnades i anbudet (bilaga 7) framgår att bolaget inte avsett att nyttja underleverantörer, vilket även framgår av ett förtydligande gjort av bolaget. Skatteverket har tolkat förtydligandet utifrån sitt eget godtycke och avgjort vad som varit bolagets avsikt, vilket varken är förenligt med likabehandling- eller transparensprincipen. Att bolaget skulle inkludera resurser från dotterbolag är felaktigt. Av förtydligandet framgår att det antal konsulter som bolaget angivit i sitt anbud blivit fel och av den anledningen gjordes förtydligandet.

Skatteverket bestrider att bolaget felaktigt uteslutits och anför följande. Det stämmer att bolaget för egen del lämnat in bilaga 7, däremot saknas motsvarande uppgifter från de underleverantörer som bolaget åberopat. Bolaget har i förtydligande inkluderat resurser från Academic Work Consulting AB, Academic Work Teknologi AB och Acentra Sweden AB. Enligt Skatteverket är dessa bolag att betrakta som underleverantörer till bolaget även om de tillhör samma koncern. I anbudet saknas bilagor som styrker förhållandet mellan bolaget och underleverantörerna annat än som helägda dotterbolag. Anbudet innehåller inte tillräckliga uppgifter om de åberopade underleverantörerna och uppfyller inte kraven enligt punkterna 4.2, 6.1, 6.3 och 6.5.

Frågan i målet som förvaltningsrätten har att ta ställning till är om bolaget uppfyllt upphandlingens ska-krav och främst om deras anbud ska tolkas som om det åberopar några underleverantörer för att kunna fullgöra kontraktet.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. I målet är inte tvistig om bolaget har lämnat in någon bilaga 7 (underlag för säkerhetsskyddsavtal). I förfrågningsunderlaget anges att denna bilaga ska skickas in beträffande anbudsgivaren och "eventuella underleverantörer".

Bolaget menar att man inte har åberopat några underleverantörer medan Skatteverket menar att bolaget har åberopat underleverantörer med hänvisning till vad som nämns i e-postmeddelande den 25 september 2013.

Följande anges i e-postmeddelandet i delar som är av intresse i målet.

Subject: Begäran om förtydligande
Attachments: Bilaga 6 - Prisuppgifter bemanningstjänster 20130925.xls

.....Siffrorna vi redovisat nedan visar, beklagligt nog, antalet konsulter i hela koncernen Academic Work Sweden AB, dvs inkluderat samtliga helägda dotterbolag angivna nedan.

- Academic Work Consulting AB 556658-3968
- Adademic Work Technology AB 556755-1303
- Acentra Sweden AB 556692-3495

Vi ber såklart om ursäkt för det inträffade och kan bara konstatera att vi brustit i vår internkommunikation under anbudsarbetet. Korrekt totalsiffra skall vara 2 599 vilken även nu finns nedbruten i bifogad uppdaterad "Bilaga 6 -Prisuppgifter bemanningstjänster 20130925.xls". Detta är uppenbarligen ett misstag från vår sida och då det inte funnits anledning för oss att genom den felaktiga uppgiften försöka vinna fördel i Er utvärdering, eftersom Ni inte ställt varken skall- eller börkrav på viss volym, så hoppas vi nu att Ni med hänvisning till 15 kap. 12 § LOU tillåter oss att rätta detta.

Förvaltningsrätten delar inte Skatteverkets syn att det av e-postmeddelandet kan utläsas att bolaget skulle åberopa sina dotterbolag som underleverantörer. Tvärt om anges att bolaget tidigare angivit fel siffror på grund av att det då räknat med antalet konsulter för hela koncernen och att bolaget i e-postmeddelandet med hänsyn till felaktigheten vill justera misstaget. Mot den bakgrunden finner

förvaltningsrätten att det inte från bolagets sida kan ha varit något krav att lämna in någon extra bilaga beträffande underleverantörer eller ange information om underleverantörerna i punkterna 6.1, 6.2, 6.3 eller 6.5. Bolaget har alltså felaktigt förkastats av Skatteverket. Med denna utgång uppfylls förutsättningen att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Skäl finns därför att vidta åtgärder enligt 16 kap. 6 § LOU. Eftersom felet som Skatteverket begått inte ligger i det konkurrensuppsökande skedet ska upphandlingen rättas på så sätt att bolagets anbud tas upp till prövning. Ansökan ska på detta sätt bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).


Susanne Bagge

Rådman

Elin Vidlund har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1942

1943

1944

1945

1946

1947

1948

1949

1950

1951

1952

1953

1954

1955

1956

1957

1958

1959

1960

1961

1962

1963

1964

1965

1966

1967

1968

1969

1970

1971

1972

1973

1974