



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Avdelning 32

**DOM**  
2016-06-15  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
5143-16

**SÖKANDE**

Telehantering i Stockholm AB, 556371-7882  
Industrivägen 7  
171 48 Solna

**MOTPART**

Karolinska Institutet  
171 77 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-06-15	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS RÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 732285

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag -- fredag 08:00-16:30

## BAKGRUND

Karolinska institutet (KI) genomför en upphandling avseende säkerhetstekniska installationer av inbrottslarm, passerkontrollsystem, CCTV samt material och vissa närliggande tjänster. Leverantören ska utföra installationer av nämnda system. Upphandlingen genomförs som ett urvalsförfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). I tilldelningsbeslutet den 1 mars 2016 angavs att Telehantering i Stockholm AB (Telehantering) lämnat ett orent anbud och anbudet förkastades. KI antog anbudet från Bravida Säkerhet AB (Bravida).

## YRKANDEN M. M.

Telehantering yrkar att Bravidas anbud ska förkastas. Som grund för ansökan anför bolaget följande. Bravidas säkerhetssystem Integra som anges i anbudet är inte ett öppet system och anbudet ska därför förkastas. Enligt förfrågningsunderlaget ska offererat system vara öppet system. Uppsala universitet har i ett meddelande om frivillig förhandsinsyn, UH 2014/30, bedömt att Bravidas säkerhetssystem Integra, är ett låst system som inte är öppet för andra leverantörer.

Telehantering har gett in och åberopat meddelandet om frivillig förhandsinsyn förhandlat förfarande utan meddelande om upphandling UH 2014/30.

KI bestrider bifall till ansökan och anför följande. I samband med ansökan om överprövning har KI varit i kontakt med Bravida. På frågan om kravet uppfylls angående offererat system, det vill säga om det är ett öppet system enligt KI:s definition i upphandlingen, har Bravida bekräftat att deras säkerhetssystem Integra som angetts i anbudet är ett öppet system. Systemet ger kunden frihet att själv bestämma partner för service och eventuellt tillkom-

mande installationer efter att avtalsrelationen med Bravida löpt ut. Bravida har angett referenser där andra installations- och serviceföretag servar, driftsätter, uppgraderar, utökar och underhåller offererat system Integra anläggningar. I dessa fall fungerar Bravida enbart som produktleverantör, där slutanvändaren har en egen utsedd servicepartner. En annan myndighets bedömning, såsom Uppsala universitets, har ingen betydelse i sammanhanget. KI har inte dragit felaktiga slutsatser i denna upphandling. Det vinnande anbudet från Bravida har uppfyllt ställda krav i förfrågningsunderlaget. Te-  
lehantering kan därmed inte anses ha lidit skada eller riskerat att lida skada.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### Utgångspunkter för prövningen

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Frågan i målet är om Bravidas anbud uppfyller det ska-krav som uppställs i upphandlingens förfrågningsunderlag att offererat system ska vara ett öppet system.

Varken i LOU, i dess förarbeten eller i rättspraxis finns stöd för att en upphandlande myndighet skulle vara skyldig att kontrollera om uppgifterna som lämnats i ett anbud avseende de krav som ställs på det upphandlande föremålet är riktiga. En sådan kontroll skulle i vart fall inte sträcka sig längre än att den upphandlande myndigheten jämför uppgifterna i anbudet med de obligatoriska krav som angetts i förfrågningsunderlaget. Om den upphandlande myndigheten i förfrågningsunderlaget inte uppställt krav på att uppgiften också ska styrkas skulle en annan ordning kunna strida mot det upphandlingsförfarande som valts eller de grundläggande principerna i LOU (jfr t.ex. Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 981-11 och 1472-1474-11). Den upphandlande myndigheten kan dock inte bortse från att en leverantör inte uppfyller kvalificeringskrav, även om de blir kända för den upphandlande myndigheten först efter det att utvärdering skett och tilldelningsbeslut skickats till leverantörerna. Det är således inte endast omständigheter som var kända vid tidpunkten för utvärderingen och tilldelningsbeslutet som ska tillmätas betydelse, utan även sådana uppgifter som blivit kända först senare, exempelvis i samband med överprövningsprocess (jmf t.ex. Kammarrätten i Göteborg i mål nr 4904-09 och 935-12).

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning.*

Det är ostridigt att det offererade systemet ska vara ett öppet system. Mot bakgrund av det svar som Bravida lämnat till KI anser förvaltningsrätten att Telehantering inte visat att Bravidas anbud inte uppfyller de krav som uppställs i förfrågningsunderlaget. Enbart den omständigheten att en annan myndighet gör en annan bedömning innebär inte att leverantören inte kan tillhandahålla den efterfrågade produkten. Således finner förvaltningsrätten att det som Telehantering anfört beträffande Bravidas anbud inte visar att KI har agerat i strid med LOU. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte. Bolaget kan därför inte heller anses ha lidit eller riskera att lida skada. Ansökan om överprövning ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Agneta Eberhardt

Chefsrådman

Föredragande i målet har varit Lana Rozbayani.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.