



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 15

DOM
2013-03-08
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
1205-13

SÖKANDE

Effekt Svenska AB, 556679-1819
Östra Bangatan 2
195 60 Arlandastad

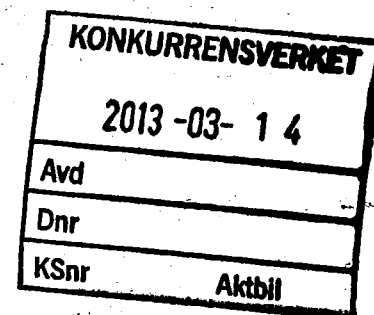
Ombud: Advokat Per Widman
Advokaterna Liman & Partners HB
Box 24224
104 51 Stockholm

MOTPART

Järfällahus AB, 556059-1835
Box 197
177 24 Järfälla

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Effekt Svenska AB:s ansökan om överprövning enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU).

Dok.Id 325385

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Järfällahus AB (Järfällahus) genomför en offentlig upphandling av Städentreprenad för städning av trapphus och allmänna utrymmen för upphandlingsområdena Ulvsättra och Högby (dnr 12/18). Upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande enligt LOU. I tilldelningsbeslut daterat den 7 januari 2013 har Järfällahus beslutat att anta anbud från annan anbudsgivare än Effekt Svenska AB (Effekt).

Effekt ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen, avseende upphandlingsområde 1, Ulvsättra, får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att Järfällahus fullföljer referenstagningen avseende Effekts arbetsledare och inhämtar poäng också från referensen Sigtuna Humanistiska Läroverk.

Järfällahus anser att ansökan om överprövning ska avslås.

Effekt anför i huvudsak följande. Järfällahus har genom att bara inhämta referenser från en av Effekts referenser avseende arbetsledare brutit mot både likabehandlingsprincipen och upphandlingsföreskrifterna. För övriga anbudsgivare har två referenser använts. I upphandlingen användes referenser i två olika syften. I kvalificeringsfasen användes referenser för att pröva leverantörens yrkeskunnande, se UF3.511 avsnitt 2.5 i upphandlingsföreskrifterna. Där anges att tre referensuppdrag ska anges. I utvärderingsfasen användes referenser avseende arbetsledare som "kvalitetssäkrande faktorer". Varje anbudsgivare skulle ange namnet på den arbetsledare som erbjuds samt två referensuppdrag där arbetsledaren svarat för arbetsledning, se UF3.52 avsnitt 2.3 i upphandlingsföreskrifterna. Referenstagningen skulle ske "med fem påståenden till två referenspersoner" som skulle instämma i påståendena och sätta 1-5 poäng på varje påstående. Effekt har såsom föreskrivs i

upphandlingsföreskrifterna lämnat tre referensuppdrag i kvalificeringsfasen. Ett uppdrag för Sigtunahem, ett uppdrag för Corem och ett uppdrag för Sigtuna Humanistiska Läroverk. Två av uppdragen, Sigtunahem och Sigtuna Humanistiska Läroverk, avsåg referensuppdrag för arbetsledaren. Vid referenstagningen har Järfällahus kontaktat Sigtunahem och fått poäng för arbetsledaren, helt i sin ordning. Järfällahus har också kontaktat Corem, dvs. den av Effekts referenser, som inte också avsåg arbetsledaren, och fått svaret att kontaktpersonen hos Corem endast träffat arbetsledaren en gång och inte kan ge några omdömen om denne. Järfällahus har inte kontaktat Sigtuna Humanistiska Läroverk för referenstagning. Effekt har lämnat erforderligt antal referenser om arbetsledaren, men Järfällahus har inte kontaktat Sigtuna Humanistiska Läroverk, trots att man måste ha förstått att Corem inte var en referens beträffande arbetsledaren eftersom Corems kontaktperson uppgav sig inte kunna lämna några omdömen om arbetsledaren. Endast en av två angivna referenser har därmed fått tillfälle att poängsätta arbetsledaren. För övriga anbudsgivare har poäng inhämtats från två referenspersoner. Likabehandlingsprincipen har tydligt överträtts. Med tanke på hur modellen för referenstagning angivits i UF3.52 avsnitt 2.3 i upphandlingsföreskrifterna innebär Järfällahus agerande i upphandlingen också ett agerande i strid med upphandlingsföreskrifterna. Referenstagning har inte skett med fem påståenden till två referenspersoner som instämt i dessa, utan endast med en referensperson. Det är inte heller så att Effekts referenspersoner inte har kunnat nås.

Effekt anför vidare följande. Järfällahus har gett Effekt noll poäng eftersom referensen Patrik Palm från Corem inte lämnat svar. Patrik Palm är dock inte referensperson för arbetsledaren. Det framgår tydligt av svaret att han haft ringa kontakt med arbetsledaren, vilket Järfällahus måste ha förstått. Järfällahus borde därför ha kontaktat Sigtuna Humanistiska Läroverk eftersom de inte visste vilka två av de tre angivna

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

kvalificeringsreferenserna som avsåg arbetsledaren. Det skulle inte strida mot likabehandlingsprincipen att också kontakta Sigtuna Humanistiska Läroverk, eftersom två referenspersoner kontaktats för alla andra anbudsgivare. Effekt har lämnat lägsta anbudspris i båda avtalsområdena och fått full poäng i de andra kvalitetskriterierna. Effekt har dock endast fått 3,4 av 10 poäng för arbetsledaren eftersom de endast inhämtat en av två angivna referenser. Om referenser inhämtats från den andra referensen Sigtuna Humanistiska Läroverk, och dessa poäng hade varit höga, skulle Effekt ha fått det lägsta anbudstalet beträffande upphandlingsområdet Ulvsättra. Effekt skulle ha tilldelats upphandlingskontraktet avseende upphandlingsområdet Ulvsättra och har därför lidit, eller kan komma att lida, skada pga. Järfällahus överträdelse av likabehandlingsprincipen och upphandlingsföreskrifterna. Poängen för arbetsledarreferenserna vägde tungt i upphandlingen. Pris viktades till 50 procent och kvalitetspoäng till 50 procent. Av 20 möjliga kvalitetspoängen utgjorde arbetsledarreferenserna 10 poäng. Arbetsledarreferenserna utgjorde därmed 25 procent av anbudstalet som blev avgörande för utfallet av upphandlingen. Det förtydligande som Järfällahus begärde in bidrog inte till att utreda några oklarheter. Om Järfällahus hade frågat "vilka två av era tre angivna referenser för kvalificering avser arbetsledaren" skulle hade Effekt förstått vad begäran om förtydligande avsåg.

Järfällahus anför i huvudsak följande. Enligt UF3.511 punkt 2.5 i upphandlingsföreskrifterna ska anbudsgivare redovisa tre referenser avseende anbudsgivarens yrkeskunnande. Referenserna ska uppfylla angivna kriterier för att anbudet ska bli kvalificerat i denna del. Effekt har i sitt anbud redovisat följande referenser samt angivit kontaktperson i nämnd ordning. 1) Sigtunahem – Sören Lindqvist, 2) Corem - Patrik Palm och 3) Sigtunaskolan Humanistiska Läroverk - Leo Ruokoski. Referenserna uppfyllde angivna kriterier i punkt 2.5 och Effekt blev kvalificerad i den delen. Även övriga kvalificeringskrav har uppfyllts av Effekt som

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

därigenom kvalificerade sig för utvärdering. Enligt UF3.52 punkt 2.3 i upphandlingsföreskrifterna hade anbudsgivare möjlighet att lämna två referenser avseende arbetsledaren, för att ha chans att erhålla poäng i anbudsutvärderingen. Referenstagning utfördes med fem påståenden för vilka referenspersonen ska instämma i. Påståendenas utformning framgår av 06.411 Referenstagningsformulär i förfrågningsunderlaget. Effekt hade valt att inte redovisa arbetsledarens referenser i referenstagningsformuläret, men det framgick av anbudet att Shwan Hussein var tilltänkt arbetsledare. Det framgick dock inte på ett tydligt sätt vilka referenser Effekt lämnat avseende arbetsledaren. Järfällahus begärde in ett förtydligande, och fick svaret att "Shwan Hussein är idag ansvarig för de referensobjekt som angivits i kvalificeringsfasen", dvs. Sigtunahem, Corem samt Sigtunaskolan Humanistiska Läroverk. Järfällahus genomförde referenstagning via elektronisk post enligt UF3.52 punkt 2.3 i upphandlingsföreskrifterna på referens 1) Sigtunahem - Sören Lindqvist, samt referens 2) Corem - Patrik Palm. Referens 1) Sigtunahem - Sören Lindqvist, lämnade referenser angående tilltänkt arbetsledare men referens 2), Corem - Patrik Palm, valde att inte lämna några referenser för tilltänkt arbetsledare. Av UF3.52 punkt 2.3 i upphandlingsföreskrifterna framgår att om referensperson inte lämnar svar på referenstagningen erhåller anbudsgivaren noll poäng för den referensen. Att med dessa erhållna svar utföra referenstagning från Effekts tredje angivna referens, för att eventuellt ge Effekt mer gynnsamma poäng, skulle strida mot likabehandlingsprincipen och mot UF3.52 punkt 2.3 i upphandlingsföreskrifterna. Effekt har haft samma möjlighet som övriga anbudsgivare att förse Järfällahus med önskade referenser. Utvärderingen är korrekt utförd och upphandlingen ska därför inte rättas. Järfällahus har behandlat alla anbudsgivare lika och agerat i enlighet med principerna för offentlig upphandling. Järfällahus har inte handlat i strid med LOU och Effekt kan därför inte anses ha lidit skada.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att det visas att sökanden har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Fråga i målet är om Järfällahus har agerat i strid med LOU genom att inte kontakta referensen Sigtuna Humanistiska Läroverk vid utvärderingen av Effekts anbud.

Enligt UF3.52 punkt 2.3 i upphandlingsföreskrifterna anger anbudsgivaren en för entreprenaden erbjuden arbetsledare samt två referenser där denne ansvarat för arbetsledning vid utförande av städtjänster inom bostadsfastigheter. [...] Om kontakt inte lyckas skapas med fulltaligt antal referenspersoner (2 st.), eller om referensperson inte lämnar svar, justeras anbudstalet för utvärdering i likhet med referens *0 poäng/inget svar* för varje enskild fråga som Järfällahus inte erhållit svar på.

Effekt har i förtydligandet den 20 december 2012 uppgett att "Shwan Hussein är idag ansvarig för de referensobjekt som angivits i kvalificeringsfasen". Enligt förvaltningsrättens mening har Järfällahus haft fog för sin tolkning att alla de referensobjekt som Effekt hänvisat till i förtydligandet även var referenser för arbetsledaren i utvärderingsfasen. Eftersom Järfällahus redan hade kontaktat två av referenserna, Sigtunahem

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

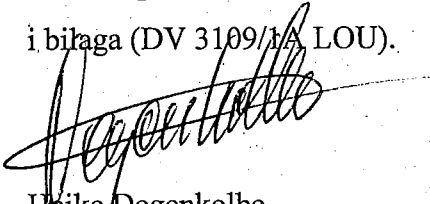
DOM

och Corem, skulle det strida mot såväl likabehandlingsprincipen som upphandlingsföreskrifterna att även kontakta den tredje referensen som Effekt angett.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten det inte visat att referenstagningen i utvärderingsfasen har genomförts i strid med LOU eller någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna för offentlig upphandling. Det har inte heller framkommit någonting som talar för att Effekt har blivit otillbörligt poängsatt i upphandlingen. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger således inte. Effekts ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/16, LOU).



Haïke Degenkolbe
Rådman

Anna Brantberger har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU