



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM

DOM
 2015-07-15
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 13213-15

KONKURRENSVERKET

2015-07-15 Avdelning 33

Avd

Dnr

KSnr

Aktbil

SÖKANDE

Caperio AB, 556583-4875

Ombud: Advokat Göran Antonsson och Advokat Wendela Hårdemark
 Sandart & Partners Advokatbyrå KB
 Box 7131
 103 87 Stockholm

MOTPART

Försäkringskassan
 103 51 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Caperio AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 629639

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN M.M.

Försäkringskassan genomför en upphandling av produktförsörjning inom området Klient och Kollaboration, vilket omfattar produkterna och tjänsterna persondatorer, tunna terminaler, bildskärmar, dockningsstationer, läsplattor, mobiltelefoner inklusive tillbehör, fasta IP-telefoner, konferensutrustning och logistikhantering (ref.nr. 016673-2015). Vid upphandlingen används ett öppet förfarande enligt lagen om offentlig upphandling, LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 8 juni 2015 har Atea Sverige AB tilldelats avtalet.

Caperio AB (nedan kallad bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Atea Sverige AB:s anbud (nedan kallad Atea) förkastas och ny utvärdering sker. Som grund för yrkandet åberopas att Atea inte använt sig av korrekt prisbilaga och prisbilagan innehåller inte den obligatoriska uppgiften om valutakurs för amerikanska dollar som gällde per den dag priserna beräknats. Valutakursen för dollarn infördes av Försäkringskassan under anbudstiden med hänsyn till "den senaste tidens utveckling" varvid en valutajusteringsklausul baserad på Nordeas dagliga mittkurs infördes. Med anledning av detta tillägg uppdaterades prisbilagan och en ny excel-fil skickades ut till anbudsgivarna. Därigenom angav Försäkringskassan att det var ett obligatoriskt krav att använda den uppdaterade prisbilagan samt ange Nordeas mittkurs för USD per den 18 maj 2015. Anledningen till valutakursuppgiften skulle införas i prisbilagan var att priserna som angavs där utgjorde avtalsinnehåll för ett framtida kontrakt och det var relevant för framtida tillämpning av valutajusteringsklausulen att det var tydligt vilken kurs som priserna baserade sig på. Atea har inte använt sig av den förtryckta, obligatoriska prisbilagan. I stället har Atea lämnat vissa uppgifter på annat sätt. Det har kommit till bolagets kännedom att Försäkringskassan kontaktat Atea och begärt att Atea kompletterar sitt anbud med uppgift om

dollarkusen eftersom ”fel prisbilaga använts”. Av förfrågningsunderlaget framgår klart att anbud som inte uppfyller ”ovillkorliga krav enligt kravspecifikationen” ska förkastas samt att möjligheterna till komplettering är mycket begränsade. Genom att inte använda den uppdaterade versionen av prisbilagan kan Atea anses ha motsatt sig det av Försäkringskassan erbjudna avtalsinnehållet och således inte accepterat samtliga avtalsvillkor.

En fullständigt ifylld prisbilaga var enligt p 3.1.2 i förfrågningsunderlaget ett obligatoriskt krav för att ett anbud skulle kunna antas. Genom att underlåta att upprätthålla det obligatoriska kravet att särskild prisbilaga skulle bifogas anbudet och bereda Atea möjlighet att komplettera sitt anbud med dollarkurs har Försäkringskassan brutit mot den grundläggande principen om likabehandling enligt 1 kap. 9 § LOU.

Försäkringskassan bestrider bifall till bolagets yrkande och anför bl.a. följande. Atea har använt och gett in en prisbilaga som Försäkringskassan tillhandahållit i förfrågningsunderlaget. Att det fanns en senare version av prisbilagan innebär inte att Atea inte har uppfyllt kravet som det är ställt. För det fall förvaltningsrätten skulle anse att Atea har brutit i kravuppfyllandet är det något som är oväsentligt för upphandlingen. Det skulle därför vara oproportionerligt att förkasta anbudet på grund av detta. Det enda som skiljer den slutliga versionen av prisbilagan från den som Atea har använt är nämligen att ett fält för angivande av en publik uppgift om Nordeas dollarkurs en viss dag har lagts till. Uppgiften om valutakurs i version 2 har inte kunnat påverka utvärderingspriset för anbudet eftersom ingen formel i kalkylbladet refererar till fältet för valutakurs. Anbudspriset har inte kunnat påverkas och därmed inte heller utvärderingen oavsett vilken dokumentversion som använts. Kompletteringen eller rättelsen har skett på Försäkringskassans initiativ sedan man uppmärksammat att Atea använt den version av prisbilagan som saknade fält för uppgift om dollarkurs. Genom vad som angivits i frågor och svar i upphandlingen, har

en anbudsgivare inte kunnat basera sina priser på någon annan valutakurs för USD än Nordeas mittkurs 2015-05-18, oavsett vilken version av prisbilagan som användes. Försäkringskassan begärde in uppgiften till förebyggande av en situation med bristande konkurrens och då det skulle ha varit oproportionerligt att underkänna anbudet på grund av ett oväsentligt förbiseende som skett till följd av att Försäkringskassan hade ändrat prisbilagan under resans gång. Att en leverantör råkar välja en tidigare version av en prisbilaga kan jämföras med ett uppenbart skriv- eller räknefel som avses i 9 kap. 8 § första stycket LOU och som får avhjälpas genom rättelse.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövning

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Av förfrågningsunderlaget p. 3.1.2. framgår att leverantör ska fylla i och bifoga bilaga 2 Prisbilaga, till anbudet.

Försäkringskassan har under anbudstiden uppdaterat prisbilagan på så sätt att även uppgift om Nordeas dagliga Mittkurs (USD) den 18 maj 2015 skulle anges. Information om uppdateringen och ny prisbilaga har lämnats till alla. I målet är klarlagt att Atea har bifogat en ifylld bilaga 2, Prisbilaga, till sitt anbud. Förvaltningsrätten instämmer i Försäkringskassans bedömning att den omständigheten att en leverantör valt att använda en tidigare version av en prisbilaga kan jämföras med ett sådant uppenbart fel i anbudsansökan som avses i 9 kap. 8 § LOU och som får avhjälpas genom rättelse. Förvaltningsrätten finner vidare inte skäl att ifrågasätta Försäkringskassans uppgift om att den ändring som gjorts i den uppdaterade prisbilaga inte har kunnat påverka anbudspriset och inte heller anbudsutvärderingen. Den omständigheten att den till anbudet bifogade prisbilagan inte är den version av prisbilagan som uppdaterats av Försäkringskassan innebär inte, enligt förvaltningsrättens mening, att det aktuella ska-kravet i det i förfrågningsunderlaget inte är uppfyllt.

Förvaltningsrätten anser bolaget inte har visat att Försäkringskassan brutit mot de grundläggande principerna i LOU genom att inhämta kompletterade uppgifter avseende valutakurs från Atea. Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det saknas skäl för ingripande enligt LOU med anledning av vad bolaget anfört. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Kaija Hultquist

Rådman

Ann-Kristin Rosén har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.