



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I HÄRNÖSAND**

**DOM**  
2019-10-07  
Meddelad i  
Härnösand

Mål nr  
159-19 E

**SÖKANDE**

Funka nu AB, 556596-4888  
Tegnérgatan 23  
111 40 Stockholm

Ombud: Advokaten Hampus Ek  
Advokatfirman Wåhlin AB  
Engelbrektsgratan 7  
114 32 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2019-10-08	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**MOTPART**

Myndigheten för digital förvaltning  
Box 14  
851 02 Sundsvall

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

### BAKGRUND

Myndigheten för digital förvaltning (DIGG) genomför en upphandling av Konsulttjänster – webbtillgänglighet. Tilldelningsbeslut fattades den 3 januari 2019 varvid Metamatrix AB antogs som leverantör. Upphandlingen genomförs med ett förenklat förfarande enligt LOU.

### YRKANDEN M.M.

**Funka nu AB** (bolaget) har, genom sitt ombud, ansökt om överprövning av DIGGs tilldelningsbeslut och yrkar att upphandlingen måste göras om. Bolaget anför i huvudsak följande. Av upphandlingsdokumentet framgår att pris viktas till 30 % och kvalitet till 70 % vid utvärderingen. Vad beträffar kvalitet anges inte mycket annat än att DIGG haft för avsikt att göra en bedömning av erbjuden konsults samlade förmåga att utföra efterfrågade tjänsteleveranser. En utvärdering som utformas på detta sätt står uppenbart i strid med transparens- och likabehandlingsprincipen. I och med skrivningen ”samlad bedömning” har DIGG haft möjlighet att göra vilken bedömning som helst. Utvärderingsmodellen är således godtycklig och saknar viktiga underkriterier för hur prövningen och utvärderingen ska komma att genomföras och vad som kommer att premieras. Upphandlingens utvärdering möter således inte de krav som LOU uppställer varför DIGG har agerat i strid med lagen. Eftersom bristerna påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede är en rättelse av upphandlingen inte tillräcklig. Till följd av att DIGG handlat i strid med LOU har bolaget lidit skada. Hade DIGG agerat i enlighet med LOU och de unionsrättsliga principerna, hade bolagets anbud antagits då det varit det ekonomiskt mest fördelaktiga.

- Bolaget har åberopat dokumentation i form av upphandlingsdokument och tilldelningsbeslut samt kammarrättsavgöranden till stöd för sin talan.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Kammarrätten i Göteborgs dom den 10 juli 2009 mål nr 2295-09, Kammarrätten i Göteborgs dom mål nr 4646-10, Kammarrätten i Jönköpings dom mål nr 3418-14, Kammarrätten i Stockholms dom mål nr 4767-17.

**DIGG** yrkar att förvaltningsrätten avslår bolagets ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande. Inför aktuell upphandling har DIGG valt värderingsgrunden ”ekonomiskt mest fördelaktiga: bästa förhållandet mellan pris och kvalitet”. Vidare har DIGG valt en utvärderingsmodell där anbuden utvärderas mot tilldelningskriterierna pris och kvalitet och har valt att premiera kvalitet genom att vikta kvalitet till 70 % och pris till 30 %. I avsnitt 5.1 i upphandlingsdokumentet specificeras vad för slags tjänsteleveranser som efterfrågas samt de bör-krav som ställs på konsulten. Dessa krav ligger till grund för utvärdering av kvalitet, vilket framgår av avsnitt 6.3 i samma dokument. Även hur värderingen kommer ske framgår av samma avsnitt. Bolaget har lyft fram praxis som visar när en utvärderingsmodell inte anses vara tillräckligt klar och tydlig i sin utformning. Utöver detta finns även praxis som preciserar och nyanserar vad som får anses vara en godtagbar utvärderingsmodell med hänsyn till vad som upphandlas och vad som gäller för poängskalor. I nuvarande mål är vidare föremålet för upphandlingen konsulttjänster vilket innebär att det inte är en specificerad jämförbar produkt varför det måste finnas utrymme för den upphandlande myndigheten att använda sig av en mer öppen kravställning och utvärderingsmodell. Utifrån den av bolaget återopade praxisen får det antas att bolaget framför allt anser att bristen är utformningen av poängsättningen och att utvärderingskriteriet kvalitet borde haft underkriterier som specificerar vad som kommer att utvärderas. Förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade godtas under förutsättning att de inte bryter mot de grundläggande principerna. Att detta är det enda kravet i lag och praxis framgår av EU-domstolens avgörande i mål C-6/15.

Genom att vikta kvalitet till 70 % har klargjort att kvaliteten kommer att tillmätas störst betydelse vid utvärderingen varför det bör ha stått klart för anbudsgivarna att det legat i deras intresse att erbjuda en så hög kvalitet som

möjligt för att erhålla höga poäng. Upphandlingsdokumentet är vidare transparent då DIGG på ett klart sätt punktat upp de krav i avsnitt 5.1 som kommer att utvärderas och därmed beskrivit vad som premieras vid utvärderingen av kvalitet. I avsnitt 6.3 har DIGG tydligt beskrivit exakt hur utvärderingen ska gå till och har sedan baserat utvärderingen av kvalitet på den information som har lämnats i anbudet gentemot de förhållanden som punktat upp i upphandlingsdokumentet. Den samlade bedömningen som vidtagits grundar sig således på dessa tydligt angivna punkter i upphandlingsdokumentet som tillsammans utgör kriterier för kvalitet. Utvärderingen har således skett på objektiva grunder genom att den utgått från dokumentets fastställda tilldelningskriterier, viktning och poängskalor varför dess utformning inte kan anses bryta mot de grundläggande principerna. Bolaget har därmed haft möjlighet att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud i aktuell upphandling. Det är vidare inte sannolikt att en annorlunda utformad utvärderingsmodell skulle ha lett till att bolaget blivit tilldelad kontraktet.

Sammanfattningsvis har den utvärderingsmodell som använts varit tydlig med hänsyn till upphandlingsmålets karaktär och fullt tillräcklig för att normalt omsorgsfulla och informerade anbudsgivare ska kunna förutse vad som tillmäts betydelse vid poängsättningen.

- DIGG har åberopat kammarrättsavgöranden och avgöranden från EU-domstolen till stöd för sin talan.<sup>2</sup>

#### **FORTSATT SKRIFTVÄXLING**

**Bolaget** vidhåller sitt yrkande i målet och tillägger i huvudsak följande. Vad DIGG anfört om att underkriterierna i den företagna utvärderingen skulle framgå av avsnitt 5.1 i upphandlingsdokumentet är inte en korrekt beskrivning och liknar en efterhandskonstruktion. DIGG har hänvisat till avsnitt 5.1

---

<sup>2</sup> Kammarrätten i Stockholms dom mål nr 8289-8992-15, Kammarrätten i Göteborgs dom mål nr 2967-13, Kammarrätten i Göteborgs dom mål nr 1213-11, EU-domstolens avgörande i mål C-19/00, SIAC Construction samt C-6/15, TNS Dimarso.

i upphandlingsdokumentet som handlar om ”Krav på konsulten”. Hur anbudsvärderingen ska gå till finns beskrivet i avsnitt 6.3 i samma dokument. Något som knyter ihop krav på leverantör i kapitel 5 och val av leverantör i kapitel 6 återfinns inte i det senare kapitlet. Även om en sådan sammanlänkning funnits möter utvärderingen ändå inte lagens krav då det inte framgår vad som får betydelse för utvärderingen utöver att en samlad bedömning kommer att göras. Frågan är om DIGG blandat ihop kvalificering och utvärdering när samma omständigheter som ska kvalificera anbudsgivaren också påstås ha gjorts till föremål för utvärdering av anbudsgivarna. Att skapa en transparent utvärderingsmodell hade varit en enkel åtgärd genom att ange ett visst antal bör-krav skulle leda till ett visst omdöme.

Samtliga avgöranden som DIGG hänvisat till har innehållit en poängskala där respektive poäng varit kopplad till ett omdöme som i sin tur varit kopplad till i vilken mån underkriterier i form av ”utgångspunkt”, ”bör-krav” eller ”mål” varit för handen. De av DIGG åberopade avgörandena ger således ytterligare stöd för bolagets ansökan om överprövning mot bakgrund av att DIGGs utvärderingsmodell, på väsentliga punkter, visar stora skillnader i förhållande till de bakomliggande förfrågningsunderlagen som kammarrätterna bedömt.

**DIGG** tillägger i huvudsak följande. DIGG har använt sig av en liknande utvärderingsmodell som användes i EU-domstolens mål C-6/15 TNA Dimarso, dvs. två viktade tilldelningskriterier (pris och kvalitet) samt en samlad bedömning av utformning, organisation och genomförande. I nämnda mål gjordes bedömningen enligt en skala som inte ens uppgavs i upphandlingsdokumentet. DIGG har gjort en samlad bedömning av erbjuden kvalitet gällande uppräknade kriterier i avsnitt 5.1 i upphandlingsdokumentet såsom att driva och förvalta webbklinjer.se, informera och utbilda, erfarenhet av uppbyggnad av stöd- och tillsynsverksamhet m.m. DIGG har således specificerat vilka kriterier avseende kvaliteten som kommer att premieras och hur

det kommer att viktas. Det framgår under avsnitt 6.3 i upphandlingsdokumentet hur utvärderingen kommer att gå till och att det avseende kvalitet avser en utvärdering av tjänsteleveranser vilket framgår av meningen ”Utvärdering och poängbedömning av kriteriet kvalitet (tjänsteleveranser)”. I andra stycket i samma avsnitt framgår även raden ”Efterfrågade tjänsteleveranser”. Det finns således en klar koppling mellan avsnitten 5.1 och 6.3 i upphandlingsdokumentet. Det är även klart uppdelat vad som är ska-krav och därmed tillhör kvalificeringsfasen. Detta framgår av avsnitt 6.1. Det rör sig således inte om någon sammanblandning av kvalificerings- och tilldelningskriterier. Därtill har DIGG angett en poängskala där 0 motsvarar att konsulten bedöms sakna förmåga att utföra efterfrågade tjänsteleveranser och 4 som motsvarar högsta möjliga förmåga att utföra efterfrågade tjänsteleveranser. Det som poängsätts framgår av utvärderingskriterierna i avsnitt 5.1. För maximal poäng krävs att anbudsgivaren erbjuder högsta möjliga kvalitet gällande de i punktform uppräknade kraven. Det finns med andra ord beskrivna kriterier som utvärderas enligt en skala som är kopplad till omdömen.

**Bolaget** tillägger i huvudsak följande. Utvärderingsmodellen saknar sådan transparens som anbudsgivare kan förvänta av ett dylikt avsnitt. DIGG som får förmodas författat förfrågningsunderlaget ser den röda tråden och kopplingen mellan avsnitt 5.1 och 6.3 i upphandlingsdokumentet och förväntar sig att bolaget ser det på samma sätt. Avsnitt 5.1 anger ”Nedan anges de krav konsulten ska uppfylla”. Hur detta ska kunna uppfattas som något annat än kvalificeringskrav eller ska-krav är svårt att se. I samma avsnitt framgår även bör-krav. Vad DIGG hänvisar till som uppenbara kriterier för utvärderingen är hänförligt till text som framstår som ska-krav och inte den punkt som behandlar bör-krav. Då aktuell upphandling saknar såväl fastställda viktningskoefficienter som transparenta underkriterier bör upphandlingen göras om.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Av 4 kap. 1 § LOU följer att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i samma lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten, enligt 20 kap. 6 § första stycket LOU, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Utredningen i målet*

Av dokumentet Upphandlingsdokument framgår bl.a. följande.

### **4 Krav på tjänsteleverans:**

#### 4.1 Inledning

I detta avsnitt redovisas de krav som ställs på de tjänster som upphandlingen avser. Att samtliga krav nedan uppfylls är en förutsättning för att anbud ska gå vidare till anbudsvärdering.

[Av underrubrikerna 4.2 – 4.9 framgår olika krav för leverantören och dess uppdrag.]

### **5 Krav på konsulter**

#### 5.1 Webbtillgänglighet

Nedan redovisas de krav som ställs på den personal leverantören ska tillhandahålla för utförande av uppdrag inom webbtillgänglighet. Leverantören ska tillhandahålla minst en namngiven konsult för genomförande av uppdrag. Nedan anges de krav konsulten ska uppfylla.

Efterfrågande tjänsteleveranser:

Konsulten ska löpande bistå DIGG med kvalificerat konsultstöd på området webbtillgänglighet. Arbetsuppgifterna kan komma att variera, men består huvudsakligen av:

- Att driva och förvalta tillgänglighetsportalen webbriktlinjer.se
- På DIGGs uppdrag informera offentliga aktörer om tillgänglighetskrav
- Stödja DIGG i arbetet att kompetensutveckla sina egna medarbetare inom området
- Deltagande i projektarbete som DIGG driver
- Föredragande inför DIGG
- Deltagande på möten med aktörer inom privat och offentlig sektor

*Erbjuden konsult ska:*

- ha omfattande kunskap om webbtillgänglighetsdirektivets regelverk och tillhörande standard (eller liknande standarder)
- ha erfarenhet av praktisk tillämpning av webbtillgänglighetsstandarder
- ha mycket goda kunskaper i svenska och engelska i tal och skrift
- ha erfarenhet från arbete i samverkan med flera myndigheter
- ha erfarenhet från arbete inom offentlig förvaltning
- ha erfarenhet från förvaltning av kunskaps-, informationsportaler eller liknande
- i rollen som konsult, utföra/ha utfört minst två uppdrag avseende webbtillgänglighet för extern kund. De redovisande uppdragen ska uppfylla följande krav:
  - minst ett uppdrag ska omfatta/ha omfattat samverkan mellan myndigheter
  - minst ett uppdrag ska omfatta/ha omfattat förvaltning av kunskapsportal

*Erbjuden konsult bör även:*

- ha kunskap om erfarenhet som behövs vid uppbyggnad av stödverksamhet och framtida tillsynsfunktion för webbtillgänglighet samt sakkunskap som kan bidra till ändamålsenlig reglering av området
- vara väl insatt i övriga frågor relaterade till webbtillgänglighet samt ha en djupare förståelse för komplexiteten i de juridiska, tekniska och affärsmässiga dimensionerna av området

## **6 Val av leverantör**

### **6.1 Anbudsprövning**

Vid prövningen av anbudet kontrolleras att anbudsgivaren uppfyller de ska-krav som ställts.

Om anbudsgivaren inte uppfyller kraven kommer anbudet att uteslutas från utvärderingen av anbudet.

### **6.2 Anbudsutvärdering**

Bland de anbud som uppfyller samtliga ska-krav kommer DIGG att anta det ekonomiskt mest fördelaktiga med grunden: bästa förhållandet mellan pris och kvalitet.

### **6.3 Utvärderingskriterier**

- Pris viktas till 30 %
- Kvalitet (tjänsteleveranser) viktas till 70 %

Prispoäng x 0,3 + Kvalitetspoäng x 0,7 = Total utvärderingspoäng.  
Det anbud som har högst utvärderingspoäng kommer att antas.



**Utvärderingsmetod och poängbedömning av kriteriet Kvalitet  
(Tjänsteleveranser):**

Utvärderingen kommer att ske med ledning av de uppgifter som anbudsgivaren lämnat i anbudet, eventuella andra handlingar som utväxlats mellan parterna, uppgifter som framkommer vid anbudspresentation samt eventuella förtydliganden som görs under utvärderingsfasen. Uppgifter inhämtade via referenser kommer att användas som underlag för kontroll av att övrig information stämmer. DIGG kan även inhämta egna referenser.

Bedömning kommer att göras av erbjuden konsults samlade förmåga att utföra efterfrågade tjänsteleveranser.

Vid utvärderingen kommer mellan 0 och 4 poäng att utdelas, där 4 poäng avser högsta möjliga förmåga att utföra efterfrågade tjänsteleveranser och 0 poäng motsvarar att konsulten bedöms sakna förmåga att utföra efterfrågade tjänsteleveranser.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan i målet är om det föreligger sådana brister i upphandlingen ”Upphandling av konsulttjänster – webbtillgänglighet” att det strider mot bestämmelserna i LOU och om detta har medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagstiftningen eller någon av de gemenskapsrättsliga bestämmelserna som bär upp denna lagstiftning samt att den som begär överprövning lidit eller i vart fall riskerat att lida skada av den upphandlande myndighetens brott mot LOU. Förvaltningsrättens prövning är begränsad till vad bolaget som sökande har anfört till stöd för sin talan (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Av principen om transparens och likabehandling följer att det ska vara möjligt för en anbudsgivare att av upphandlingsdokumentationen utläsa dels vad den upphandlande myndigheten efterfrågar såväl avseende själva upphandlingsföremålets krav och kriterier och formalia samt dels hur anbudet kommer att hanteras, prövas och värderas. Vidare ska det vara möjligt att, efter upphandlingens genomförande, säkerställa att den upphandlade myndigheten faktiskt agerade och genomförde upphandlingen på det sätt som

angavs i förfrågningsunderlaget. Ett förfrågningsunderlag ska vidare vara utformat på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen och kriterierna på samma sätt. (se EU-domstolens avgörande i mål C-19/00 SIAC p. 42).

Förvaltningsrätten konstaterar att en upphandlande myndighet har en relativt stor frihet att välja vilka tilldelningskriterier som ska tillämpas och vilken vikt dessa ska tillmätas under förutsättning att en utvärdering kan göras i syfte att fastställa vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Vidare ska krav och tilldelningskriterier i en upphandling vara utformade och tillämpas på ett förutsebart sätt som inte innebär en fri prövning och som begränsar den upphandlande myndighetens utrymme för skönsmässiga bedömningar. Ett förfrågningsunderlag måste emellertid ha en konstruktion som gör det möjligt för den upphandlande myndigheten att jämföra inkomna anbud även om det inte på förhand är möjligt att kunna förutse utfallet av en utvärdering. Förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får även godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. (RÅ 2002 ref. 50).

DIGG har, genom att vikta kvalitet till 70 procent, klargjort att kvaliteten kommer att tillmätas störst betydelse vid utvärderingen varför det bör ha stått klart för bolaget att det legat i dennes intresse att erbjuda en så hög kvalitet som möjligt för att erhålla höga poäng. Vidare finner förvaltningsrätten utifrån upphandlingsdokumentet, avsnitt 6.3, att DIGG har lämnat en tillräcklig tydlig och utförlig förklaring av hur utvärderingen ska gå till, vad som ska premieras och hur poängen ska utdelas. De utvärderingskriterier som framgår av avsnitt 5.1 anser förvaltningsrätten är tämligen väl utformade och beskrivna i upphandlingsdokumenten att det tillräckligt tydligt framgår vad som kommer att tillmätas betydelse vid värderingen och poäng-

sättningen. Enligt förvaltningsrättens mening måste anbudsgivarna härigenom anses ha fått en tillräckligt god bild av vad som skulle läggas vikt vid, vid anbudslämnandet.

Vad gäller bolagets invändning om avsaknaden av sammanlänkning mellan avsnitt 5.1 och 6.3 finner förvaltningsrätten att bolaget, som aktiv inom området och rimligt insatt anbudsgivare, utifrån upphandlingsdokumentet i sin helhet borde förstått sammanhanget och vad DIGG haft för avsikt att lägga vikt vid vid bedömningen av kvalitetskriterierna enligt utvärderingsmodellen.

Bolaget har även haft en invändning om att DIGG haft för avsikt att göra en bedömning av erbjuden konsults samlade förmåga att utföra efterfrågade tjänsteleveranser. Det förhållande att DIGG valt att göra en samlad bedömning anser förvaltningsrätten, med hänsyn till upphandlingsföremålets karaktär, inte har lämnat utrymme för godtycklighet i den mån som bolaget framhållit då DIGG utvärderat och bedömt anbudet med bl.a. stöd av utvärderingskriterierna i avsnitt 5.1. Utvärderingsmodellen strider därför inte, enligt förvaltningsrättens mening, mot någon av de grundläggande principerna i LOU. Förvaltningsrätten noterar även att bolaget getts möjlighet att enligt avsnitt 2.4 i upphandlingsdokumentet ställa frågor till DIGG om upphandlingsdokumentet.

Mot bakgrund av vad som anförts och i övrigt framkommit i målet finner förvaltningsrätten att även om upphandlingsdokumentet till en del kan sägas innehålla vissa brister och oklarheter, är det ändå tillräckligt tydligt hur bedömningen av tilldelningskriterierna kommer gå till samt vad som premieras med hänsyn till upphandlingsmålets karaktär. Aktuellt upphandlingsdokument är därför fullt tillräckligt för att normalt omsorgsfulla och informerade anbudsgivare ska kunna förutse vad som tillmäts betydelse vid värderingen och poängsättningen för att kunna lämna det ekonomiskt mest fördelaktiga

anbudet varför det inte brister i transparens eller likabehandling på ett sådant sätt att det är motiverat att ingripa mot upphandlingen. Det är inte heller visat att den aktuella upphandlingen har genomförts i strid med några andra gemenskapsrättsliga principer. Några skäl att ingripa mot upphandlingen föreligger således inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

---

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05).

Robert Dalman  
rådman

Målet har föredragits av förvaltningsrättsnotarien Linn Melander.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.