



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2012-07-13
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
2078-12 E
Enhet 2

SÖKANDE

Medicinsk Röntgen AB, 556062-0204
Sveavägen 64
111 34 Stockholm

Ombud: Advokat Pernilla Carlsson Rasiwala
Nord & Co Advokatbyrå KB
Box 1435
111 84 STOCKHOLM

MOTPART

Landstinget i Uppsala län, Upphandlingsenheten
Box 602
751 25 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Landstinget i Uppsala läns upphandling benämnd "Öppenvårdsradiologi",
dnr UPPH2011-0182

SAKEN

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2012 -07- 1 9	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

BAKGRUND

Landstinget i Uppsala län (härefter landstinget) har genomfört en upphandling benämnd "Öppenvårdsradiologi" (härefter upphandlingen). Upphandlingen genomförs enligt bestämmelserna om förenklat förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 11 april 2012 har landstinget beslutat att anta anbud från Aleris Diagnostik AB (härefter Aleris). Medicinsk Röntgen AB (härefter MRAB eller bolaget) har ansökt om överprövning av upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

MRAB yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om.

Landstinget bestrider bifall till ansökan om överprövning.

PARTERNAS TALAN

MRAB

MRAB anför följande felaktigheter i upphandlingen. Landstinget har accepterat ett anbud från en anbudsgivare som offererat en verksamhet som är lokaliserad utanför Uppsala län. Det var förvisso inte ett krav i upphandlingen att verksamheten skulle ligga inom Uppsala län.

MRAB anför att landstingets antagande av en verksamhet lokaliserad utanför Uppsala län strider mot upphandlingens syfte om att uppnå god tillgänglighet. Landstingets agerande har därmed inte varit förutsebart i upphandlingen.

Att acceptera en anbudsgivare belägen på sådant avstånd att patienter behöver resa totalt cirka två timmar tur och retur för att genomgå radiolo-

giska undersökningar också strider mot de miljömål som följer av landstingets miljöprogram. De längre resor som patienter kommer tvingas att företa medför ostridigt ökade koldioxidutsläpp, något som landstinget i sitt miljöprogram angivit ska minska.

MRAB anför att om det haft kännedom om att landstinget kunde tänka sig att anta anbud avseende verksamheter belägna i Stockholm, hade även MRAB kunnat offerera tjänster belägna i Stockholm. MRAB hade under dessa omständigheter haft möjlighet att lämna ett mer konkurrenskraftigt anbud med lägre pris per undersökning, eftersom kostnaderna för verksamheten redan skulle omfattas av kontrakt med Landstinget i Stockholms län.

MRAB anför att landstingets agerande i upphandlingen varit oförutsebart och strider mot kravet om förutsebarhet enligt 1 kap. 9 § LOU. Om syftet med upphandlingen hade formulerats annorlunda i förfrågningsunderlaget hade MRAB kunnat lämna ett betydligt mer konkurrenskraftigt anbud. MRAB riskerar därför att lida skada av landstingets agerande.

Landstinget

Landstinget anför följande. Landstinget har inte uppställt något krav om geografisk närhet i förfrågningsunderlaget. Upphandlingslagstiftningen tillåter inte upphandlande myndigheter att ställa krav om geografisk närhet. Principen om icke-diskriminering, enligt 1 kap. 9 § LOU, uppställer tvärtom förbud mot att i upphandlingar tillåta företag dra fördel av geografiskt läge. Landstinget kan därför inte, alldeles oavsett politiska ambitioner, uppställa krav om geografiskt läge eller närhet varför denna fråga inte har utvärderats.

Eftersom förfrågningsunderlaget är det dokument som ensamt uppställer krav i en upphandling, är vad bolaget anför om politiska sammanträdes-

protokoll, riksavtal för utomlänsvård, miljö-policy och miljöprogram helt irrelevanta och saknar därför betydelse i målet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU i tillämplig lydelse anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Fråga i målet är om upphandlingen och prövningen av anbud strider mot principen om transparens enligt 1 kap. 9 § LOU.

MRAB har uppfattat att syftet med upphandlingen varit att göra vården mer tillgänglig för patienterna. MRAB menar därför att antagandet av Aleris anbud, med verksamhet i Upplands Väsby, strider mot själva syftet med upphandlingen. Landstinget har uppgett att geografisk närhet aldrig varit något krav i upphandlingen.

En av de grundläggande principerna för offentlig upphandling är den s.k. transparensprincipen. Av denna princip följer att en upphandling ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att en potentiell leverantör skall kunna bedöma om han kan lämna ett konkurrenskraftigt anbud måste han få tillräcklig information om vad som krävs för att han ska kunna tilldelas upphandlingskontraktet. Detta förutsätter att det finns ett klart och tydligt förfrågningsunderlag som ger vägledning i vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen (se bl.a.

RÅ 2002 ref. 50).

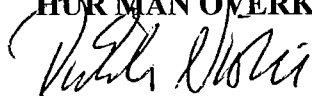
I punkten 1.1.1 i förfrågningsunderlaget anges upphandlingens syfte. Syftet med den verksamhet som upphandlas är att erbjuda patienterna kortare väntetid för undersökning, uppnå god tillgänglighet för denna verksamhet, erbjuda patienterna högkvalitativ undersökning som är likvärdig med den landstinget bedriver i egen regi. De syften som anges i inledningen av förfrågningsunderlaget är allmänna målsättningar för de tjänster som landstinget efter genomförd upphandling har för avsikt att tillhandahålla patienter. Förvaltningsrätten vill upplysa om att angivandet av en övergripande målsättning med upphandlingen om att uppnå god tillgänglighet, inte kan tolkas som ett formellt skall-krav om geografisk tillgänglighet. Att i allmänna ordalag beskriva det övergripande syftet med upphandlingen är inte detsamma som det formella kravställandet i upphandlingen. I nu aktuellt förfrågningsunderlag anges inget skall-krav om geografisk tillgänglighet i Uppsala län.

I punkten 6.3 i förfrågningsunderlaget anges hur utvärderingen av anbud kommer att gå till. Under förutsättning att inkomna anbud uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget kommer det anbud att antas som erbjuder det lägsta priset. Av förfrågningsunderlaget framgår således att landstinget anger att, under förutsättning att anbudsgivarna uppfyller skall-kraven i upphandlingen, en bedömning sker sedan av vilken leverantör som erbjuder det lägsta priset. Landstingets förfrågningsunderlag anger inte annat än att skall-kraven uppställer en miniminivå för vad anbudsgivarna ska uppfylla. Någon värdering av i vilken grad skall-kraven om t.ex. anbudsgivarnas tekniska förmåga och kapacitet eller dess systematiska miljöarbete är uppfyllda sker alltså inte. En leverantör som tar del av förfrågningsunderlaget får genast klart för sig att, under förutsättning att skall-kraven anses uppfyllda, anbudets pris kommer ligga till grund för tilldelning av kontrakt. Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget har varit tillräck-

ligt tydligt för att möjliggöra för anbudsgivarna att formulera konkurrenskraftiga anbud.

Med hänsyn till att inga omständigheter tyder på att transparensprincipen trätts förnär vid utformningen av underlagen till upphandlingen eller vid prövningen av anbud finner förvaltningsrätten att upphandlingen har skett på ett så öppet och förutsebart sätt som förutsätts enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (Dv 3109/1a LOU)



Per-Erik Nistér
Rådman

Målet har föredragits av Kristine Nilsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU