



SÖKANDE

Anticimex AB, 556032-9285
Box 470 25
100 74 Stockholm

MOTPART

Stockholms stad, Serviceförvaltningen, Upphandlingsavdelningen
Box 7005
121 62 Johanneshov

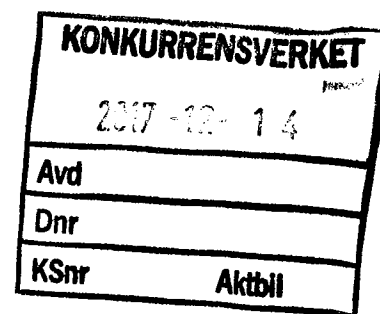
Ombud: Stadsadvokat Oscar Jacobsson
c/o Stockholms stad Juridiska avdelningen
Allmänjuridiska enheten
105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Stockholms stad, serviceförvaltningen, upphandlingsavdelningen (staden) genomför en upphandling av ramavtal för brandskyddsprodukter med tillhörande tjänster samt utbildning inom brandskyddsområdet (dnr 2.4.2-10236/2016). Upphandlingen genomförs genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling och är uppdelad i två anbudsområden. Tilldelningsgrunden för båda områdena är lägsta pris. Av tilldelningsbeslut avseende anbudsområdet "Brandskyddsutrustning med tillhörande tjänster" den 11 oktober 2017 framgår att staden beslutat att tilldela kontraktet till en annan leverantör än Anticimex AB (bolaget). Bolagets anbud diskvalificerades på grund av att det inte uppfyllde ett obligatoriskt krav om att bifoga dokument som visade att de offererade skumsläckarna uppfyllde de aktuella hälso- och miljökraven.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att staden drar tillbaka sin diskvalificering av bolagets anbud och godkänner bolagets anbud som vinnare. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Staden har förkastat bolagets anbud på grund av att intyget som bolaget gett in inte är giltigt. Enligt det aktuella kravet ska anbudsgivaren bifoga "Milieukeur-certifikat, säkerhetsdatablad eller annat dokument som visar att kraven på offererad skumsläckare uppfylls". Det anges inte i kravet att det certifikat som ges in ska vara giltigt. Det som krävs är endast att anbudsgivaren visar att skumsläckaren uppfyller kraven. Staden har trots det krävt ett giltigt certifikat, vilket innebär att de gjort en mer långtgående tolkning av kravet än vad som framgår av dess ordalydelse. Det finns praxis som stödjer att en upphandlande myndighet inte får göra mer långtgående tolkningar av krav i förfrågningsunderlag på det sätt som staden gjort. Det finns också skäl som talar för att bolaget faktiskt har visat att skumsläckaren uppfyller kraven på det sätt som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Bolaget har genom att bifoga ett Milieukeur-certifikat visat att de offererade skumsläckarna

uppfyller kraven. Bolaget har med stadens beslut att diskvalificera bolagets anbud lidit, och kommer lida, skada på grund av att bolaget nu inte blev tilldelad kontraktet för brandskyddsutrustning med tillhörande tjänster.

Staden bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Staden har inte brutit mot någon bestämmelse i lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Det har varit korrekt att förkasta bolagets anbud. Skäl för beslut att upphandlingen får avslutas för sedan rättelse gjorts, eller att den ska göras om, saknas således. Bolagets anbud förkastades på grund av att bolaget inte bifogat dokument som visade att de av bolaget offererade skumsläckarna uppfyllde hälso- och miljökraven uppställda i punkt 2.2.10–13 i förfrågningsunderlaget. Det stämmer att bolaget till sitt anbud bifogade ett s.k. Milieukeur-certifikat som var daterat 10 augusti 2016 och som var giltigt till och med den 3 december 2016. Det var inte ett obligatoriskt krav att inkomma med ett Milieukeur-certifikat. Det obligatoriska kravet bestod istället av att bifoga dokument som visade att skumsläckarna uppfyllde de aktuella kraven. Det utgångna Milieukeur-certifikatet kan inte anses visa att de av bolaget offererade skumsläckarna uppfyllde de aktuella kraven, utan endast att skumsläckarna vid tiden för certifikatets giltighet gjorde det. Det vill säga fram till och med den 3 december 2016. Bolagets anbud uppfyllde inte ett obligatoriskt krav i upphandlingen och staden var därför skyldig att förkasta bolagets anbud.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättsliga utgångspunkter m.m.

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling har genom lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, som trädde i kraft den 1 januari 2017, upphävts.

Av övergångsbestämmelserna framgår dock att den upphävda lagen gäller för sådan upphandling som påbörjats före ikraftträdandet. Den aktuella upphandlingen påbörjades före den 1 januari 2017 varför lagen (2007:1091) om offentlig upphandling är tillämplig. Det är därför denna lag som avses när det refereras till LOU i denna dom.

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

En överprövning av en upphandling kan alltså endast leda till ett förordnande att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas. Förvaltningsrätten kan således inte besluta att en upphandlande myndighet ska teckna avtal med en viss anbudsgivare. Bolagets yrkande om att godkännas som vinnare får därför istället förstås som en begäran om att rättelse ska ske på så sätt att bolagets anbud inte förkastas.

Förvaltningsrättens bedömning

Fråga för förvaltningsrättens prövning är om skäl för ingripande föreligger med anledning av att staden förkastat bolagets anbud.

Av underlaget i målet framgår bl.a. följande. Enligt avsnitt 2.2.10–13 i kravspecifikationen i förfrågningsunderlaget ska aktuella miljö- och

hälsokrav på de offererade skumsläckarna verifieras med Milieukeur-certifikat, säkerhetsdatablad eller annat dokument som visar att kraven uppfylls. Bolaget har till sitt anbud bifogat ett Milieukeur-certifikat med sista giltighetsdag den 3 december 2016. Bolaget menar att det av det utgångna certifikatet framgår att de offererade skumbrandsläckarna uppfyller de aktuella kraven i punkterna 2.2.10–13 samt att det inte framgår av förfrågningsunderlaget att certifikatet ska vara giltigt. Staden anser att det utgångna certifikatet inte kan anses visa att de offererade skumbrandsläckarna uppfyller de aktuella kraven.

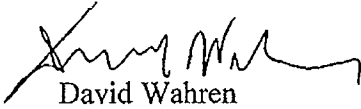
Förvaltningsrätten konstaterar att det inte var ett obligatoriskt krav att ge in ett Milieukeur-certifikat utan att även andra dokument kunde ges in med anbudet för att verifiera att kraven i punkterna 2.2.10–13 var uppfyllda. Förvaltningsrätten anser emellertid att, för det fall en anbudsgivare har valt att som verifikation ge in ett Milieukeur-certifikat, får det anses följa rent logiskt att det är ett giltigt certifikat som ska ges in, även om detta inte uttryckligen framgår av kraven i punkterna 2.2.10–13. Detta får anses följa av att det obligatoriska kravet var just att visa att vissa villkor var uppfyllda.

Det av bolaget bifogade Milieukeur-certifikatet är ostridigt utgången. Bolaget uppfyller därför inte uppfyllt de obligatoriska kraven i punkterna 2.2.10–13 i förfrågningsunderlaget.

Eftersom bolaget inte uppfyller samtliga obligatoriska krav har det varit riktigt av staden att förkasta bolagets anbud. Det är därför enligt förvaltningsrättens mening inte visat att kommunen genom att förkasta bolagets anbud har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



David Wahren

Rådman

Charlotte Eliasson har föredragit målet.

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida