



**SÖKANDE**

Securus Säkerhet i Sverige AB, 556585-9310

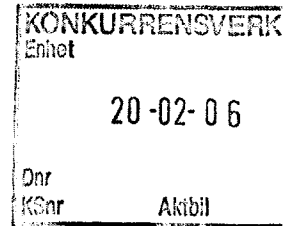
Ombud: Advokat Pontus Meilink  
Advokatfirman Inter AB

**MOTPART**

Domstolsverket

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**BAKGRUND**

Domstolsverket genomför en upphandling av säkerhetstjänster till Sveriges Domstolar (dnr 1094-2019) enligt bestämmelserna om öppet förfarande. Upphandlingen är uppdelad i ett antal anbudsområde som utvärderas var för sig. Utvärderingsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inom respektive anbudsområde med hänsyn till pris. Avtal kommer att tecknas med de tre anbudsgivare vilka lämnat de anbud som är mest ekonomiskt fördelaktiga inom respektive anbudsområde enligt utvärderingsmodellen.

Securus Säkerhet i Sverige AB (bolaget) har lämnat anbud för anbudsområde 1.4 och 1.5 (region). Vid kvalificeringen av bolagets anbud fann domstolsverket att bolaget inte uppfyllde kraven på referenser i krav 2.7 bilaga ska-krav. Hade bolaget kvalificerat sig hade bolaget blivit rangordnat som nummer 2 i anbudsområde 1.4 och nummer 1 område 1.5.

### YRKANDEN

Bolaget yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud tas upp till prövning alternativt yrkas att upphandlingen görs om.

Domstolsverket anser att ansökan ska avslås.

### VAD PARTERNA ANFÖR

#### **Bolaget**

Bolagets anbud har felaktigt diskvalificerats. Lämnade referensuppdrag uppfyller ställda referenskrav. Referenskravets formulering innebär att uppdragen ska vara likvärdiga med det som efterfrågas. I denna upphandling måste med likvärdig menas den volym som efterfrågas av säkerhetspersonal oavsett om uppdragen har avsett väktare eller ordningsvakter. Leverantören ska ha förmåga att leverera efterfrågad personal med den volym som kan antas bli aktuell när alla domstolar avropar från avtalet samt att leverantören även kan möta plötsligt ökade behov av ordningsvakter eller väktare. Uppfattningen baserar sig på att det står i den allmänna beskrivningen i upphandlingen att det kommer avropas tjänster för ca 25 - 35 miljoner kr samt med anledning av frågorna ställts till referenspersonerna. Detta tyder på att uppdragen ska omfatta relativt stora volymer och att det ska vara en seriös och betrodd leverantör. Domstolsverkets beskrivning av likvärdiga uppdrag har tolkats som exemplifieringar och inte som absoluta krav att referensuppdragen måste innehålla leveranser av alla personalkategorier.

Eftersom upphandlingen omfattar många domstolar med stort kontinuerligt behov och även ibland ökade behov har bolaget lämnat referensuppdrag som tar sikte på att visa att man kan leverera stora volymer på kontinuerlig basis samt vid tillfälligt ökade behov. Bolaget har lämnat referenser på de två kunder som troligtvis avropar mest säkerhetstjänster i Sverige, polisen och

kriminalvården. Bolaget har under många år levererat stora volymer av väktare/arrestväktare till dessa båda myndigheter. Referensuppgifterna visar att bolaget har förmåga att leverera stora volymer av säkerhetspersonal både för kontinuerliga behov samt vid snabbt uppkomna behov. Lämnade referenser visar mycket väl att bolaget har erforderlig teknisk och yrkesmässig kapacitet. Såvitt bolaget känner till så har referenspersonerna givit bolaget gott omdöme på samtliga frågor.

Om referensuppgifterna ska visa att leverantören har levererat samtliga tjänster uppdelat på två referensuppgifter är detta inte tydligt formulerat. Det är högst ovanligt att ett referensuppgift innehåller alla delar. Det vanliga är att antingen så omfattar uppgiften bara väktare eller larmutryckning eller endast ordningsvakter. Det kan noteras att det med stor säkerhet inte finns något enskilt uppgift i Sverige som kan omfatta så många ordningsvakter som t.ex. anbudsområde 1.4, som omfattar alla domstolar i Stockholmsområdet. Ett referensuppgift med ordningsvakter i t.ex. ett köpcentrum som på sin höjd omfattar tre till fyra ordningsvakter kan inte anses vara ett uppgift som är likvärdigt med det som efterfrågas.

Om bolagets anbud tagits upp till utvärdering skulle bolaget blivit tilldelat kontrakt och antagen som leverantör i upphandlingen. Bolaget har således lidit skada på grund av den felaktiga uteslutningen.

#### **Domstolsverket**

Bolaget har inkommit med två referensuppgifter som är utförda för Polismyndigheten och Kriminalvården. Vid kontrollen med referenserna framgick att bolaget i uppgifterna endast har levererat väktare.

Av kravet i punkt 2.7 framgår att leverantören ska ha genomfört minst två likvärdiga uppgifter. Det framgår vidare att det med likvärdigt uppgift avses leverans av ordningsvakter, väktare och larmutryckningsuppgifter till offentliga

lokaler. Det framgår därmed tydligt av kravet att det krävs leverans av såväl ordningsvakter som väktare och larmutryckningsuppdrag. Eftersom bolaget inom ramen för angivna referensuppdrag endast har levererat väktare uppfylls inte kravet. Domstolsverket har därför, och i enlighet med vad som står angivet i upphandlingsdokumenten, diskvalificerat bolagets anbud.

Att bolaget enligt referenserna har genomfört uppdragen väl, eller att det har rört sig om omfattande uppdrag, påverkar inte denna bedömning. Det bör även tilläggas att bolagets påstående om att det skulle vara högst ovanligt med referensuppdrag innehållande alla tre nämnda delar inte stämmer. Något som bl.a. framgår av att alla de övriga fem anbudsgivarna kunde presentera två referensuppdrag som innehöll samtliga tre delar.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

#### **Gällande regler**

I 4 kap. 1 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I 20 kap. 6 § LOU anges att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Förvaltningsrättens prövning avser om det finns skäl för ingripande enligt LOU på de grunder bolaget har anfört (jfr RÅ 2009 ref. 69). Bolaget har i första hand anfört att bolaget uppfyller ställda krav i upphandlingen och i

andra hand att kravet avseende referenser inte är transparent. När en anbudsgivare som i förevarande fall gör gällande flera skäl för ingripande enligt LOU bör förvaltningsrätten i första hand pröva de grunder som hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede.

Av principen om transparens följer att den upphandlande myndighetens krav ska anges på ett sätt som gör att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag. Även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får dock godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50). Av EU-domstolens praxis framgår att förfrågningsunderlaget ska vara utformat så att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt (se bl.a. mål C-19/00 SIAC Construction Ltd).

I upphandlingsdokumenten i bilaga ska-krav punkt 2.7 anges följande. Leverantören ska de tre (3) senaste åren (räknat från sista anbudsdag) ha genomfört minst två (2) likvärdiga uppdrag med gott resultat. Med likvärdiga uppdrag avses leverans av ordningsvakter, väktare och larmutryckningsuppdrag till offentliga lokaler.

Förvaltningsrätten konstaterar att Domstolsverket har definierat vad som avses med likvärdigt uppdrag i punkt 2.7. Det framgår inte att definitionen är avsedd att vara en exemplifiering. Utifrån ordalydelsen i kravställningen kan kravet inte heller förstås på annat sätt än referensuppdragen ska innefatta leverans av samtliga tre angivna tjänster. Kravet är således utformat på ett tillräckligt tydligt sätt för att en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare ska förstå vad som avses. Skäl för ingripande med stöd av LOU föreligger därmed inte på denna grund.

Det är ostridigt i målet att bolagets referenser inte omfattar leverans av ordningsvakter, väktare och larmutryckningsuppdrag. Bolagets anbud uppfyller således inte kravet på två likvärdiga referensuppdrag. Vad bolaget har anfört om att referensuppdragen är motsvarande i volym till den nu aktuella upphandlingen medför inte att anbuden kan kvalificera sig till utvärdering. Grund för ingripande enligt LOU saknas därmed. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Avgörandet kan överklagas. Information finns i bilaga 1 (FR-05).

Veronica Lindström

Rådmannen Veronica Lindström har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Nina Melander.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.