



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM
2016-12-21
Meddelad i Göteborg

Mål nr
10883-16

SÖKANDE

X-akseli Oy, 2222619-0
Befästningsvägen 2 A, våning 4
02600 Esbo
Finland

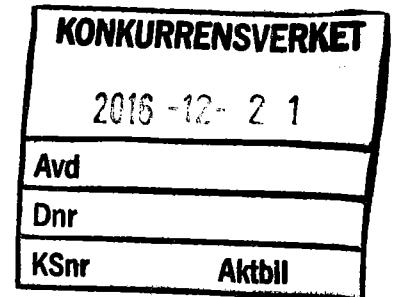
Ombud: Marita Iskala
Finnish Procurement Lawyers
Skillnadsgatan 19 A 11
00130 Helsingfors
Finland

MOTPART

Västra Götalandsregionen
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 449477

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Västra Götalandsregionen, nedan VGR, genomför en upphandling av självincheckning för bokade besök inom hälso- och sjukvården, dnr RS 3241-2016. Förhandlat förfarande tillämpas.

Av tilldelningsbeslut den 4 oktober 2016 framgår att andra leverantörer än X-axseli Oy, nedan X, vunnit upphandlingen. Detta eftersom X inte uppfyllt tre ska krav. X har därmed inte gått vidare till steget kravkontroll.

YRKANDEN M.M.

X ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om och i andra hand att en ny kravkontroll och anbudsjämförelse görs där även X deltar. X anför i huvudsak följande. Det har under anbudsgenomgången framkommit att en leverantör inte får fortsätta nästa dags förhandlingar, om inte ska kraven som behandlats under dagen uppfyllts. Med tanke på öppenhetsprincipen ska den upphandlande myndigheten klart berätta i anbudsinbjudan att den upphandlande myndigheten ämnar tillämpa en sådan förhandlingstaktik. De ska krav som X enligt VGR inte uppfyllt behandlades i förhandlingar under dag ett och två. Sammanlagt förhandlade dock X och VGR under fyra dagar. X har lämnat all efterfrågad information till VGR, som meddelade att de var nöjda med utredningen, varpå X utgått från att de uppfyllt ska kraven. Under den sista förhandlingsdagen nämndes inte några av de ska krav som X underkänts i. Under anbudsgenomgångens första dag märkte VGR tydligt ut "ja" i fråga om X uppfyllde ska kraven, under andra och tredje dagen övergick de istället till att skriva "OK" och "OK, framtida lösning". VGR har aldrig använt "nej" varför kraven ska anses vara uppfyllda. VGR har konstant under anbudsgenomgången förhandlat och ändrat definitionen av krav och gett kraven en annan betydelse än vad som gått att utläsa av

dokumentet i anknäytning till upphandlingen. "Framtida lösning" kan definitivt anses utgöra en produkt av förhandlingar eftersom parterna då i ett senare skede förhandlar om den exakta utformningen av systemet.

Krav 7.2.4

Enligt kravet ska systemet vara skalbart horisontellt och vertikalt. Under förhandlingarna dag ett konstaterades att X hade missförstått punkten och kom med ett förtydligande svar. VGR meddelade då att de återkommer och bjöd in X att fortsätta förhandlingarna. Kravet diskuterades sedan inte under fortsatta förhandlingar.

VGR uppger att det endast är kravet på horisontell skalning som inte uppfylls, vilket dock inte framgår av tilldelningsbeslutet. X system stöder vertikal och horisontell skalning och den beskrivna funktionen är enhetlig med den i ämneslitteraturen framförda definitionen av vertikal och horisontell skalning. VGRs uppfattning där hög tillgänglighet är ett krav är felaktig. Med horisontell skalbarhet avses att flera system utnyttjas som arbetar parallellt tillsammans för att lösa ett problem. Systemet klarar då av en högre belastning men fungerar inte om man tar bort delar från det. I horisontell skalbarhet ingår inte hög tillgänglighet. X tolkning av innebörden i horisontell skalning är enhetlig med definitionen som framförts i ämneslitteraturen. För det fall VGR använt en annan definition borde detta framförts tydligt i dokumentet.

Krav 7.4.2

Enligt kravet ska systemet driftsättas på operativsystemet Microsoft Windows Server. VGR krävde ett förtydligande av X under dag ett vilket inlämnades och förhandlingarna fortsatte. I förtydligandet redogjorde X för att systemet kan köras på Microsoft Windows Server 2016 genom Microsoft Hyper-V, vilket innebär att det kan driftsättas med Microsoft Windows Server. VGR har inte i samband med kraven förutsatt att

serverapplikationen driftsätts direkt på Microsoft Windows Server, detta har framförts först i yttrande till domstolen. Vid förhandlingarna framgick att VGR även kunde acceptera flera olika sätt för att uppfylla kravet, antingen att Ubuntu eller Microsoft HyperV användes, båda alternativen uppfyllde ställda ska krav. Om en upphandlande myndighet väljer att hänvisa till tekniska specifikationer måste även föreslagna lösningar som på ett likvärdigt sätt uppfyller kraven enligt de tekniska specifikationerna godkännas. Microsoft HyperV ingår i Windows Server 2016 och kräver inte att VGR införskaffar ett tilläggsprogram eller annan teknisk utrustning. Det sätt X framfört är ett inom branschen accepterat sätt för att uppnå precis det resultat VGR är ute efter. Lösningen uppfyller således VGRs krav eftersom det inte krävts att serverapplikationen driftsätts direkt på Microsoft Windows Server.

Krav 7.7.13

Enligt kravet ska systemets väntrumsvy fungera i iFrame hos en annan webblösning utan blockeringar. Under dag två bad VGR om förtydligande och X förklarade utförligare hur systemet fungerade. VGRs svar var ”Ok, framtida lösning” och de bjöd därefter in X att fortsätta förhandlingarna. Kravet diskuterades inte vidare. VGR har inte i något sammanhang definierat vad de avsett med väntrumsvy och väntrumsskärm eller på vilket sätt begreppen skiljer sig från varandra. Det är även, sett till dokumentationen, oklart huruvida call-in funktionen kan anses ingå i funktionerna i väntrumsvyn eller väntrumsskrämen eller om funktionen ska anses utgöra en skild helhet. VGR har inte handlat konsekvent då de ansett att väntrumsvyn och väntrumsskrämen avser samma sak. X väntrumsvy stöder iFrame och används av de flesta av X kunder. I väntrumsskrämen ingår call-in funktion som även stöder iFrame.

X har aktivt försökt fråga huruvida VGR anser att X behöver förklara närmare på vilket sätt de tekniska kraven uppfylls, detta för att försäkra sig

om att alla parter förstår det så pass komplexa system, dess utformning och funktion. Anbudsförfrågan och de tillhörande dokumenten har varit ottydliga på ett sådant sätt att kraven i LOU inte uppfylls.

I den första versionen av anbudsinbjudan den 15 december 2015 uppges att avtalsperioden är fem plus fem år och i den andra versionen den 11 maj 2016 uppges att utvärdering görs på sju år. I tilldelningsbeslutet framgår dock att den upphandlande myndigheten har meddelat priset för tio år. Inga förhandlingar om kontraktslängd har förts med X. Förhandlingarna efter att X inte längre fick delta har bara rört skedet kravkontroll där systemet testas. Detta visar att VGR inte har behandlat anbudsgivarna lika och genomfört jämförelsen i enlighet med LOU.

VGR krävde att X skulle hämta med en kiosk, en typ av ställning där patienterna checkar in, till förhandlingsdag fyra. X hade ingen möjlighet att skeppa över en kiosk på så kort tid och VGR meddelade då att ett Skypemöte kunde ordnas men att vid deltagande på distans gäller en mer formell dialog. Oberoende av var och inom vilket medium förhandlingarna sker är VGR skyldig att säkra sig om att leverantörerna behandlas på ett jämlikt sätt. VGRs förfarande har lett till att leverantörer på närmare avstånd favoriserats framför X. VGR tillämpade ett annat mötesprotokoll på Skype mötet vilket var avsevärt mycket kortare och mer begränsat till sin utsträckning. X har därmed inte getts samma möjlighet att försäkra myndigheten om att kraven uppfyllts.

VGR har dessutom gjort otaliga antydningar om att det är jobbigt att inte all personal på X talar flytande svenska vilket inte är en godtagbar grund att inte låta X fortsätta till kravkontrollen. Anbudsgivare får inte diskrimineras på grund av nationalitet.

VGR är dessutom skyldig att motivera tilldelningsbeslutet men de har i beslutet endast nämnt de ska krav X inte uppnått, utan motivering till varför kraven inte längre ansågs uppfyllda. En anbudsgivare ska inte behöva ansöka om överprövning för att få motiveringarna till tilldelningsbeslutet. Motiveras inte tilldelningsbeslutet kan ett bolag dessutom inte avgöra huruvida en ansökan om överprövning ska lämnas in.

VGR har fått tre anbud men kvalificerat fyra företag till steg ett. Att ta med en leverantör i förhandlingarna som inte lämnat ett anbud är i sig grund för att ta om hela upphandlingen.

Om anbuden jämförts i enlighet med bestämmelserna i LOU skulle X haft en reell chans att väljas till leverantör. Ställda ska krav är uppfyllda och priset för tio år är betydligt lägre än vinnande anbud.

VGR anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Fyra leverantörer klarade de uppställda kvalifikationskraven att lämna anbud, de inbjöds att inkomma med anbud. Tre leverantörer har sedan lämnat anbud. X påstående att en leverantör deltagit i steg två utan att ha inkommit med en godkänd ansökan om att få lämna anbud är således felaktigt. Det har vid prövningen av anbuderna aldrig varit fråga om att förhandla de i upphandlingen ställda ska kraven. VGR har aldrig godkänt att X uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. VGR har aldrig uppgett att anbudsgenomgången inte fortsätter om X inte uppfyller de krav som behandlats under dagen. Det framgår ingenstans av förfrågningsunderlaget att VGR vid anbudsgenomgången ska godkänna några ska krav eller lämna anbudsgivarna information om huruvida anbudet uppfyller de i upphandlingen ställda ska kraven. Tvärtom anges det i punkten 5.7 i anbudsinvitan att det är först vid kravkontrollen som samtliga ska krav kontrolleras och det görs bara av den anbudsgivare som bedömts lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av anbudsinvitan punkt 5.1

framgår att anbud som inte uppfyller samtliga ställda obligatoriska krav inte kommer att beaktas. Att VGR skrivit under dokument under mötesdagarna var för att tydliggöra vilka krav som parterna diskuterat vid anbudsgenomgången. De påstådda förhandlingarna medför inte att X har kunnat utgå från att VGR godkänt utredningarna eller att det bedömts att X uppfyllt ställda ska krav. Uppställda ska krav har aldrig varit föremål för förhandling eller på annat sätt fått annan innebörd vid anbudsgenomgången. Någon förhandling har överhuvudtaget inte skett vid anbudsgenomgången.

Av anbudsinbjudan framgår att VGR avsåg att ha anbudsgenomgång med respektive leverantör under en till två dagar. Som en direkt följd av flera otydligheter i X anbud och att det fanns vissa språkproblem, har genomgången av X anbud inte kunnat genomföras enligt plan. VGR fick avsätta mer tid än planerat i syfte att ge samtliga anbudsgivare lika förutsättningar vid anbudsgenomgången, vilket inte kan tas till intäkt för att VGR bedömt att de obligatoriska kraven var uppfyllda. Att tillräcklig utredning lämnats in innebär heller inte per automatik att det aktuella kravet som utredningen avser är uppfyllt. Det har inte varit möjligt att vid anbudsgenomgången tillse att X justerat/förändrat sitt anbud på ett sådant sätt att kraven uppfylls. Ett sådant agerande hade stått i strid med likabehandlingsprincipen. X är ensamt ansvarig för de uppgifter som lämnas i anbudet. Bedömningen av en anbudsgivares lösning kan också kräva en mer ingående analys varför det inte alltid är möjligt att bedöma om kravet är uppfyllt vid ett pågående möte. De anbud som uppfyllt samtliga obligatoriska krav har utvärderats och VGR har därefter antagit det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet.

Krav 7.2.4

Ett system som är horisontellt och vertikalt skalbart innebär att det kan hantera utökad användning/tillgänglighet genom att förstärka driftmiljön. Vertikal skalning innebär att öka kapaciteten på en befintlig

serverinstallation genom att exempelvis tillföra mer minne, processorkraft eller större och snabbare lagring. Horisontell skalning innebär att lägga till fler noder av ett system så att belastningen kan fördelas för hela systemet på parallella noder. Med noder menas ytterligare webb-, applikations- eller databasservrar som parallellt hanterar respektive kompletta skikt av systemet. En av grundtankarna med detta, utöver större kapacitet, är att en enskild nod kan plockas bort eller gå sönder utan att systemets funktion påverkas. VGRs definition av horisontell skalning är vedertagen. X system kan delas upp i olika komponenter som läggs ut på olika servrar för att på så vis minska systemets belastning. Detta är inte samma sak som horisontell skalning och innebär istället en större sårbarhet då det räcker att någon av servrarna fallerar för att hela eller delar av systemet ska slås ut. Kravet är därmed inte uppfyllt.

Krav 7.4.2

Kravet innebär att systemets serverapplikation ska kunna installeras direkt på Microsoft Windows Server. X serverapplikation driftas på operativsystemet Ubuntu, som är en dialekt/variant av Linux. Det krävs en emulerings-/virtualiseringsprogramvara där serverapplikationen driftsätts i en virtuell Ubuntu/Linux-miljö för att serverapplikationen ska kunna driftsättas på operativsystemet Microsoft Windows server. Kravet är därmed inte uppfyllt eftersom serverapplikationen fortfarande driftsätts på Ubuntu/Linux och inte kan driftsättas direkt på operativsystemet Microsoft Windows Server. Att kravet inte är uppfyllt gäller oavsett om VGR idag kan använda eller använder en alternativ operativmiljö. Det uppställda kravet innebär heller inte att VGR hänvisat till en teknisk specifikation som skulle innebära en skyldighet för VGR att acceptera en lösning som på ett likvärdigt sätt uppfyller kraven enligt de tekniska specifikationerna.

Krav 7.7.13

VGR har kravställt den funktionalitet patienten upplever i väntrummet i två delsektioner, mottagningsvy och väntrumsvy. Olyckligtvis har begreppet väntrumskärm och väntrumsvy använts för samma sak, det som patienten ser i väntrummet. Det är dock inte fråga om upphandling av någon hårdvara i form av datorer eller skärmar för väntrum. Med iFrame avses att en HTML-sida/webbsida kan visas och köras i en del av en annan HTML-sida/webbsida, så kallad värdsida. Innehållet ska kunna uppdateras utan att ladda om, påverka eller begränsa andra delar av värdsidan. Den efterfrågade väntrumsvyn kan i flera fall behöva samsas med befintliga funktioner eller vyer på VGRs väntrumsskärmar, vilket föranlett kravet. X förklarade vid anbudsgenomgången dag två att detta inte finns idag utan behöver skrivas om för att uppfylla kravet. Kravet var inte uppfyllt hos annan kund vid anbudstillfället. Av kommentarerna i protokollet finns angivet "OK, framtida lösning". OK för att anbudet förklarats och framtida lösning för att det inte var uppfyllt vid anbudstillfället. Det är dessutom oklart på vilket sätt X anser att de uppfyller ställda ska krav.

Utvärderingen är gjord på en sjuårsperiod. I såväl anbudsinvbjudningarna som tilldelningsbeslutet framgår att avtalet löper under fem år med möjlighet att förlänga avtalet i ytterligare fem år. Det har inte skett någon förhandling avseende avtalstiden.

För att kunna genomföra anbudsutvärderingen på ett så effektivt sätt som möjligt har VGR till exempel ansett det vara viktigt att samma personer deltar vid samtliga möten. Vid telefonmöten är mötesdisciplin viktigt för att bl.a. minimera risken för att deltagare talat i munnen på varandra, varför en mer formell dialog tillämpats. Det innebär inte att ett högre krav har uppställts på X än övriga anbudsgivare. X har heller inte uppgett på vilket sätt de missgynnats av att en mer formell dialog tillämpats. Mötesagendan har naturligtvis justerats i takt med att arbetet med anbudsgenomgången

fortskred eftersom det bara är de frågor som kvarstår som tas upp vid anbudsgenomgången. Av tilldelningsbeslutet framgår att X inte uppfyller tre ska krav. Även om förvaltningsrätten skulle anse att VGR genom det meddelade tilldelningsbeslutet brutit i sin skyldighet att underrätta anbudssökande om skälen till beslutet, är felet i vart fall inte hänförligt till upphandlingens konkurrensuppsökande skede och i sådana fall bör endast en rättelse aktualiseras.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap. (9 kap. 8 § LOU).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska finnas är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada, utan sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (HFD 2013 ref. 53).

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om det finns sådana brister i den aktuella upphandlingen att det finns skäl för ingripande med stöd av bestämmelserna i LOU.

Krav 7.2.4

Ett av VGRs uppställda IT krav är att systemet ska vara skalbart horisontellt och vertikalt. VGR och X synes vara överens om att de har olika uppfattningar om vad som ska anses vara horisontellt och vertikalt skalbart.

Förvaltningsrätten anser att det för en i ämnet insatt anbudsgivare torde stå klart att begreppet skalbarhet innebär en utbyggbarhet utan allvarlig försämring av prestanda. Horisontell skalbarhet är när något byggs ut på bredden och vertikal skalbarhet innebär att det läggs mer resurser eller fler funktioner per ansluten enhet. X har själva uppgett att de missförstått punkten och fått förtydliga för VGR hur deras skalbarhet ser ut. Enligt förvaltningsrättens mening är det tydligt att X system inte kan hantera att vissa delar plockas bort utan att hela systemet påverkas vilket uppenbarligen är ett av huvudsyftena med ska kravet. Förvaltningsrätten anser således att X inte uppfyller ställda krav på skalbarhet.

Förvaltningsrätten anser också att kravet på skalbarhet är tillräckligt väl definierat i förfrågningsunderlaget och X har inte visat att förfrågningsunderlaget i övrigt är så pass otydligt att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Det noteras härtill att det inte synes vara någon annan anbudsgivare som haft problem med tolkningen av förfrågningsunderlaget.

Det finns inte heller något i övrigt som stöder att det som X framfört om själva upphandlingsförfarandet skulle kunna utgöra skäl för ingripande enligt LOU.

Av tilldelningsbeslutet framgår tydligt på vilka grunder X har förlorat upphandlingen. X har dessutom inte visat att de har lidit eller kan komma att lida skada av eventuella brister i utformandet av tilldelningsbeslutet.

Sammanfattningsvis har VGR haft fog för att förkasta X anbud med hänvisning till att ska kravet vad gäller skalbarhet inte uppfyllts. Eftersom X inte uppfyllt detta ska krav och ansökan därmed ska avslås finns det ingen anledning att pröva huruvida övriga ska krav är uppfyllda.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Kristian Karlemon

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Louise Berglund.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.