



KLAGANDE

Helmia Lastbilar AB, 556389-9698
Box 103
686 23 Sunne

Ombud: Advokat Björn W Lindborg
Advokatfirman Lindborg AB
Box 183
685 24 Torsby

MOTPART

Sunne kommun
686 80 Sunne

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 30 april 2013 i mål nr 647-13,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling; nu fråga om avskrivning

KONKURRENSVERKET	
2013 -06- 2 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avskriver målet.

YRKANDEN M.M.

Helmia Lastbilar AB återkallar överklagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Ann-Marie Holmstedt

referent



SÖKANDE

Helmia Lastbilar AB, 556389-9698
Box 103
686 23 Sunne

Ombud:

Advokat Björn W Lindborg
Advokatfirman Lindborg AB
Box 183
685 24 Torsby

MOTPART

Sunne kommun
686 80 Sunne

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Helmia Lastbilar AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Sunne kommun genomför en offentlig upphandling avseende leasing av en ny lastbil avsedd för rundvirkestransporter. Avtalstiden är två år med möjlighet för kommunen att förlänga tiden maximalt ett plus ett år och tilldelningskriteriet är det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för Sunne kommun. I tilldelningsbeslut den 7 februari 2013 har kommunen beslutat tilldela Lecab Lastbilar AB (Lecab) kontraktet.

Helmia Lastbilar AB (Helmia) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att rättelse ska ske av upphandlingen på så sätt att anbudet från Lecab inte ska tillåtas delta i utvärderingen och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Helmia sammanfattningsvis följande. Lecabs anbud uppfyller inte alla skall-krav då anbudet avser en begagnad lastbil samt att Lecab visserligen kryssat i att lastbilen är utrustad med sandspridare och uppfyller det skall-kravet men att Lecab inte närmare angett specifikationerna på denna. All övrig utrustning, som också utgör skall-krav, är specificerad med tillverkare, typ och liknande. Det vinnande anbudet uppfyller därmed inte alla skall-krav, vilket Helmias anbud gör.

Sunne kommun bestrider bifall till Helmias ansökan och anför i huvudsak följande. Kommunen har i meddelande om tilldelningsbeslut av misstag använt ordet begagnad lastbil. Det beror på att en gammal mall har använts vid meddelandet och att kommunen missat att ändra ordet begagnad till ny. Att upphandlingen avser en ny lastbil framgår tydligt av förfrågningsunderlaget. I anbudet från Lecab framgår tydligt att det är ett nytt fordon som offereras. Beträffande sandspridare finns det i förfrågningsunderlaget inte något krav på att specifikation på sandspridare ska bifogas anbudet. Lecab har uppfyllt kravet i förfrågningsunderlaget genom att i anbudsformulärets uppfyllelselista kryssa för att offererad lastbil är utrustad med sandspridare.

DOMSKÄL

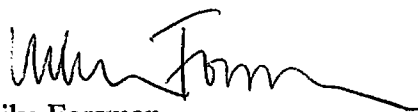
Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det numera synes vara ostridigt att uppgiften om att Lecab offererat en begagnad lastbil varit oriktig och det framgår även av bolagets anbud att det avser en ny lastbil. Som kommunen framhållit finns det inte heller något krav i förfrågningsunderlaget på att ange specifikationer för sandspridare och inte heller beträffande övrig utrustning som ska ingå enligt uppfyllelselistan. Vid dessa förhållanden finner förvaltningsrätten att Helmia inte visat att kommunen brutit mot någon bestämmelse i LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Ulrika Forsman

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.