



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2016-08-09
Meddelad i Linköping

Mål nr
3244-16

SÖKANDE

Consid AB, 556599-4307
Barnarpsgatan 13
553 16 Jönköping

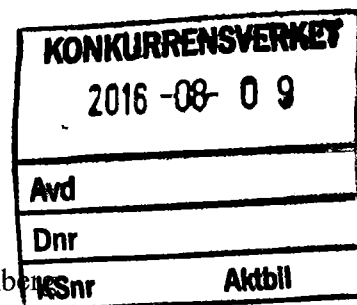
Ombud: Advokat Madeleine Sifvert och jur.kand. Marion Kronberget
Advokatfirman Nova AB
Box 55996
102 16 Stockholm

MOTPART

Linköpings universitet, 202100-3096
IT-avdelningen
581 83 Linköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen IT-resurskonsulter 2015 (diarienummer LiU-2015-01549) ska göras om.

Dok.Id 257000

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 11 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se	013-25 11 40	måndag – fredag 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Linköpings universitet (LiU) genomför en upphandling avseende ramavtal för IT-resurskonsulter 2015 med diarienummer LiU-2015-01549 (upphandlingen). Upphandlingen genomförs som öppet förfarande enligt LOU och tilldelningsgrunden är det ekonomiskt mest fördelaktigaste anbudet. Genom tilldelningsbeslut den 4 maj 2016 antogs anbud från Sogeti Sverige AB, CGI Sverige AB och eWork Scandinavia AB med motiveringen att anbudena ansågs uppfylla de angivna kraven bäst.

Consid AB (Consid) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om.

LiU yrkar att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Consid

Avsikten med upphandlingen är att träffa ramavtal i syfte att tillgodose LiU:s behov av IT-konsulter. Konsulterna ska enligt förfrågningsunderlaget vara kompetenta. Omfattningen av tjänsten beskrivs närmare i punkten 1.2 i förfrågningsunderlaget. Av förfrågningsunderlaget framgår också att anbudsgivare ska bifoga CV för varje offererad kompetens, totalt efterfrågades nio olika kompetenser. Av punkten 2.3.1. framgår att kravuppfyllnad av de olika utvärderingskraven genererar olika poäng. Inledningsvis är det möjligt att ur förfrågningsunderlaget utläsa vad som krävs för att en anbudsgivare ska kunna tillgodogöra sig poäng vad avser utvärderingskraven som möjliggör för anbudsgivare att få 0 eller 1 poäng. Detta gäller fram till och med kravet i punkten 2.3.2 som avser rollen som lösningsarkitekt. I utvärderingskravet anges som sista punkt att bifogad konsultprofil för lösningsarkitekt

poängsatt av LiU med 0–5 poäng. Motsvarande formulering återfinns för kraven p. 2.3.2–9.

När det gäller utvärderingen av ingivna CV:n återfinns det i förfrågningsunderlaget inte några anvisningar över huvud taget vad avser den del som LiU lämnat åt sig själv att poängsätta. Det enda som anges är att LiU har möjlighet att poängsätta offererad konsult med 0–5 poäng. Det saknas således uppgift om vad som ska uppnås för att en anbudsgivare ska anses svara mot förväntningarna på ett sådant sätt att viss poäng tilldelas.

Eftersom det i förfrågningsunderlaget helt saknas information om hur poängsättningen kommer att ske, vad som ska anges och vad en anbudsgivare ska uppfylla för att erhålla viss poäng, begärde anbudsgivarna inom ramen för verktyget ”frågor och svar”, vid upprepade tillfällen, att LiU skulle förtydliga vad som gällde. LiU ignorerade emellertid bristerna. Inte något av de svar som LiU kommunicerat avseende fråga nr 29, 32, 34 eller 38 tydliggör hur utvärderingen och poängsättningen av anbudsgivarnas offererade konsulters CV:n kommer genomföras och råder inte bot på oklarheterna i förfrågningsunderlaget.

Förfrågningsunderlaget innefattar oklarheter och brister. Det har inte gått att utläsa vad LiU kommer att lägga till grund för den poängsättning av kompetens som legat till grund och i praktiken varit helt avgörande för kontraktstildelningen. Utvärderingsmodellen är utformad på ett sådant sätt att den öppnar upp för subjektiva bedömningar. Utvärderingsmodellen har också medfört att likabehandlingsprincipen åsidosatts. Lika situationer och uppgifter har behandlats olika och olika situationer och uppgifter lika. LiU har alltså brutit mot LOU, vilket har orsakat Consid AB skada. Eftersom oklarheter och brister i förfrågningsunderlaget inverkar på upphandlingens konkurrensuppsökande skedde måste upphandlingen göras om.

LiU

Förfrågningsunderlaget avseende de aktuella utvärderingskraven kunde ha varit tydligare, något som uppmärksammades först när anbudsgivarna ställde frågor under verktyget ”frågor och svar”. Av de svar som lämnades (svar 29, 32, 34 och 38) tillsammans med beskrivningen av behovet i punkten 1.2 och kompetensnivåerna i punkten 4 i förfrågningsunderlaget bör det dock ha varit tydligt för potentiella leverantörer att ju bredare och djupare erfarenhet och kunskap en konsult har inom efterfrågade kompetenser, desto högre poäng kommer att erhållas. Det kan inte ha varit oklart för någon anbudsgivare vad som skulle tillmätas betydelse vid utvärderingen. Det hade inte varit möjligt, för en komplex tjänst som det är frågan om, att ange exakt vilka kriterier som resulterade i en viss poäng. En samlad bedömning var enda sättet att värdera konsulterna.

På grund av vad som framgår ovan har utvärderingen till viss del baserats på egna bedömningar, dock inte godtyckliga sådana. Att utvärderingar inom tjänsteupphandlingar helt eller delvis utgörs av den upphandlande myndighetens egna bedömningar är varken ett brott mot LOU eller ovanligt, utan i många fall det bästa eller enda sättet att avgöra vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. I detta fall gjordes bedömningarna av en grupp om tre, inom området IT, mycket erfarna personer. Eftersom samma personer genomförde hela poängsättningen, minimerades risken för att olika uppgifter behandlade lika eller lika uppgifter behandlades olika.

Det förekom ett flertal fel i Consids konsulter inlämnade CV:n. Consid har på ett påtagligt sätt anpassat inlämnade CV:n till de krav som uppställts i upphandlingen. Det är tydligt att Consid förstått vad som skulle värdesättas vid bedömningen. Om de uppgifter som Consid lämnade in varit korrekta, skulle högre poäng tilldelats.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Förfrågningsunderlaget

Av 1.10.3 i förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att det för LiU ekonomiskt mest fördelaktigaste anbudet kommer att antas utifrån utvärderingskriterierna 60–70 % kompetens och 30–40 % pris. De tre–fem leverantörer som får högst viktad totalpoäng går vidare i utvärderingen och kallas till LiU för att besvara frågor om leverantörens arbetssätt och processer. Ramavtal avses att tecknas med de tre leverantörer som efter summering av poäng från utvärderingen av (a) utvärderingskrav, (b) priser och (c) presentation har fått högst poäng.

I förfrågningsunderlaget (2.3.2 - - 2.3.9) har LiU för rollerna som lösningssarkitekt, systemutvecklare, projektledare, integrationsutvecklare, UX-designer, testledare, BI-utvecklare och kravinsamlare angett att bifogad konsultprofil för de åtta olika rollerna poängsätts av LiU inom intervallet 0 – 5 poäng.

Förvaltningsrättens bedömning

Consid AB har gjort gällande att utvärderingsmodellen i upphandlingen strider mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU om transparens och likabehandling och hävdar att den ger utrymme fri prövningsrätt och därmed godtycklighet vad avser LiU:s poängsättning av bifogade konsultprofiler.

I LOU ges inte något närmare besked om hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad. Av rättspraxis följer emellertid att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid

upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. Detta följer av unionsrättens krav på likabehandling och transparens (se exempelvis RÅ 2002 ref. 50).

Utvärderingsmodeller som saknar ledning för vad anbudsgivaren har att uppfylla för att få en viss poäng kan öppna upp för alltför godtyckliga bedömningar (se t.ex. Kammarrätten i Jönköpings dom den 27 maj 2015 i mål nr 3418-14). I rättspraxis har exempelvis utvärderingsmodeller i vilka det endast anges att poäng kommer ges för ”mycket hög kvalitet, hög kvalitet och kvalitet över ställda krav” [...] ”vid en samlad bedömning” ansetts vara för otydligt för att anbudsgivarna ska kunna utröna vad som kommer tillmätas betydelse vid utvärderingen (se t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 6 februari 2013 i mål nr 7362-12).

Ur det nu aktuella förfrågningsunderlaget kan det visserligen utläsas att LiU kommer att tillmäta erfarenhet och kunskap inom varje kompetensområde betydelse vid utvärderingen och att poängsättningen kommer att ske inom intervallet 0–5 poäng av konsulternas olika profiler. Det är emellertid inte möjligt att ur förfrågningsunderlaget utläsa vilka kriterier som närmare kommer att vägas in i bedömningen av IT-konsulternas erfarenhet och kunskap för respektive poängnivå. Det framgår inte heller av kompetensnivåerna i punkten 4.2 och de svar LiU har angett under upphandlingen inom verktyget ”frågor och svar” vad som kommer att generera en viss poäng vid LiU:s poängsättning. Det saknas därmed en tydlig ledning för vad en anbudsgivare ska offerera för att tilldelas en viss poäng.

Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att det inte tillräckligt tydligt framgår vad som kommer att tillmätas betydelse vid bedömningen av konsultprofilerna. Det är inte heller möjligt att ur utvärderingsrapporten utläsa vilka faktorer som faktiskt har tillmätts avgörande betydelse vid bedömningen och varför en viss poäng har tilldelats eller inte tilldelats. Utform-

ningen av utvärderingsmodellen har därmed öppnat upp för en alltför godtycklig bedömning.

Förfrågningsunderlaget strider därmed mot principerna om transparens och likabehandling.

Förvaltningsrätten finner att Consid AB till följd av LiU:s överträdelse av LOU har lidit eller kan komma att lida skada med hänsyn till att utformningen av utvärderingsmodellen kan ha påverkat bolagets möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Skäl för ingripande enligt 16 kap, 6 § LOU föreligger därmed. Eftersom den aktuella bristen hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet, ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU).

Mats Edsgården

Rådman

Föredragande har varit Robert Larsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.