



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 12

DOM
 2015-03-27
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 25018-14

SÖKANDE

Martin & Servera AB, 556233-2451

Ombud: Advokat Björn Tude och jur.kand. Jens Holmberg
 Gernandt & Danielsson Advokatbyrå KB
 Box 5747
 114 87 Stockholm

MOTPARTER

1. Solna stad
 171 86 Solna

2. Svensk Cater AB
 Stångjärnsgatan 5
 703 63 Örebro

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-03-27	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen såvitt avser områdena huvudleverantör och kaffe får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Dok.Id 574977

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Solna stad upphandlar köksråvaror och livsmedel (KS 2013:342) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Myndigheten använde sig ursprungligen av ett öppet förfarande men övergick – eftersom några lämpliga anbud inte lämnades in – till förhandlat förfarande utan föregående annonsering. Enligt tilldelningsbeslut daterat den 7 oktober 2014 beslutade Solna stad att, såvitt avser områdena huvudleverantör och kaffe, tilldela kontrakt till Svensk Cater AB.

Martin & Servera AB ansöker om överprövning beträffande områdena huvudleverantör och kaffe och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Förfrågningsunderlaget är oförändrat efter övergången till förhandlat förfarande. Enligt detta underlag ska anbudsgivare tillhandahålla en listprislista vari ska lämnas antingen en generell rabatt eller en segments- och/eller leverantörsindelad sådan. Vidare uppställs krav på vissa angivna kolumner i en prislista som ska bifogas anbudet. Svensk Cater AB har dock endast lämnat uppgifter om totala priser och jämförelsepriser per kilogram. Inte heller finns samtliga efterfrågade kolumner med i bolagets prislista. Svensk Cater AB har inte heller kommit in med uppgifter om vilka rabatter som lämnas. Svensk Cater AB:s anbud borde därför rätteligen ha förkastats.

Martin & Servera AB har lidit skada, eller riskerar att lida skada, av det ovan anförda på så sätt att bolaget hade tilldelats kontrakt i upphandlingen om Solna stad hade förkastat Svensk Cater AB:s anbud.

Solna stad bestrider bifall till ansökan och yrkar att förvaltningsrätten – för det fall domstolen finner skäl att ingripa i upphandlingen – ska förordna

att upphandlingen ska göras om i aktuella delar. Till stöd för sin talan anför Solna stad bl.a. följande.

Vid tillämpning av förhandlat förfarande utan föregående annonsering finns normalt sett varken förfrågningsunderlag eller ett första anbud. Av tekniska skäl har den vinnande leverantörens anbud dock registrerats i samma förfrågningsunderlag som använts under det öppna förfarandet. Svaren på respektive fråga i formuläret har tagits fram genom förhandling mellan Solna stad och Svensk Cater AB. Ändringarna av namnen på kolumnerna i prislistan innebär inte någon väsentlig ändring av de ursprungliga villkoren för kontraktet. Solna stad har också godtagit att bolaget angett påslag direkt på sina inköpspriser istället för att lämna avdrag/rabatt på listpriser. Inte heller detta utgör någon väsentlig ändring. De leverantörer som bjöds in till förhandling fick samma information och förutsättningar att lämna anbud. Solna stad har således behandlat leverantörerna lika.

För det fall förvaltningsrätten finner att Martin & Servera AB har grund för sin ansökan om överprövning bör domstolen besluta om att upphandlingen ska göras om såvitt avser de i målet relevanta områdena. Detta eftersom det i så fall endast återstår ett anbud och att det då föreligger bristande konkurrens.

Svensk Cater AB har beretts tillfälle att yttra sig över Martin & Servera AB och Solna stads yttranden.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av handlingarna i målet framgår att Solna stad i den aktuella upphandlingen övergått från ett öppet förfarande till ett förhandlat förfarande utan föregående annonsering. En förutsättning för att så ska kunna ske är att den upphandlande myndigheten inte gör några väsentliga ändringar i förfrågningsunderlaget. Martin & Servera har inte gjort gällande att det har

skett väsentliga ändringar i förfrågningsunderlaget och inte heller att Solna stad har förfarit felaktigt genom att övergå till ett förhandlat förfarande.

Martin & Servera AB:s talan grundar sig i stället på att Svensk Cater AB:s anbud inte uppfyller de obligatoriska krav som angetts i det förfrågningsunderlag som skickats ut till leverantörerna. Av handlingarna i målet framgår att ett innehållsmässigt helt oförändrat förfrågningsunderlag skickats ut till presumtiva leverantörer och några förändringar av underlaget synes därefter inte ha kommit samtliga dessa till del.

Det oförändrade och således alljämt gällande förfrågningsunderlaget innehåller vissa obligatoriska krav, bl.a. vad avser utformningen av till anbudet bifogade prislistor och tillhörande rabatt. Som huvudregel gäller att sådana krav måste upprätthållas och att ett anbud som inte uppfyller kraven inte får antas. Att Svensk Cater AB varken har angett en sådan rabatt eller gett in en sådan prislista som efterfrågas i förfrågningsunderlaget är inte tvistigt. Det finns därför grund för konstaterandet att Solna stad genom att godta Svensk Cater AB:s anbud, trots att det inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget, har tillämpat förfrågningsunderlaget på ett felaktigt sätt. Detta strider mot transparens- och likabehandlingsprincipen. Vad Solna stad har anfört om att det sätt på vilket Svensk Cater AB har utformat sitt anbud inte utgör någon väsentlig ändring av de ursprungliga kontraktsvillkoren medför ingen annan bedömning i detta avseende.

Martin & Servera AB har sannolikt lidit eller kan komma att lida skada av Solna stads hantering av upphandlingen och det finns därför grund för förvaltningsrätten att ingripa i denna.

Bristande konkurrens har i vissa fall ansetts utgöra sakliga skäl för att avbryta en upphandling. Detta är dock inte en rättsföljd som en domstol kan förordna om efter en ansökan om överprövning. Förvaltningsrätten kan endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Med detta sagt konstaterar förvaltningsrätten

att den ovan angivna bristfälliga tillämpningen av förfrågningsunderlaget inte är hänförlig till det konkurrensuppsökande skedet och att det därför är tillräckligt med en rättelse.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Petter Löfdahl
Förvaltningsrättsfiskal

Håkan Jöngren har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.