



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2012-03-16
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
2953-12
Enhet 17

SÖKANDE

BWCS Ltd
6 Worcester Road
Ledbury HR8 1PL
Storbritannien

Ombud: Advokat Katarina Jansson
Stockholm Arbitration & Litigation Center (SALC) Advokatbyrå KB
Biblioteksgatan 3
111 46 Stockholm

Ombud: Biträdande jurist Cornel Marian
Stockholm Arbitration & Litigation Center (SALC) Advokatbyrå KB
Biblioteksgatan 3
111 46 Stockholm

MOTPART

Post- och Telestyrelsen
Box 5398
102 49 Stockholm

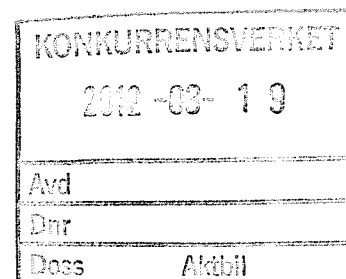
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om skadestånd.



Dok.Id 221357

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Post- och Telestyrelsen (PTS) genomför en ramavtalsupphandling avseende konsultuppdrag rörande översyn av hybridmodellen för det fasta nätet, dnr 11-10167. Upphandlingen genomförs genom öppet förfarande enligt LOU. I meddelande om tilldelningsbeslut, som skickades ut till leverantörerna via elektronisk post den 1 februari 2012, anges att PTS avser att teckna avtal med annan leverantör än BWCS Ltd (BWCS).

BWCS ansöker om överprövning och yrkar i första hand att tilldelningsbeslutet ska upphävas. I andra hand yrkas att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Om PTS skulle fullfölja avtalet yrkas skadestånd då **BWCS** rättmätigt skulle ha vunnit upphandlingen och således lider skada om kontrakt tecknas med annan leverantör. Till stöd för sin talan anför **BWCS** i huvudsak följande. PTS har enligt förfrågningsunderlaget punkt 2.5.3 uppställt som krav att anbudsgivaren till anbudet ska bifoga en undertecknad sanningsförsäkran. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att anbudsgivarens sanningsförsäkran ska formuleras exakt som den sanningsförsäkran som anges i bilaga 5. **BWCS** har bifogat en sanningsförsäkran som i princip har uppfyllt de flesta kraven ordagrant. Trots detta har **BWCS** uteslutits från upphandlingen. **BWCS** har haft det lägsta priset för upphandlingen och skulle därmed ha vunnit anbudsgivningen.

BWCS har den 12 mars 2012 till förvaltningsrätten kommit in med ett expertutlåtande utfärdat av Thomas Lavelle, lektor i engelska och chef för Språkcentrum på Handelshögskolan.

PTS bestrider bifall till ansökan och anför bland annat följande till stöd för sin talan. **BWCS** anbud har rätteligen uteslutits varför skäl för ingripande enligt LOU saknas. Skulle förvaltningsrätten anse att det föreligger grund för ingripande är rättelse en tillräcklig åtgärd. **PTS** kommer inte att teckna

avtal under pågående avtalsspärr. BWCS yrkande om skadestånd ska avvisas då sådan talan endast kan väckas vid allmän domstol. Kravet i avsnitt 2.5.3. i förfrågningsunderlaget är klart och tydligt utformat och innehåller en tydlig hänvisning till den av PTS bifogade sanningsförsäkran som anbudsgivarna skulle skriva på. BWCS har i sitt anbud överhuvudtaget inte nämnt de första punkterna som anges i PTS sanningsförsäkran. BWCS sanningsförsäkran innehåller endast vissa av de uppräknade omständigheterna. I och med att kravet är ställt som ett skall-krav är det obligatoriskt för samtliga anbudsgivare att uppfylla det. Att BWCS lämnat ett lågt pris är således ingen garanti för att tilldelas kontraktet.

DOMSKÄL

Skadestånd

Frågor om offentlig upphandling berör både civilrättens och förvaltningsrättens område. I 16 kap. 6 och 7 §§ LOU anges på vilka sätt en allmän förvaltningsdomstol kan ingripa i en upphandling. Rätten kan besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas sedan rättelse har gjorts. Rätten kan även överpröva ett avtals giltighet som ingåtts under pågående överprövning av en upphandling.

BWCS skadeståndsyrkande är en rent civilrättslig talan. Denna talan kan bolaget endast väcka som kärande i en allmän domstol, inte som sökande av överprövning vid förvaltningsrätten. BWCS talan ska därför i denna del avvisas.

Ingripande enligt LOU

Av likabehandlingsprincipen som uttrycks i 1 kap. 9 § LOU följer att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från förfrågnings-

underlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska utvärdera och pröva anbudet (jfr t.ex. Kammarrätten i Jönköpings dom 2011-05-17, mål nr 3454-10 och Kammarrätten i Stockholms dom 2010-04-20, mål nr 768-10).

Av förfrågningsunderlaget punkt 2.5.3 *Affirmation of truth* framgår följande ”The tenderer **must** enclose a signed affirmation of truth, see Appendix 5, in original, signed by an authorized representative of the consultancy firm”. I bilaga 5 till förfrågningsunderlaget finns en förtryckt sanningsförsäkran bifogad.


Av meddelande om tilldelningsbeslut av den 1 februari 2012 framgår att BWCS har bifogat en underskriven sanningsförsäkran, men att denna inte innehåller all information som framgår av bilaga 5. PTS har konstaterat att BWCS inte uppfyller skall-kravet i punkt 2.5.3 och därför kommer bolagets anbud inte att utvärderas.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Såvitt gäller punkten 2.5.3 har upphandlande myndighet som skall-krav angivit att anbudsgivaren ska inge en sanningsförsäkran med det innehåll som framgår av bilaga 5 till förfrågningsunderlaget. Någon möjlighet att frånfalla detta skall-krav finns inte angivet i förfrågningsunderlaget. Skall-kravet är klart och tydligt utformat och uppfyller därmed kraven enligt LOU.

BWCS har lämnat in en sanningsförsäkran som inte uppfyller angivet skall-krav. Att bolaget i sin sanningsförsäkran har behandlat vissa av de punkter som framgår av den till förfrågningsunderlaget bifogade sanningsförsäkran ändrar inte denna bedömning. Mot bakgrund av detta finner förvaltningsrätten att PTS har haft fog för att utesluta BWCS från upphand-

lingen. BWCS har således inte visat att PTS brutit mot bestämmelserna i LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a LOU)


Magnus Åhammar

Rådman

Föredragande har varit Joanna Olsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.